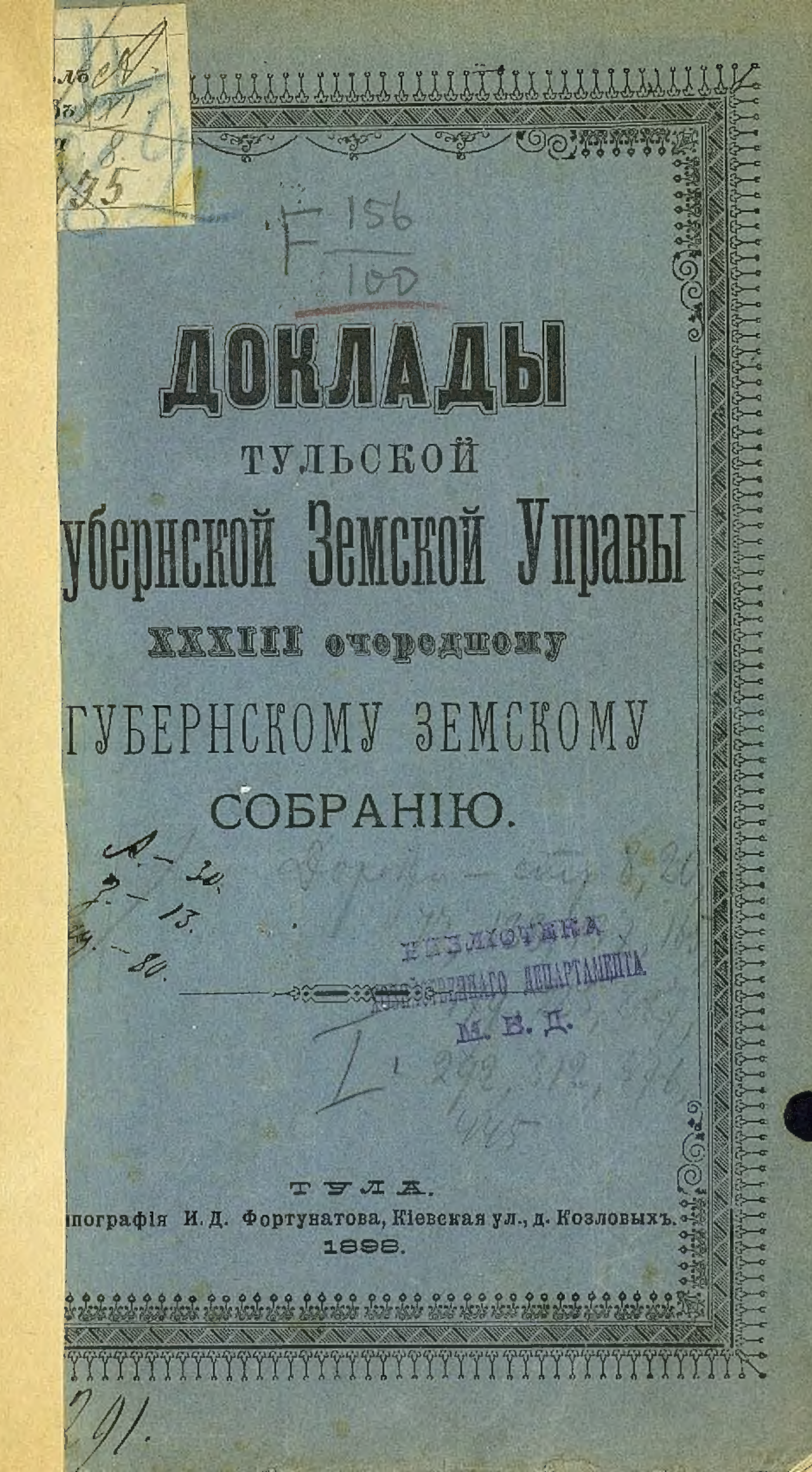




ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

Губернской Земской Управы

XXXIIII очередному

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ

СОБРАНІЮ.

ТУЛА.
Типографія И. Д. Фортунатова, Кіевская ул., д. Козловыхъ.
1898.

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXIII ОЧЕРЕДНОМУ

1898

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ

СОБРАНІЮ.



ТУЛА.
Типографія И. Д. Фортунатова, Кіев. ул., д. Козловыхъ.
1897.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

КЪ ДОКЛАДАМЪ
Тульской Губернской Земской Управы
XXXIII ОЧЕРЕДНОМУ
Тульскому Губернскому Земскому Собранію.

Стр.

ДОКЛАДЫ
ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ
XXXIII ОЧЕРЕДНОМУ
ТУЛЬСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ
СОБРАНІЮ.

I.

По ходатайству бывшаго волостнаго писаря Ивицкой волости, Одоевскаго уѣзда, Ивана Петрова Бѣшенцева о выдачѣ ему вознагражденія за написаніе третьяго экземпляра страховыхъ списковъ на трехлѣтіе 1895—1897 гг.

Бывшій волостной писарь Ивицкой волости, Одоевскаго уѣзда, Иванъ Петровъ Бѣшенцевъ обратился къ г. Тульскому Губернатору съ жалобою на невыдачу ему Губернскою Управою вознагражденія, назначаемаго волостнымъ писарямъ, по 73 и 75 ст. свода правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи, за написаніе третьяго экземпляра страховыхъ списковъ на трехлѣтіе 1895—1897 гг., каковую жалобу Г. Губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Управу и предложилъ доставить ему по содержанію ея надлежащія свѣдѣнія. На это предложеніе Губернская Управа 19 апрѣля 1896 г.

за № 1948, между прочимъ, сообщила г. губернатору, что писарь Бѣшенцевъ лишенъ ею упомянутаго вознагражденія за крайне несвоевременное доставленіе къ агенту страховыхъ списковъ. Затѣмъ, 29 мая 1896 г. за № 2280 г., Губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Управу новую жалобу Бѣшенцева о томъ же и предложилъ Управѣ, между прочимъ, доложить эту жалобу на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ виду вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 45 Высочайше утвержденнаго полож. о взаимн. земскомъ страхов. и ст. 65 утвержденнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ свода нынѣ дѣйствующихъ въ Тульской губерніи правилъ о взаимн. земск. страхов., Губернскою Земскою Управою, въ циркулярѣ ея отъ 26 апрѣля 1894 г., за № 2746, было предписано всѣмъ волостнымъ правленіямъ губерніи составить общіе страховые списки на трехлѣтіе 1895-1897 гг. и доставить таковые для провѣрки къ мѣстнымъ агентамъ ни какъ не поздѣе 15 сентября 1894 г. при чемъ, назначая 15-ое сентября окончательнымъ срокомъ доставленія всѣхъ списковъ къ агентамъ Губерская Управа имѣла въ виду, что списки должны были быть своевременно провѣрены агентами и, затѣмъ, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 17 декабря 1890 года, они должны были быть вторично провѣрены въ Губернской Управѣ до 1 января 1895 г., т. е. къ составленію оклада страховыхъ платежей

на 1895 годъ, а потому волостныя правленія были предупреждены, что волостные писаря небрежно или несвоевременно составившіе страховые списки, какъ это дѣлали многіе изъ нихъ и въ минувшія трехлѣтія, будутъ лишены Губернскою Управою вознагражденія. назначаемаго имъ по 73 и 75 ст. свода правилъ, каковое, въ силу 73 статьи, выдается, по распоряженію Губернской Управы, только въ томъ случаѣ, когда списки будутъ составлены точно и своевременно и 2) что писаремъ Бѣшенцевымъ страховые списки были доставлены къ агенту крайне несвоевременно, а именно 8 января 1895 года, безъ объясненія уважительныхъ причинъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить жалобу Бѣшенцева на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, *при чемъ, съ своей стороны Управа полагала бы писарю Бѣшенцеву въ ходатайствѣ отказать.*

II.

По постановленію Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ объ установленіи размѣра оклада квартирныхъ денегъ становымъ приставамъ и чинамъ полицейскаго управленія.

Минувшее XXXII очередное Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 сентября 1896 года, выслушавъ предложеніе гласнаго В. В. Эгерсъ о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о томъ, чтобы окладъ квартирныхъ и

разъѣздныхъ денегъ становымъ приставамъ и чинамъ полицейскаго управленія былъ установленъ правительствомъ разъ навсегда въ извѣстномъ опредѣленномъ размѣрѣ, во избѣжаніе постоянныхъ недоразумѣній и пререканій, происходящихъ по сему поводу между чинами полиціи и земствомъ, постановило: „ходатайствовать о семъ чрезъ Тульское Губернское Земское Собраніе„.

Въ поясненіе приведеннаго постановленія Крапивенскаго уѣзднаго Земскаго Собранія Губернская Управа признаетъ полезнымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что, согласно указа Правительствующаго Сената отъ 29 января 1881 года за № 3448, (см. Сборн. Андогскаго стр. 323), послѣдовавшему въ разъясненіе ст. 101 прежняго Пол. о зем. учрежд., которой въ настоящее время соотвѣтствуетъ однородная съ нею по содержанію ст. 22 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, — „земство обязано или войти въ соглашеніе съ мѣстнымъ уѣзднымъ исправникомъ относительно отпуска суммы, потребной для найма помѣщеній для становыхъ приставовъ, или же выполнять этотъ обязательный расходъ натурой—устройствомъ или наймомъ сихъ помѣщеній,“ въ статьѣ же 22, относящейся какъ до квартирныхъ, такъ и до разъѣздныхъ денегъ приставамъ и чинамъ полиціи, значится, что Земскимъ Управамъ предоставляется, съ одобренія земскихъ собраній, всякую возложенную на земство потребность воинскаго или

гражданскаго управленій, на которую по смѣтѣ назначенъ опредѣленный кредитъ, удовлетворять, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, отпускомъ въ распоряженіе онаго суммы, какая будетъ условлена по такому соглашенію, не свыше, однако, ассигнованнаго на данный предметъ кретита."

Обращаясь же къ существу настоящаго постановленія Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить что хотя и она находитъ, что избѣжаніе могущихъ быть пререканій съ чинами полиціи при исполненіи упомянутой возложенной закономъ на земство обязанности по содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія, въ виду неопредѣленности размѣра потребной на это суммы, дѣйствительно было бы желательно, но что тѣмъ не менѣе,—въ виду значительнаго разнообразія мѣстныхъ условій въ различныхъ уѣздахъ Тульской губерніи установленіе въ законодательномъ порядкѣ размѣра упомянутой суммы, не только разъ навсегда, какъ предполагаетъ Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе, но даже и на нѣкоторый, болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, по мнѣнію Губернской Управы, было бы невозможно безъ грубыхъ ошибокъ, невыгодныхъ для той или другой изъ заинтересованныхъ сторонъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы *предположеннаго Крапивенскимъ Уѣзднымъ Земскимъ*

Собраніемъ ходатайства не возбуждать,—о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

III.

По ходатайству Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о принятіи суммы (около 16000 р.) потребной на покрытіе долга Одоевского уѣзда и предстоящяхъ расходовъ по отчужденію земли подъ Одоевско-Тульское шоссе на счетъ губернскаго шоссейнаго капитала.

Одоевское Уѣздное Земское Собраніе XXXI очередной сессіи возбудило передъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство объ освобожденіи Одоевскаго уѣзда отъ расходовъ по отчужденію земли по Тульско-Одоевской дорогѣ въ полной ихъ стоимости и о покрытіи этихъ расходовъ изъ средствъ дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1 іюня 1895 года.

Изготовленный по сему вопросу Губернскою Управою докладъ XXXI очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ не былъ обсужденъ, почему вопросъ этотъ вновь представлялся Собранію XXXII сессіи въ докладѣ Управы объ общей организаціи дорожнаго дѣла. Между тѣмъ, Одоевская Уѣздная Управа, ознакомившись съ содержаніемъ перваго доклада Губернской Управы, нашла, что неясная редакція постановленія XXXI очереднаго Одоевскаго Земскаго Собранія по сему предмету ввела, вѣроятно, Губерн-

скую Управу въ заблужденіе, такъ такъ XXXI очередное Одоевское Земское Собраніе, обсуждая вопросъ о средствахъ къ уплатѣ за отчуждаемую подъ шоссе землю, въ засѣданіи 25 октября 1895 года, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ, чтобы оно избавило Одоевскій уѣздъ отъ расходовъ по отчужденію земли всецѣло, какъ то сдѣлано, напримѣръ, съ Крапивенскимъ уѣздомъ, разумѣя при этомъ, какъ источникъ для этой цѣли не вновь имѣющій образоваться губернскій дорожный капиталъ изъ средствъ самого же уѣзда, а бывшій до этого въ распоряженіи Губернскаго Земства особый шоссейный капиталъ, изъ коего и былъ произведенъ расходъ для Крапивенскаго шоссе; Губернская же Земская Управа поняла, что Одоевское Земство ходатайствуетъ объ ассигнованіи средствъ для вышеуказанной цѣли изъ перваго источника. Въ виду этого Одоевская Управа просила свое XXXII очередное Земское Собраніе разъяснить своимъ губернскимъ гласнымъ на какомъ именно рѣшеніи вопроса оно желало бы остановиться въ настоящее время.

XXXII очередное Одоевское Земское Собраніе, въ засѣданіи 12 сентября 1896 г., выслушавъ вышеизложенное, постановило: разъяснить Уѣздной Управѣ, вслѣдствіе возникшаго въ Губернской Управѣ недоразумѣнія, что Одоевское Земство желало бы уплатить причитающуюся сумму около 16000 руб. (точная цифра не можетъ быть опредѣлена) за отчуждаемую подъ шоссе землю изъ суммъ шос-

сейнаго капитала, при чемъ, лишь въ крайнемъ случаѣ, если на производство таковаго расхода Губернское Земство не изъявитъ своего согласія, то всю означенную сумму, или непринятую имъ часть оной, покрыть изъ суммъ дорожнаго капитала Одоевскаго Земства.

Объ этомъ Одоевская Земская Управа и сообщила Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому Собранію.

По настоящему ходатайству Одоевскаго Земства о принятіи Губернскимъ Земствомъ на счетъ шоссейнаго капитала всѣхъ расходовъ по отчужденію земли подъ мощеные участки, устроенные по дорогѣ отъ Тулы до Одоева, Губернская Управа имѣетъ честь напомнить Губернскому Собранію, что вопросъ этотъ подвергался уже подробному обсужденію при самомъ разрѣшеній построекъ по указанной дорогѣ, при чемъ Губернское Земское Собраніи XXVI очередной сессіи, въ засѣданіи 19 декабря 1890 года, высказавшись принципіально въ томъ смыслѣ, чтобы земскія шоссе строились при условіи отчужденія нужныхъ участковъ земли на средства подлежащихъ уѣздовъ, въ частности по отношенію дороги „Тула—Одоевъ“ постановило поручить Управѣ приступить къ устройству шоссе на этомъ пути только въ случаѣ согласія Одоевскаго Земскаго Собранія на отчужденіе земель за счетъ уѣзда.

Такое согласіе и было выражено затѣмъ въ 1891 году Одоевскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ, которое

въ засѣданіи 4 сентября подтвердило свое постановленіе 1876 года 27 сентября о принятіи на счетъ Одоевскаго Земства расходовъ по отчужденію земель подъ шоссейные участки, въ какомъ бы они размѣрѣ ни представлялись, подъ условіемъ выдачи ему на этотъ предметъ Губернскимъ Земствомъ ссуды въ размѣрѣ 8000 рублей.

Вслѣдъ за симъ, въ виду такого согласія, Губернское Земство, выдавъ Одоевскому уѣзду просимую ссуду, и приступило къ производству работъ по устройству на Тульско-Одоевскомъ пути нынѣ оконченныхъ мощеныхъ участковъ.

Въ виду вышеизложеннаго, принимая во вниманіе отсутстіе какихъ либо новыхъ обстоятельствъ, которыя могли бы служить поводомъ къ отмѣнѣ уже разъ состоявшагося по этому дѣлу рѣшенія Собранія, а съ другой стороны считаясь, и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что суммы шоссейнаго капитала, имѣющіяся въ распоряженіи Губернскаго Земства на столько ограничены, что ихъ едва ли даже будетъ вполнѣ достаточно для окончанія всѣхъ работъ уже внесенныхъ въ утвержденныя Собраніемъ очереди,—Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, *что вышеприведенное ходатайство Одоевскаго уѣзда не подлежитъ удовлетворенію*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

IV.

О взаимномъ между земствами перестрахованіи страхуемыхъ отъ огня рисковъ.

Г. Губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Управу, на предметъ доклада Губернскому Земскому Собранію, копію съ циркулярнаго предложенія Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ, отъ 16-го Апрѣля 1896 года за № 18/4653, нижеслѣдующаго содержанія:

„Орловское Губернское Земское Собраніе вошло въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему перестраховывать принимаемыя имъ на страхъ отъ огня риски въ другихъ земствахъ. Приведенное предположеніе земства могло бы, само собою разумѣется, получить дальнѣйшее движеніе только при томъ условіи, еслибы къ нему примкнули земства хотя бы нѣсколькихъ другихъ губерній, ибо безъ участія въ семъ дѣлѣ другихъ земствъ, очевидно, невозможно было бы осуществленіе сказаннаго перестрахованія. Въ виду сего считаю долгомъ покорнѣйше просить Ваше Превосходительство передать настоящій вопросъ на обсужденіе земскихъ учрежденій ввѣренной Вамъ губерніи и о послѣдующемъ почтить меня въ свое время увѣдомленіемъ. При этомъ считаю не излишнимъ пояснить, что еслибы Губернское Земское Собраніе пожелало присоединиться къ предположеніямъ Орловскаго Земства,

то, независимо отъ общихъ по сему предмету соображенiй, необходимо было бы, въ развитiе и подкрѣпленiе таковыхъ, выяснить главнымъ образомъ хотя бы и въ общихъ чертахъ: 1, предполагаетъ ли земство распространить перестрахованiе на всѣ производимыя имъ страховыя операцiи (обязательное страхованiе: а) по нормальной и б) по особой оцѣнкѣ и добровольное страхованiе недвижимости и движимости), или только на нѣкоторыя изъ нихъ, и какiя именно; 2) на какихъ основанiяхъ предполагается распредѣлять риски между категорiями оставляемыхъ на собственномъ страхѣ и подлежащихъ перестрахованiю и опредѣлять максимальныя суммы рисковъ оставляемыхъ на страхѣ земства и доли, предназначенныя къ перестрахованiю (экцеденты); 3) предполагается ли каждому изъ перестраховщиковъ (другихъ земствъ) передавать опредѣленную и на какихъ именно основанiяхъ долю всѣхъ экцедентовъ или же въ этомъ отношенiи имѣется въ виду допустить нѣкоторый просторъ дѣйствiй передающаго перестрахованiя учрежденiя и на какой системѣ перестрахованiя останавливается въ послѣднемъ случаѣ земство; 4) на какихъ условiяхъ земство предполагаетъ принимать риски отъ другихъ земствъ и въ особенности въ какiя соглашенiя имѣется въ виду входить относительно тарифовъ перестраховочныхъ премiй; 5), на какiе сроки земство считало бы удобнымъ заключать съ другими земствами договоры о перестрахованiи,-и 6) какiе приблизительно оказались

бы денежные результаты отъ предполагаемой системы перестрахованія, если бы она была примѣнена въ земствѣ въ теченіе истекшаго года или послѣднихъ двухъ лѣтъ, и какія ожидаются послѣдствія отъ разсматриваемаго перестрахованія въ смыслѣ возможности расширенія земской страховой операціи."

Прежде чѣмъ высказать какое либо свое мнѣніе по содержанію вышеизложеннаго, Управа, принимая во вниманіе, что вопросъ о перестрахованіи уже возбуждался и былъ обсуждаемъ въ Собраніи, сочла умѣстнымъ привести на память Собранію нижеслѣдующее изъ прошлаго этого вопроса.

Двумъ Собраніямъ, XXV и XXVI очередныхъ созывовъ, Управа докладывала слѣдующее. „Чѣмъ шире районъ дѣйствій того или другого страхового учрежденія и чѣмъ больше числа, съ которыми ему приходится имѣть дѣло, тѣмъ большею является устойчивость всей страховой операціи и тѣмъ меньше подвержено оно колебаніямъ отъ случайныхъ неблагопріятныхъ причинъ и тѣмъ, слѣдовательно, вѣрнѣе прибыль, которую оно даетъ. Однимъ изъ главныхъ условій, дающихъ возможность къ расширенію района дѣйствій представляется возможность перестрахованія въ частныхъ страховыхъ обществахъ, полностью или частью, тѣхъ рисковъ, которые окажутся слишкомъ великими для запаснаго капитала Земства. При возможности такого перестрахованія Земство будетъ въ состояніи заключать страхованія и въ тѣхъ

случаяхъ, въ которыхъ оно теперь принуждено отъ этого отказываться. Потребность въ перестраховании имуществъ, застрахованныхъ въ Земствѣ, съ каждымъ годомъ чувствуется все болѣе и болѣе какъ вслѣдствіе принятія на страхъ Земства земледѣльческихъ продуктовъ, такъ и вслѣдствіе послѣдовавшаго, благодаря этому, увеличенія числа земскихъ страхованій и предложеній относительно принятія на страхъ Земства заводскихъ, фабричныхъ и промышленныхъ зданій, иногда очень дорого стоющихъ. Самымъ правильнымъ, при настоящемъ положеніи дѣла, было бы заключеніе договора съ какимъ либо изъ заграничныхъ обществъ, которыя стоятъ несомнѣнно прочнѣе нашихъ и при томъ даютъ перестраховывающимъ у нихъ страховымъ обществамъ 18% коммисіонныхъ. Что касается до конвенціонныхъ обществъ, то они до самаго послѣдняго времени не заключали договоровъ о перестраховании со взаимными обществами и земствами, находя, что это значило бы дѣйствовать себѣ во вредъ, содѣйствуя своему конкуренту сдѣлаться болѣе сильнымъ. *Что касается взаимныхъ обществъ, то заключеніе договора съ ними едва ли желательно, такъ какъ онъ могъ бы быть заключенъ лишь на началѣ взаимности, что было бы опасно.*

Собраніе, въ засѣданіи 16 декабря 1889 года, постановило: ходатайствовать передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи Тульскому Губернскому Земству перестраховывать принятыя имъ на страхъ *по добровольному* взаимному земскому

страхованію недвижимыя имущества во Всероссійскомъ обществѣ перестрахованія. Указанное разрѣшеніе испрашивалось и было дано Министромъ, но Всероссійское общество перестрахованія осталось только въ проектѣ, не осуществившись на дѣлѣ. Въ выборѣ другого какого либо частнаго общества, взамѣнъ ему, для тѣхъ же цѣлей, Собраніе колебалось, и вопросъ о перестрахованіи оставался какъ бы открытымъ. Въ настоящее время онъ, хотя и въ иномъ видѣ, вновь является передъ Собраніемъ, по предложенію Министерства, вызванному ходатайствомъ Орловскаго Губернскаго Земства.

Что именно побудило Земство возбудить ходатайство, Собраніе изволитъ усмотрѣть изъ нижеслѣдующей, приводимой на сей предметъ справки. 24 февраля 1895 года въ г. Твери былъ съѣздъ представителей земскаго страхованія нѣкоторыхъ губерній. Однимъ изъ главныхъ вопросовъ былъ „о взаимномъ между Земствами перестрахованіи." Исходя изъ того положенія, что Земства, располагая сравнительно незначительными капиталами, вынуждены заботиться, главнымъ образомъ, о выборѣ менѣе опасныхъ страхованій, вслѣдствіе чего большая часть населенія остается необезпеченной отъ пожарныхъ убытковъ, вышеупомянутый съѣздъ высказался за необходимость организовать взаимное между Земствами перестрахованіе. Расширеніе района рисковъ и разнообразіе имуществъ и условій, въ которыхъ первые находятся, дадутъ,

по мнѣнію съѣзда, Земствамъ возможность, безъ опасенія за страховой капиталъ, принимать на страхъ такія имущества, которыя въ настоящее время не принимаются; вмѣстѣ съ тѣмъ, явится возможность облегчить населенію страховые платежи. Сообщивъ изложенное, Орловская Губернская Земская Управа внесла на обсужденіе своего Собранія принципіальный вопросъ о земскомъ взаимномъ перестрахованіи, находя, съ своей стороны, совершенно цѣлесообразнымъ ходатайствовать въ этомъ смыслѣ передъ Министромъ, каковое мнѣніе Управы и было раздѣлено Орловскимъ Собраніемъ (сессія 1895 г., засѣд. 8 декабря).

Въ виду того, что наше Губернское Земское Собраніе установило уже свой взглядъ на значеніе перестрахованія вообще и на условія перестрахованія въ частныхъ страховыхъ обществахъ, Управа считаетъ излишнимъ останавливаться на вопросѣ о пользѣ перестрахованія въ принципѣ и усматриваетъ себя обязанной доложить Собранію свое мнѣніе только по вопросу о перестрахованіи въ земствахъ. Въ свое время Управа имѣла уже случай высказаться по сему вопросу, какъ то видно изъ вышеприведенныхъ справокъ, и. оставаясь и въ настоящее время при томъ же своемъ мнѣніи, можетъ его только пояснить. Сторонники земскаго перестрахованія обыкновенно предлагаютъ два вида такого. Одинъ—при которомъ перестрахованіе заключается на тѣхъ же условіяхъ, какъ бы и въ частномъ обществѣ,

только послѣднее замѣняется земствомъ, а именно: перестраховываются не всѣ риски, а лишь нѣкоторые, какіе найдутъ нужнымъ, и перестраховываемый рискъ передается не полностью, а только въ извѣстной долѣ Другой видъ представляетъ собою значительно болѣе широкое предпріятіе. Здѣсь два или болѣе земствъ вступаютъ между собою въ такого рода соглашеніе, что ихъ риски перестраховываются другъ другу всѣ безъ исключенія и въ полныхъ страховыхъ суммахъ, иначе сказать являются общими и земства эти участвуютъ въ прибыляхъ и убыткахъ другъ друга, отвѣчая одно за другое. Въ первомъ случаѣ право пользованія перестрахованіемъ можетъ и должно быть предоставлено въ равной степени каждому изъ вошедшихъ въ соглашеніе земствъ. Слѣдовательно, земство, перестраховывающее свои риски въ другомъ земствѣ, въ свою очередь, должно будетъ принять на свой страхъ риски и отъ него и, быть можетъ, на сумму равную той, которую оно само перестраховало. Отсюда, на его страхѣ можетъ оказаться прежняя сумма рисковъ, съ тою лишь разницей, что будутъ они въ другой губерніи вполнѣ неизвѣстные и, что весьма вѣроятно, болѣе или менѣе опасные, такъ какъ перестраховываются преимущественно наиболѣе опасныя страхованія, примѣръ чего представляетъ практика частныхъ обществъ. Приводимыя противъ сего возраженія, заключающіяся въ томъ, что воспользоваться соглашеніемъ всегда можно осмо-

трительно, и что, такъ какъ при перестрахованіи, извѣстная часть риска всегда должна и будетъ оставаться на учрежденіи, первоначально принявшемъ страхованіе, каковое обстоятельство не можетъ-де не давать увѣренности въ томъ, что перестраховываемый рискъ не изъ рискованныхъ,— по мнѣнію Управы, недостаточно убѣдительны. Что касается втораго вида взаимнаго между земствами перестрахованія, при которомъ перестраховываются всѣ безъ исключенія риски съ участіемъ въ прибыляхъ и убыткахъ другъ друга, то таковое представляется тоже рискованнымъ, но уже въ смыслѣ возможной отвѣтственности одного участника за банкротство другого. Здѣсь земство, обладающее значительнымъ страховымъ капиталомъ, можетъ весьма легко потерять его, отвѣчая за земство съ капиталомъ меньшимъ. Въ заключеніе, возвращаясь къ мотивамъ, побудившимъ упомянутый Тверской съѣздъ и Орловское земство признать желательность взаимнаго земскаго перестрахованія, нельзя не отнести ихъ къ области чисто теоретическихъ соображеній, не вызванныхъ практикой дѣла и необходимостью.

Въ виду всего доложеннаго, Управа *не усматриваетъ достаточныхъ основаній для присоединенія къ ходатайству Орловскаго земства*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

V.

По постановленію Крапивенскаго Уѣздкаго Земскаго Собранія о пересмотрѣ направленія шоссе „Сергіево-Кондырево".

Крапивенская Уѣздная Земская Управа представила XXXII очередному Крапивенскому Земскому Собранію докладъ по вопросу о пересмотрѣ направленія проектированнаго шоссе „Сергіево-Кондырево", возбужденному въ минувшемъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи. Въ докладѣ этомъ Уѣздная Управа объяснила, что вопросъ о проведеніи названнаго шоссе былъ возбужденъ въ Крапивенскомъ земствѣ еще въ 60-хъ годахъ и Губернское Собраніе въ 1891 г. внесло постройку его на губернскій счетъ въ 3-ю очередь предположенныхъ къ постройкѣ мощеныхъ и шоссированныхъ подъѣздныхъ путей въ Тульской губерніи. Поводомъ же къ возбужденію упомянутаго вопроса послужило то обстоятельство, что съ теченіемъ времени торговое значеніе дороги „Сергіево-Кондырево" измѣнилось и грузовое движеніе теперь перешло на дорогу Сергіево-с. Сороченка, (Михнево)-Марьино, на которой с. Сороченка-Михнево развилось въ торговомъ и промышленномъ отношеніи, сдѣлавшись мѣстомъ сбыта хлѣба для населенія Крапивенскаго, Ефремовскаго, Богородицкаго и Чернскаго уѣздовъ, по дорогѣ въ с. Сергіевское. Непроѣздное состояніе, въ которомъ постоянно на-

ходится въ настоящее время эта дорога, а также возникновеніе въ с. Сорочевкѣ-Михнево крупорушекъ, паровыхъ масталокъ и другихъ промышленныхъ заведеній могутъ вполнѣ подтвердить значеніе этого пути; съ учрежденіемъ же на ст. Сумароково, Моск.-Курск. жел. дор., товарной платформы и пріема товарныхъ грузовъ, на что есть много данныхъ, путь „Сергіево-Кондырево" потеряетъ всякое значеніе.

Представивъ вышеизложенное Уѣздному Земскому Собранію, Управа предложила, не угодно ли будетъ ему ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ исключеніи, по изложеннымъ въ докладѣ соображеніямъ Уѣздной Управы, изъ числа предназначенныхъ къ шоссированію или замощенію подъѣздныхъ путей въ Тульской губерніи на счетъ Губернскаго Земства линію „Сергіево-Кондырево" и о включеніи, взамѣнъ ея, для шоссированія или замощенія на счетъ губернскаго же земства, на ту же третью очередь, въ которой находилась упомянутая линія, подъѣзднаго пути „Сергіево-Сороченка (Михнево)-Марьино", протяженіемъ около 20 верстъ, каковой путь имѣетъ весьма важное значеніе для нѣсколькихъ уѣздовъ Тульской губерніи.

Крапивенское Земское Собраніе, по выслушаніи этого доклада, постановило: предложеніе Управы принять въ полномъ объемѣ.

Губернская Управа, вполнѣ раздѣляя высказанныя Крапивенскою Уѣздною Управою соображенія

относительно сравнительнаго значенія линій: »Сергіево-Кондырево“ и „Сергіево-Марьино“, въ то же время полагаетъ, что, съ ожидаемымъ въ самомъ недалекомъ будущемъ въ этой мѣстности проведеніемъ двухъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ (Смоленско-Данковской и соединяющей ст. Верховье Орлов.-Грязск. жел. дор. съ линіею Москов.-Курской жел. дороги), весьма возможно ожидать въ этомъ районѣ перемѣщенія нынѣшнихъ центровъ тяготѣнія грузоваго движенія, почему, по мнѣнію Управы, благоразуміе требовало бы въ настоящее время воздержаться отъ окончательнаго утвержденія направленія этой, несомнѣнно важной въ экономическомъ отношеніи, земской линіи, впредь до ближайшаго выясненія направленій вышеуказанныхъ рельсовыхъ путей и расположенія ихъ станцій.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ: *согласно ходатайства Крапивенскаго Земства линію „Сергіево-Кондырево“ изъ числа предназначенныхъ къ шоссированію подъѣздныхъ путей исключить, вопросъ же о новомъ направленіи этой линіи оставить открытымъ впредь до точнаго выясненія вышеупомянутыхъ данныхъ.*

VI.

По вопросу о возбужденіи предположеннаго XXXI очереднымъ Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства передъ Правительствомъ объ уменьшеніи размѣра причитавшагося съ Ефремовскаго Уѣзднаго Земства пособія казнѣ на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій.

Въ 14, утреннемъ, засѣданіи 15 февраля 1896 г. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXXI очередной сессіи принято было заключеніе Редакціонной Коммиссіи по докладу Губернской Управы по вопросу о возбужденіи предположеннаго Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства объ уменьшеніи на 75 р. размѣра причитающагося съ Ефремовскаго Земства пособія казнѣ на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій, такъ какъ эти деньги тратятся на ремонтъ Уѣзднаго Съѣзда, согласно каковому заключенію, докладъ Управы, въ которомъ она предлагала не возбуждать этого ходатайства какъ противорѣчащаго рѣшенію по тому же вопросу Губернскаго Земскаго Собранія предъидущей сессіи,—былъ отклоненъ и было постановлено: возвратить ходатайство Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ Ефремовскую Управу для доставленія подробной смѣты ремонта помѣщенія, занимаемаго Съѣздомъ, свѣдѣній, изъ какихъ именно отдѣльныхъ суммъ образовалась сумма, показанная въ смѣтѣ 1889 года на содержаніе Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ

Присутствія, и другихъ данныхъ, которыя могли бы обосновать ходатайство, и съ постановленіемъ Уѣзднаго Собранія доставить будущему, (т. е. XXXII Собранію.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о возбужденіи предположеннаго Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства объ уменьшеніи на 75 р. суммы 15245 р. причитавшейся съ Ефремовскаго Уѣзднаго Земства въ пособіе казнѣ,—а нынѣ, на основаніи закона 1 іюня 1892 г. имѣющей поступать въ распоряженіе Губернскаго Земства на образованіе спеціальнаго дорожнаго капитала,—подлежитъ новому обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа признаетъ необходимымъ напомнить Собранію содержаніе какъ своего доклада по этому вопросу XXXI Губернскому Земскому Собранію, такъ и принятаго Собраніемъ заключенія по немъ Редакціонной Коммиссіи.

„Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе,—" говорила Губернская Управа въ упомянутомъ своемъ докладѣ,—„въ засѣданіи 10 октября 1895 г., приняло докладъ Уѣздной Управы о возбужденіи, предъ кѣмъ слѣдуетъ, ходатайства объ уменьшеніи на 75 р. размѣра причитающагося съ Ефремовскаго Земства пособія казнѣ на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій, вслѣдствіе чего Уѣздная Управа просила Губернскую Управу объ означенномъ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія своевременно доложить предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію".

Далѣе въ томъ же своемъ докладѣ по поводу приведеннаго постановленія Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Губернская Управа объяснила, что „очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ предъидущуй (XXX) очередной сессіи при обсужденіи вопросовъ по замѣчаніямъ г. Тульскаго Губернатора на смѣту Ефремовскаго Земства, обсуждался, между прочимъ, вопросъ относительно уменьшенія на 75 р. ассигнованія Ефремовскимъ Земствомъ пособія казнѣ на содержаніе мѣстъ и лицъ по закову 12 іюня 1888 года, каковое уменьшеніе Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе произвело вслѣдствіе исключенія изъ суммы, слѣдующей въ пособіе казнѣ на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій 75 р. на ремонтъ дома, занимаемаго Уѣзднымъ Съѣздомъ. Губернское Собраніе согласилось съ заключеніемъ Редакціонной Коммиссіи, состоявшимъ въ томъ, что такое исключеніе, по точному смыслу п. 3 ст. 1 ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 8 іюня 1893 года мнѣнія государственнаго совѣта, могло бы быть сдѣлано лишь тогда, когда расходъ на ремонтъ упомянутаго помѣщенія въ указанномъ размѣрѣ былъ бы исчисленъ по земскимъ росписямъ на 1889 годъ, а такъ какъ изъ росписей Ефремовскаго Земскаго Собранія на тотъ годъ не видно такого расхода, то Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 16 февраля 1894 года, согласившись съ замѣчаніемъ г. Губернатора, признало нужнымъ сдѣлать соотвѣтствующее исправленіе смѣты расходовъ Ефре-

мовскаго Земства на 1894 годъ добавленіемъ упомянутыхъ 75 р. въ подлежащую статью смѣты."

„Изъ этой справки видно",—говоритъ Губернская Управа далѣе,—„что если бы Губернское Земское Собраніе въ настоящую его очередную сессію (т. е. XXXI-ю) согласилось съ мнѣніемъ Ефремовскаго Уѣзднаго Собранія о необходимости возбужденія проектируемаго имъ ходатайства, то оно впало бы въ явное противорѣчіе съ разрѣшеніемъ своимъ по этому же вопросу, состоявшимся въ прошлое очередное Собраніе. А потому и не усматривая, съ своей стороны, чтобы Губернское Земское Собраніе прошлой очередной сессіи при этомъ рѣшеніи своемъ впало въ ошибку, Губернская Управа полагала бы, что для возбужденія вышеозначеннаго ходатайства, предположеннаго Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, у Губернскаго Земскаго Собранія не имѣется достаточныхъ основаній".

Редакціонная же коммиссія дала по докладу Управы слѣдующее заключеніе:

„Ефремовское Собраніе ходатайствуетъ объ уменьшеніи на 75 руб. размѣра пособія казнѣ на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій, такъ какъ эти деньги тратятся на ремонтъ уѣзднаго съѣзда. Сумма эта была внесена въ смѣту Губернскимъ Собраніемъ 1893 г. на томъ основаніи, что по закону 12 іюля 1889 года и по точному смыслу пункта 3 ст. 1 закона 8 іюня 1893 года она могла быть исключена изъ смѣты лишь

въ томъ случаѣ, если бы размѣръ на этотъ ремонтъ былъ исчисленъ по смѣтѣ за 1889 г., чего въ Ефремовской смѣтѣ не было.

„Въ настоящее время Ефремовское Земство лишь ходатайствуетъ объ уменьшеніи пособія на томъ основаніи, что означенный отводъ помѣщенія уѣздному съѣзду дѣйствительно существуетъ и ремонтъ зданія въ суммѣ 75 руб. производится. Поддерживая это ходатайство, Губернское Собраніе не впадетъ, какъ полагаетъ Управа, въ противорѣчіе съ самимъ собой, ибо прежде оно рѣшило вопросъ о неправильномъ исключеніи изъ смѣты такого расхода, который по буквальному смыслу закона подлежитъ внесенію въ смѣту, нынѣ же оно дастъ ходъ просьбѣ лишь по дѣйствительно существующимъ обстоятельствамъ дѣла, такъ какъ весь верхъ дома занятъ съѣздомъ и ремонтъ, такимъ образомъ, долженъ производиться пополамъ. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что Правительство, возлагая на Земство обязанность отводить помѣщеніе для съѣзда, озаботилось, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы Земство не несло двойнаго расхода, ремонтируя помѣщеніе и внося тотъ же расходъ пособіемъ въ казну. Между тѣмъ Ефремовское Земство несетъ въ настоящее время такой двойной расходъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія," — какъ она объясняетъ далѣе, — „не видѣла возможности дать этому ходатайству немедленный ходъ, ибо ни въ докладахъ Управы, ни въ постановленіи Собранія, "заявляетъ она, — „нѣтъ ни какихъ данныхъ, которыми оно мо-

гло бы быть мотивировано и поддержано,"—а потому и предложила Собранію, какъ уже сказано,—докладъ Губернской Управы отклонить и возвратить ходатайство въ Ефремовскую Управу.

Въ исполненіе вышеприведеннаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія XXXI очередной сессіи Губернская Управа просила Ефремовскую Уѣздную Земскую Управу доставить упомянутую смѣту и вновь представить настоящій вопросъ на обсужденіе минувшаго XXXII очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Въ настоящее время Уѣздная Управа, по порученію XXXII очереднаго Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, препроводила въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію: въ 1-хъ, составленную ею смѣту ремонта помѣщенія, занимаемаго съѣздомъ, и во 2-хъ, выписку изъ смѣты 1889 года на содержаніе Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и судебно-мировыхъ учрежденій, которыя Губернская Управа и имѣетъ честь преставить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

1) *Смѣта ремонта помѣщенія, занимаемаго Ефремовскимъ Уѣзднымъ Съѣздомъ.*

а) Чистка печей и трубъ, а также починка ихъ	36 р.
б) Обмазка рамъ и вставка стеколъ .	10 р.
в) Окраска стѣнъ и крыши . . .	29 р.
Итого .	75 р.

2) *Выписка изъ смѣты 1889 года на содержаніе Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и судебно-мировыхъ учрежденій.*

а) На содержаніе непремѣннаго члена Крестьянскаго Присутствія . . . . . 2000 р.
б) На содержаніе канцеляріи того же Присутствія . . . . 900 р.
в) На содержаніе 5 мировыхъ судей: одному городскому 2200 руб., изъ нихъ 720 р. на канцелярію его и 4 уѣздныхъ по 1500 р., изъ коихъ по 600 р. на канцелярію каждаго . . . . 8200 р.
г) На содержаніе 6 судебныхъ приставовъ . . . . 2000 р.
д) На содержаніе канцеляріи Съѣзда мировыхъ судей 1560*) р., на выписку юридическихъ изданій 85 руб. и на архивъ 300 руб., всего . . . . . . 2085 р.
е) На содержаніе священника при мировомъ съѣздѣ . . . . . . 60 р.

Всего 15245 р.

Изъ приведенной, составленной Уѣздною Управою, смѣты ремонта помѣщенія, занимаемаго съѣздомъ, усматривается, что сумма въ 75 руб. дѣйствительно требуется на ремонтъ этого помѣщенія отводимаго уѣздному съѣзду натурою, но въ то же время изъ доставленной Уѣздною же Управою выписки изъ смѣты 1889 г. на содержаніе

*) Здѣсь вкралась ошибка: по имѣющемуся въ Губернской Управѣ печатному экземпляру отчетовъ показано 1700 руб.

уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и судебно-мировыхъ учрежденій не видно, чтобы эти 75 руб. входили въ эту смѣту, а такъ какъ именно только внесеніемъ въ смѣту 1889 г. расхода, исполняемаго въ настоящее время Земствомъ натурою, законъ 8 іюня 1893 года обусловливаетъ право исключенія его изъ суммы пособія казнѣ, — нынѣ долженствующей идти на образованіе спеціальнаго дорожнаго капитала, — то, оказывается, что для возбужденія предположеннаго Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ виду упомянутаго закона 8 іюня, ходатайства предъ Правительствомъ не представляется основаній.

При этомъ Губернская Управа признаетъ умѣстнымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что по ходатайству, возбужденному по постановленію Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, касающемуся также уменьшенія размѣра причитавшагося пособія казнѣ на содержаніе преобразованныхъ судебно-административныхъ учрежденій, — какъ объ этомъ Губернская Управа имѣла уже честь объяснить въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ за 1896 годъ, — послѣдовало разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ состоявшееся по сношеніи его съ Министерствомъ Финансовъ, въ томъ смыслѣ, что означенное ходатайство „за воспослѣдованіемъ законоположенія 1 іюня 1895 г., освободившаго земства отъ уплаты пособій казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону 8 іюня 1893 г. учрежденій, — „подлежитъ отклоненію“, изъ чего можно заключить, что и ходатайство Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

едва ли получило бы удовлетворенiе даже и въ томъ случаѣ, если бы оно было надлежащимъ образомъ обосновано.

На основанiи вышеизложенныхъ соображенiй, Губернская Управа полагала бы, *что къ возбужденiю предположеннаго Ефремовскимъ Уѣзнымъ Земствомъ ходатайства передъ Правительствомъ объ уменьшенiи на 75 руб. размѣра причитавшагося съ Ефремовскаго Уѣзднаго Земства пособiя казнѣ на содержанiе судебно-административныхъ учрежденiй достаточныхъ основанiй не имѣется*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣнiе Губернскаго Земскаго Собранiя.

VII.

Докладъ Губернской Земской Сельско-хозяйственной Коммиссiи по вопросу о реорганизацiи Губернской Земской Сельско-хозяйственной Коммиссiи.

Въ послѣднемъ, т. е. XXXI, очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собранiи губернскимъ гласнымъ Алексѣемъ Николаевичемъ Сухотинымъ былъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ организацiи губернской сельско-хозяйственной коммиссiи и объ увеличенiи состава коммиссiи участiемъ въ ней всѣхъ предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. Послѣ происходившихъ пренiй, въ которыхъ указывалось на нецѣлесообразность частичнаго измѣненiя общей организацiи коммиссiи безъ пересмотра всей организацiи и по выслушанiи справки о существующей

организаціи этой коммиссіи, Собраніе поручило Губернской сельско-хозяйственной коммиссіи разсмотрѣть этотъ вопросъ совмѣстно съ предсѣдателями Уѣздныхъ Управъ и по предварительной передачѣ мнѣнія коммиссіи на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній внести этотъ вопросъ въ настоящее, т. е. XXXII, очередное Губернское Земское Собраніе.

Въ вечернемъ засѣданіи 8-го Іюня 1896 года Губернской сельско-хозяйственной коммиссіи, при участіи предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, нѣкоторые члены ея высказывались за желательность слѣдующихъ измѣненій Губернской сельско-хозяйственной коммиссіи: 1) чтобы делегаты отъ уѣздовъ избирались въ коммиссію не уѣздными сельско-хозяйственными коммиссіями, а Земскими Собраніями, при чемъ одинъ изъ делегатовъ былъ бы непремѣнно и уѣзднымъ гласнымъ, а другой можетъ быть и не гласнымъ, но имѣющимъ право быть гласнымъ; 2) тамъ, гдѣ есть сельско-хозяйственныя общества, Земское Собраніе выбираетъ не двухъ делегатовъ, а одного уѣзднаго гласнаго, другого же выбираетъ сельско-хозяйственное общество изъ своихъ членовъ; 3) что-бы предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ были бы по должности членами сельско-хозяйственной коммиссіи и 4) въ случаѣ отклоненія послѣдняго предложенія, чтобы было предоставлено предсѣдателямъ Уѣздныхъ Управъ участвовать въ Губернской сельско-хозяйственной коммиссіи съ правами голоса.

Сельско-хозяйственная коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Р. А. Писарова, А. Л. Кремера, гр. В. А. Бобринскаго и И. І. Шатилова, полагала, что пока нѣтъ серьезныхъ основаній вводить частныя измѣненія въ организацію Губернской сельско-хозяйственной коммиссіи, такъ какъ, во 1) тамъ, гдѣ нѣтъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ коммиссій, Земскія Собранія и при текущей организаціи избираютъ членовъ въ Губернскую сельско-хозяйственную коммиссію, тамъ же, гдѣ эти коммиссіи есть, въ дѣйствительности будутъ избраны представителями отъ Уѣзднаго Земства тѣ же лица, будутъ ли они выбраны Земскимъ Собраніемъ или же Уѣздной сельско-хозяйственной коммиссіей; 2) въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ есть сельско-хозяйственныя общества, нѣтъ основанія лишать Уѣздное земство права выбирать двухъ членовъ; 3) что и при теперешней организаціи предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ, которые интересуются дѣятельностью Губернской сельско-хозяйственной коммиссіи, могутъ быть избраны и въ дѣйствительности избираются Уѣздными Собраніями какъ представители ихъ уѣздовъ.

Въ виду этого коммиссія, отклонивъ предъидущія предложенія, признала желательнымъ: 1) чтобы Губернская Управа или сельско-хозяйственная коммиссія своевременно извѣщали Уѣздныя Земскія Собранія о необходимости избрать членовъ въ Губернскую сельско-хозяйственную коммиссію или уполномочивать на то прежде избранныхъ членовъ;

2) избранные Уѣздными Собраніями члены сельско-хозяйственной коммиссіи остаются таковыми на текущее трехлѣтіе; 3) извѣщать предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ о времени засѣданій губернской сельско-хозяйственной коммиссіи и предоставить имъ въ ней право совѣщательнаго голоса; 4) въ засѣданіяхъ Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи желательно присутствіе и постороннихъ лицъ, интересующихся дѣятельностью коммиссіи, но безъ права голоса,—и 5) усилить составъ коммиссіи участіемъ въ ней Управляющаго Государственными Имуществами Тульской и Калужской губерній или его замѣстителя, какъ представителей Министерства Земледѣлія.

Уѣздныя Земскія Собранія, на обсужденіе которыхъ былъ переданъ вопросъ о реорганизаціи Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи, вмѣстѣ съ мнѣніемъ коммиссіи по этому вопросу, постановили слѣдующее.

Одоевское признало желательнымъ, чтобы предсѣдатели уѣздныхъ управъ по должности участвовали бы въ засѣданіяхъ коммиссіи съ правомъ не одного совѣщательнаго голоса, но и рѣшающаго, входя въ составъ коммисіи въ качествѣ полноправныхъ членовъ ея,—при чемъ въ случаѣ невозможности прибытія Предсѣдателя Управы участвовалъ бы въ коммиссіи его замѣститель въ лицѣ одного изъ членовъ Управы.

Тульское-постановило: 1) чтобы предсѣдатели уѣздныхъ управъ приглашались въ засѣданія гу-

бернской сельско-хозяйственной коммиссіи и пользовались правомъ рѣшающаго голоса, а не совѣщательнаго, какъ сказано въ проэктѣ Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи; 2) вмѣсто выраженія въ 4 п. проэкта желательности присутствія постороннихъ лицъ въ Коммиссіи.—Собраніе признало желательнымъ предоставить Коммиссіи право приглашать въ свои засѣданія съ правомъ совѣщательнаго голоса постороннихъ лицъ, могущихъ оказать пользу въ обсужденіи разсматриваемыхъ Коммиссіею вопросовъ.

Крапивенское согласно доклада управы постановило: 1) признать желательнымъ, чтобы всѣ члены Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи, какъ отъ земскихъ собраній, такъ и отъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ коммиссій, избирались срокомъ на 3 года и 2) признать желательнымъ и полезнымъ предоставить предсѣдателямъ уѣздныхъ земскихъ управъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они найдутъ возможность или необходимымъ принять участіе въ занятіяхъ Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи, право голоса наравнѣ съ прочими членами ея.

Чернское-приняло докладъ своей управы, которымъ предлагалось принять постановленія Губернско Сельско-Хозяйственной Коммиссіи съ тѣмъ, чтобы по 3 п. этого постановленія предсѣдатели управъ приглашались въ Коммиссію съ предоставленіемъ имъ права рѣшающаго голоса.

Алексинское-постановило: просить Губернскую Сельско-Хозяйственную Коммиссію,-не найдетъ ли

она возможнымъ участіе предсѣдателей уѣздныхъ управъ въ засѣданіяхъ Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи съ правомъ не одного совѣщательнаго, но и рѣшающаго голоса въ случаѣ ихъ прибытія въ Коммиссію.

Каширское-признало необходимымъ, чтобы одинъ изъ двухъ членовъ отъ уѣзднаго собранія въ Губернскую Сельско-Хозяйственную Коммиссію былъ по своей должности предсѣдатель Управы или замѣститель его.

Новосильское и **Ефремовское** собранія, не входя въ обсужденіе сущности вопроса объ организаціи Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи, выбрали, какъ и прежде, по два представителя отъ уѣзда въ Губернскую Сельско-Хозяйственную Коммиссію.

Бѣлевское, Веневское и **Богородицкое** Собранія присоединились къ мнѣнію Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи объ оставленіи прежней ея организаціи, и, наконецъ, **Епифанское** собраніе, находя настоящую организацію губернской и уѣздной сельско-хозяйственныхъ коммиссій вполнѣ удовлетворительной, постановило: никакихъ измѣненій въ организацію таковыхъ не вносить.

Губернская Сельско-Хозяйственная Коммиссія, въ засѣданіи 2-го марта сего года, имѣя въ виду, что соединеніе обязанности Предсѣдателя Уѣздной Управы съ обязанностью Члена Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи было бы ограниченіемъ правъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній въ

выборѣ представителей въ Сельско-Хозяйственную Коммиссію и увеличеніемъ обязанностей Предсѣда-Уѣздныхъ Управъ,-часто, можетъ быть, вопреки ихъ желанія,—признала нежелательнымъ непремѣнное соединеніе этихъ двухъ обязанностей, но нашла желательнымъ предоставить Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Управъ права члена Коммиссіи съ рѣшающимъ голосомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они будутъ приглашены Коммиссіею въ ея засѣданія.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Сельско-Хозяйственная Коммиссія имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію:

1) Оставить Губернскую Сельско-Хозяйственную Коммиссію въ составѣ Председателя и Члена Губернской Земской Управы, 6 представителей отъ Губернскаго Земскаго Собранія и по 2 представителя отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, при чемъ представителями отъ Земскихъ Собраній могутъ быть какъ земскіе гласные, такъ и не гласные, но имѣющіе право быть гласными;

2) Предоставить Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи приглашать въ засѣданія ея съ правомъ рѣшающаго голоса тѣхъ изъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, которые не будутъ избраны представителями отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній;

3) Поручить Предсѣдателю Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи приглашать въ засѣданія Коммиссіи, съ правомъ рѣшающаго голоса, Управляющаго Государственными Имуществами Тульской и

Калужской губерній или его замѣстителя, какъ представителей Министерства Земледѣлія.

4) Предоставить Предсѣдателю Губернской Сельско-Хозяйственной Коммиссіи, согласно постановленія Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія, право приглашать въ засѣданія Коммиссіи, съ правомъ совѣщательнаго голоса, постороннихъ лицъ, могущихъ оказать пользу въ обсужденіи разсматриваемыхъ Коммиссіею вопросовъ,

Предсѣдатель И. А. Стебутъ. Члены: Пав. Левицкій, И. Шатиловъ, Кн. Долгоруковъ, Скобельцынъ, Θ. Арбузовъ, Кн. Львовъ, И. Байцуровъ, В. Брянскій, Карауловъ.

VIII.

По докладу губернскаго гласнаго Н. Д. Конасевича о нѣкоторыхъ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ.

Осенью прошлаго 1896 года гласный Н. Д. Конасевичъ внесъ въ Управу для представленія предстоявшему въ томъ году очередному Земскому Собранію письменный докладъ слѣдующаго содержанія:

„Пожаръ въ деревнѣ есть народное бѣдствіе: убытки его неисчислимы, страховое вознагражденіе, которое крестьяне получаютъ, и десятой доли не вознаградятъ тѣхъ потерь, которыя пожаръ причиняетъ.

Отъ пожара нѣсколькихъ часовъ иногда уничтожаются цѣлыя селенія, народъ остается безъ всякаго крова, безъ всякаго имущества и часто безъ годоваго пропитанія. Стихійное дѣйствіе пожара происходитъ отъ того, что крестьянскія постройки въ Тульской губерніи преимущественно деревянныя, крытыя соломой, и къ тому еще очень скучены, кирпичныя и каменныя постройки какъ исключеніе, а онѣ то и могутъ противустоять силѣ пожара.

По свѣдѣнію, полученному изъ Тульской Губернской Земской Управы, за послѣдніе 5 лѣтъ

сгорѣло болѣе 20 тысячъ крестьянскихъ избъ, что на каждый годъ приходится по 4 тысячи избъ.

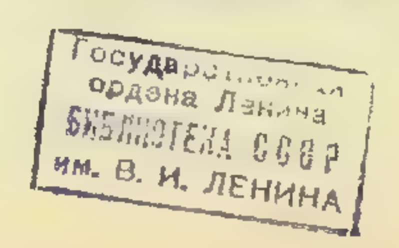
При нормальной страховой оцѣнкѣ Тульскаго Земства, крестьянская деревянная изба оцѣнивается въ 28 рублей, изъ которыхъ за верхъ полагается 8 рублей и за стѣны 20 рублей. За 4 тысячи—ежегодно сгораемыхъ избъ, земство за однѣ стѣны уплачиваетъ страховаго вознагражденія 80 тысячъ. Поэтому, если всѣ 4 тысячи сгорѣвшихъ избъ были кирпичныя, то при той же страховой преміи въ 65 к. за избу, земство, отъ сохраненія однихъ только стѣнъ избъ, имѣло бы бы сбереженія страховаго капитала 80 тысячъ, а еще, по всей вѣроятности, на много сотенъ тысячъ, отъ сокращенія пожаровъ, такъ какъ съ пожаромъ верха кирпичной избы, пожаръ прекращается, а не такъ какъ при деревянныхъ избахъ, которыя еще способствуютъ распространенію пожара. Съ уменьшеніемъ размѣра пожаровъ еще на сколько сотенъ тысячъ сохранится крестьянскаго незастрахованнаго имущества.

Обязательное земское страхованіе введено лѣтъ 30 тому назадъ безъ всякаго основнаго капитала. Началось оно съ обязательныхъ взносовъ крестьянами страховыхъ премій за постройки. Не смотря на то, что наша деревня теперь, какъ 30 лѣтъ тому назадъ, преимущественно деревянная, крытая соломой, въ данное время страховой капиталъ

достигъ $1^1/_2$ милліона рублей. Страховой капиталъ, увеличиваясь, не приноситъ той пользы населенію, которую бы могъ, если часть его употребляли на противопожарныя мѣры, чрезъ что уменьшились бы число и размѣры пожаровъ. Отъ уменьшенія пожаровъ быстрѣе увеличился бы страховой капиталъ и улучшилось бы благосостояніе народа, что дало бы возможность земству уменьшить страховую премію и еще болѣе расширить противопожарныя мѣры.

Эти соображенія навели меня на мысль о необходимости принятія противопожарныхъ мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать локализаціи пожаровъ, чѣмъ уменьшились бы убытки населенія и земства. Мѣры, способствующія къ достиженію этого, полагаю слѣдующія:

1) Распространеніе въ деревнѣ, при содѣйствіи земства, кирпичныхъ и каменныхъ избъ. Крестьяне хорошо понимаютъ всю выгоду каменныхъ построекъ, при первой возможности и достаткѣ они ихъ строятъ. Если по сіе время наша деревня деревянная, не каменная, единственно по бѣдности населенія. Земству, обладая страховымъ капиталомъ въ $1^1/_2$ милліона рублей, вполнѣ своевременно и раціонально содѣйствовать распространенію въ деревнѣ кирпичныхъ избъ. Это достигается, отчисляя ежегодно по 100 тысячъ рублей на выдачу бѣднымъ крестьянамъ ссуды на пост-



ройку кирпичныхъ избъ по 50 рублей на каждую Чрезъ что ежегодно будетъ строиться по 2 тысячи кирпичныхъ избъ, а если двѣ избы строить вмѣстѣ, то 2250 избъ. Ссуду выдавать безпроцентно, съ погашеніемъ, по равнымъ частямъ, въ 10 лѣтъ и съ оставленіемъ страховой преміи въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ платилась за деревянную избу.

2) Разселеніе. Въ виду скученности крестьянскихъ построекъ необходимо, недожидаясь пожара, образовать въ селеніяхъ проулки, съ выдачей субсидіи отъ земства тѣмъ крестьянамъ, постройки которыхъ по планировкѣ будутъ приходиться въ проулкахъ, для переноса ихъ на новыя мѣста.

3) Засажденіе проулковъ и улицъ деревьями съ помощью земства или казны.

4) Устройство, съ помощью земства, колодцевъ, водовмѣстилищъ, удобныхъ для пользованія водой во время пожара.

5) Устройство пожарныхъ обозовъ съ содѣйствіемъ земства.

6) Обученіе крестьянъ строить глипобитныя постройки и огнеупорныя крыши. Чему обучать ежегодно изъ каждой волости по одному или по нѣскольку человѣкъ, съ выдачей обучающимся вспомоществованій отъ земства.

7) Изданіе: а) обязательныхъ постановленій по содержанію: печей, улицъ, проулковъ, куренію та-

бака и проч., в) инструкцій волостнымъ и сельскимъ начальствамъ по припятію противопожарныхъ мѣръ. Постановленіе и инструкцію отпечатать и въ большомъ количествѣ разослать во всѣ волости и селенія для руководства и исполненія.

8) Образованіе въ каждомъ уѣздѣ коммиссій по пожарному дѣлу изъ: Земской Управы, земскихъ начальниковъ, мѣстнаго страховаго агента отъ земства и лицъ, избранныхъ Земскимъ Собраніемъ, безъ ограниченія числа, для ближайшаго и непосредственнаго завѣдыванія страховымъ дѣломъ."

По поводу настоящаго доклада Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить Собранію свои соображенія относительно предлагаемыхъ въ докладѣ противопожарныхъ мѣропріятій, въ той очереди, въ какой предлагаемыя мѣропріятія приведены въ самомъ докладѣ.

По 1-му пункту, въ которомъ предлагается ежегодное отчисленіе изъ страховаго капитала по 100 тысячъ рублей на выдачу бѣднымъ крестьянамъ безпроцентныхъ ссудъ на постройку кирпичныхъ избъ по 50 руб. на каждую, съ погашеніемъ таковыхъ ссудъ въ теченіе 10 лѣтъ по равной части каждогодно, Губернская Управа полагаетъ, что эта мѣра,—уже извѣданная Тульскимъ Губернскимъ Земствомъ, хотя и въ гораздо болѣе тѣсныхъ предѣлахъ, на опытѣ,—послужила бы самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ самому быстрому ис-

тощенію, и при томъ безвозвратному, суммъ страховаго капитала, наличность котораго составляетъ на 1-е января 1897 года не 1½ милліона рублей, какъ полагаетъ докладчикъ, но всего лишь 610997 рублей 61 коп.

По 2-му пункту. Общее разселеніе селеній, не дожидаясь пожаровъ, какъ это предлагается г. Коносевичемъ, несомнѣнно, должно быть признано одною изъ самыхъ радикальныхъ противопожарныхъ мѣръ. Но достиженіе такого разселенія невозможно уже потому, что, въ виду скученности расположенія строеній въ большинствѣ селеній губерніи, предлагаемое разселеніе не можетъ быть выполнено безъ переноса на новыя мѣста весьма значительнаго количества существующихъ крестьянскихъ строеній и, слѣдовательно, безъ весьма значительной затраты со стороны Губернскаго Земства для выдачи безвозвратныхъ пособій на возмѣщеніе убытковъ по переносу строеній. Кромѣ того, оно было бы весьма затруднено и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ значительнѣйшей части селеній губерніи количество земли, которую возможно было бы назначить для занятія ея постройками, назначаемыми къ переносу, крайне незначительно.

По 3-му пункту. Въ силу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1893 года владѣльцы строеній, находящихся въ чертѣ кресть-

янской усадебной осѣдлости, обязаны обсадить ихъ по улицамъ и проулкамъ скорорастущими деревьями на разстояніи сажени одно отъ другаго и затѣмъ принимать мѣры для защиты ихъ отъ порчи скотомъ, а на мѣсто пропавшихъ деревьевъ подсаживать новыя; при этомъ Собраніемъ была признана необходимость строгаго примѣненія этой мѣры, какъ не требующей на выполненіе ея матеріальныхъ затратъ со стороны населенія. Это постановленіе, какъ извѣстно Губернской Управѣ, во многихъ селеніяхъ губерніи болѣе или менѣе уже приведено въ исполненіе, во многихъ другихъ селеніяхъ обсадка проулковъ деревьями была произведена съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, даже гораздо ранѣе изданія означеннаго постановленія и затѣмъ едвали, вообще, имѣются основанія предполагать, чтобы и остальныя селенія не могли быть обсажены скорорастущими деревьями безъ матеріальнаго пособія со стороны земства, тѣмъ болѣе, что изъ казенныхъ лѣсничествъ каждому сельскому обществу въ каждый изъ періодовъ отпуска лѣсныхъ саженцевъ можетъ быть отпускаемо, по ихъ ходатайствамъ, безплатно до 2000 дичковъ (до 2 арш. высоты) въ возрастѣ вполнѣ годномъ для производства насажденій въ проулкахъ, а свыше означеннаго количества съ платою по 5 руб. за каждую 1000, почему, по мнѣнію Губернской Управы, является желатель-

нымъ лишь то, чтобы населеніе губерніи было поставлено въ извѣстность о существующихъ условіяхъ отпуска саженцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ, что Губернская Управа и можетъ сдѣлать въ семъ же году.

По 4-му пункту. Устройство колодцевъ, по затруднительности подачи изъ нихъ воды, имѣетъ въ противопожарныхъ цѣляхъ весьма небольшое значеніе, а потому какія либо затраты на этотъ предметъ изъ суммъ страховаго капитала едва ли бы имѣли достаточное оправданіе въ тѣхъ случаяхъ, когда по условіямъ мѣстности, представляется возможнымъ выкопать прудъ, или, когда общество обладаетъ достаточными для устройства колодца собственными средствами. Что же касается другого вида водохранилищъ—прудовъ, то устройство ихъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, конечно весьма полезно и желательно, но такъ какъ для вырытія прудовъ, нужныхъ для однѣхъ только противопожарныхъ цѣлей и, слѣдовательно, не требующихъ устройства плотинъ, необходимы только добрая воля и трудъ крестьянъ тѣхъ селеній, въ которыхъ такихъ прудовъ не имѣется, и настойчивость со стороны мѣстныхъ властей въ понужденіи крестьянъ къ выполненію означенной работы, то какія-либо денежныя затраты на этотъ предметъ изъ страховаго капитала также представляются не желательными. При семъ

Губернская Управа считаетъ необходимымъ напомнить Земскому Собранію текстъ обязательнаго постановленія его отъ 13 декабря 1883 года, касающагося обязанности сельскихъ обществъ содержать или пожарные колодцы или пруды. Въ пунктѣ 5 упомянутыхъ постановленій сказано такъ: „Въ селеніяхъ, гдѣ вблизи не протекаетъ рѣка и нѣтъ ни пруда, ни сажалки, въ которой вода не пересыхала бы лѣтомъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть вода, но она отстоитъ отъ нѣкоторыхъ частей селенія болѣе чѣмъ на версту, общество обязано устраивать и содержать пожарные колодцы не далѣе 250 саж. другъ отъ друга, если общество не найдетъ болѣе удобнымъ устраивать взамѣнъ ихъ пруды на одинаковомъ отдаленіи другъ отъ друга. Содержаніе колодцевъ не далѣе 250 саж. другъ отъ друга обязательно для обществъ, гдѣ это возможно.“ Изъ этого постановленія, какъ полагаетъ Управа, Земское Собраніе можетъ усмотрѣть, что если имъ и не издано прямаго требованія о копкѣ пожарныхъ прудовъ, то въ силу приведеннаго постановленія и земство и администрація имѣютъ полное право и даже обязаны требовать выкопки прудовъ при отсутствіи или отдаленности водныхъ источниковъ отъ селенія и при нежеланіи сельскихъ обществъ или невозможности по условіямъ мѣстности устраивать пожарные колодцы. И такъ какъ выкопка непроточнаго пруда, кромѣ кресть-

янскаго труда, не стоитъ ничего, а устройство какихъ бы то ни было пожарныхъ колодцевъ требуетъ большей или меньшей денежной затраты, то Управа полагаетъ, что при большей настойчивости со стороны земства и администраціи въ требованіяхъ исполненія вышеуказаннаго постановленія Земскаго Собранія—пруды явятся во многихъ селеніяхъ, до сего времени ихъ не имѣющихъ. Но высказавъ выше сего мнѣніе о маломъ значеніи колодцевъ собственно для тушенія пожаровъ, Губернская Управа не думаетъ, однако, отрицать относительную ихъ пользу въ тѣхъ встрѣчающихся, не рѣдко, случаяхъ, когда, по условіямъ мѣстности расположенія селенія не представляется вовсе возможности выкопать такихъ размѣровъ прудъ, въ которомъ вода не пересыхала бы въ теченіе всего лѣта. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не согласиться съ тѣмъ, что въ подобномъ положеніи бываютъ преимущественно весьма не большія селенія, страдающія какъ недостаткомъ усадебной и выгонной земли, на которой возможно было бы выкопать прудъ, такъ и бѣдностью самихъ обитателей, не имѣющихъ средствъ на пріобрѣтеніе лѣснаго матеріала, необходимаго для колодезнаго сруба, въ особенности при большой глубинѣ колодца. Если же при этомъ принять еще во вниманіе, что при устройствѣ колодцевъ въ подобныхъ селеніяхъ была бы достигнута и весьма важная въ са-

нитарномъ отношеніи мѣра—снабженіе этихъ селеній хорошей питьевой водой, такъ какъ въ теченіе бывшей холерной эпидеміи вполнѣ выяснилось, что во многихъ селеніяхъ за этой водой ѣздятъ на довольно дальнее разстояніе, а въ нѣкоторыхъ довольствуются водой изъ пересыхающихъ прудовъ, въ которыхъ также стирается и бѣлье и поятъ скотъ,—то устройство упомянутыхъ пожарныхъ колодцевъ, могущихъ дать въ то же время и сносную воду для питья,—съ пособіемъ изъ страховаго капитала въ тѣхъ селеніяхъ, которыя своими средствами сдѣлать этого не могутъ,—по мнѣнію Губернской Управы, было бы вполнѣ желательно и возможно, безъ обвиненія земства въ томъ, что оно расходуетъ страховой капиталъ на удовлетвореніе нуждъ, не касающихся его прямаго назначенія.

Выдачу пособій на устройство означенныхъ колодцевъ надлежало бы, по мнѣнію Управы, производить въ такомъ порядкѣ: ходатайства о пособіяхъ на устройство колодезей—съ обязательствомъ принять на себя доставку на мѣсто лѣсныхъ матеріаловъ, отвозъ вынутой земли и содѣйствіе колодезному мастеру при выемкѣ земли и откачкѣ воды и друг. работахъ, не требующихъ какихъ-либо спеціальныхъ знаній,—могли бы предварительно представляться мѣстнымъ земскимъ начальникомъ для удостовѣренія въ непосильности для

обитателей селенія устроить колодезь безъ пособія отъ земства. Затѣмъ эти ходатайства передавались бы въ уѣздныя управы, которыя, удостовѣрившись мѣстнымъ осмотромъ чрезъ лицо, которому онѣ сіе довѣрятъ, въ невозможности, по условіямъ мѣстности, на которой расположено селеніе—выкопки необходимаго для тушенія пожаровъ непересыхающаго пруда, составляли бы примѣрныя смѣты на денежныя пособія, требующіяся для устройства колодцевъ и затѣмъ разрѣшали бы устройство оныхъ по очереди, въ зависимости отъ степени надобности въ нихъ и отъ размѣра суммы, которая на этотъ предметъ могла бы ежегодно ассигновываться Губернскимъ Земствомъ изъ страховаго капитала. Соображаясь съ современнымъ состояніемъ этого капитала,—Губернская Управа полагала бы возможнымъ отпускать для названной цѣли на каждый уѣздъ по 300 рублей ежегодно.

По 5-му пункту. Мѣра, предлагаемая г. Конасевичемъ въ семъ пунктѣ его доклада уже разрѣшена Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ еще въ 1893 году и на основаніи состоявшагося тогда постановленія Земскаго Собранія пожарный обозъ уже заведенъ въ с. Подхожемъ Веневскаго уѣзда, за симъ въ настоящемъ году Губернскою Управою положено начало устройству пожарной части въ с. Серебряныхъ Прудахъ того же уѣзда и пред-

лагается на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія въ настоящую его сессію проектъ дальнѣйшаго устройства этого дѣла въ названномъ селеніи и наконецъ проектъ устройства пожарной части въ с. Дѣдиловѣ Богородицкаго уѣзда съ пополненіемъ пожарнаго обоза, уже имѣющагося въ этихъ двухъ селеніяхъ, на средства страховаго капитала.

По 6-му пункту. Обученіе крестьянъ производству огнеупорныхъ построекъ, въ видахъ распространенія ихъ въ крестьянской средѣ съ противопожарною цѣлью, по мнѣнію Управы, является мѣрой желательной и по этому вопросу Губернская Управа представитъ Собранію настоящей сессіи свои соображенія въ особомъ докладѣ.

По 7-му пункту. По поводу предложенія, заключающагося въ семъ пунктѣ доклада г. Копасевича, Губернская Управа считаетъ долгомъ напомнить Земскому Собранію, что не далѣе, какъ 15 февраля 1893 гола вопросъ о мѣрахъ пресѣченія и предупрежденія пожаровъ въ селеніяхъ, вслѣдствіе возбужденныхъ нѣкоторыми Уѣздными Земскими Собраніями вопросовъ, касающихся упомянутыхъ мѣръ, былъ вновь разсмотрѣнъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, для чего предварительно этотъ же вопросъ предлагался на обсужденіе всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и постановленіемъ отъ 15 февраля 1893 года Губерн-

ское Земское Собраніе признало необходимымъ изданныя имъ въ 1873, 1883 и 1889 гг. различныя обязательныя постановленія и мѣропріятія, относящіяся до даннаго вопроса, дополнить лишь 5-ю новыми правилами, которыя и помѣщены въ прилагаемомъ при семъ, въ приложеніи, сводѣ упомянутыхъ мѣропріятій. Означенныя обязательныя постановленія и правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ прежнихъ лѣтъ были неоднократно разсылаемы въ полицейскія управленія и въ волостныя правленія, мировымъ судьямъ и впослѣдствіи земскимъ начальникамъ и въ послѣдній разъ они были разосланы въ 1895 году Губернскою Управою въ количествѣ 9160 экземпляровъ, при чемъ въ то же время Губернская Управа просила г. Тульскаго Губернатора и гг. земскихъ начальниковъ оказать все зависящее отъ нихъ содѣйствіе къ побужденію сельскихъ обществъ къ возможному, по ихъ средствамъ и по времени, исполненію упомянутыхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, исполненіе которыхъ, не требуя почти никакихъ денежныхъ затратъ, можетъ быть произведено въ скорое время, а волостныхъ и сельскихъ властей къ наблюденію за приведеніемъ въ исполненіе сельскими обществами и всѣхъ остальныхъ, указанныхъ въ постановленіяхъ, мѣропріятій, по мѣрѣ представляющейся къ тому возмож-

ности. Въ виду сего и принимая въ соображеніе, что г. Конасевичъ въ докладѣ своемъ не указываетъ на какія либо противопожарныя мѣропріятія, не бывшія на обсужденіи Губернскаго Земскаго Собранія въ 1893 году, Губернская Управа не усматриваетъ съ своей стороны надобности въ изданіи въ настоящее время какихъ-либо еще новыхъ противопожарныхъ мѣропріятій и вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что разсылка упомянутыхъ обязательныхъ постановленій и правилъ пока представляется преждевременной.

По 8-му пункту. Предлагаемое образованіе поуѣздныхъ пожарныхъ коммиссій. для завѣдыванія ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ страховымъ дѣломъ, едва ли представляется цѣлесообразнымъ въ виду того, что страховое дѣло въ губерніи непремѣнно требуетъ единства въ способахъ его веденія и въ мѣропріятіяхъ, что доступно только для одного центральнаго губернскаго органа, при чемъ на уѣздные органы, какъ на основаніи закона, такъ и на основаніи требованій практики, могутъ быть возлагаемы лишь извѣстныя исполнительныя дѣйствія на мѣстахъ и и содѣйствія губернскому органу въ наблюденіи за правильнымъ ходомъ веденія страховаго дѣла земскими страховыми агентами и волостными правленіями. Но таковыми уѣздными органами въ настоящее время служатъ Уѣздныя Управы и надоб-

ности въ замѣнѣ этихъ органовъ другими, по мнѣнію Губернской Управы, не ощущается и, сверхъ того, она не возможна и по закону.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ:

I) Предложеніе гласнаго г. Конасевича, заключающееся въ 3 пунктѣ его доклада, о денежномъ пособіи селеніямъ для обсадки ихъ деревьями, отклонить, но вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Управѣ въ семъ же году, до наступленія періода отпуска саженцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ извѣстить населенія объ условіяхъ отпуска саженцевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ по ходатайствамъ сельскихъ обществъ.

II) По предложенію г. Конасевича, сдѣланному въ 4 пунктѣ его доклада: 1) Поручить Губернской Управѣ просить отъ имени Земскаго Собранія гг. земскихъ начальниковъ губерніи: а) чтобы они предложили тѣмъ сельскимъ обществамъ небольшихъ селеній, которыя, по недостатку средствъ, лишены возможности устроить у себя даже и одинъ пожарный колодезь и, въ то же время, по условіямъ мѣстности, лишены возможности выкопать непересыхающій въ теченіе всего лѣта прудъ, возбудить передъ Уѣздными Управами ходатайства о выдачѣ имъ пасобія отъ земства на устройство въ ихъ селеніяхъ по одному колодезю, съ принятіемъ на себя

означенными обществами обязательства: во 1-хъ, въ устройствѣ колодезя, если на него будетъ отпущено пособіе и въ исполненіи за свой счетъ разныхъ работъ по сему устройству, за исключеніемъ работъ колодезнаго мастера, оплату каковой вмѣстѣ съ оплатой стоимости матеріала. земство приметъ на себя и во 2-хъ) въ дальнѣйшемъ ремонтѣ этого колодезя и содержаніи его въ исправности за свой счетъ и б) чтобы въ случахъ выдачи сельскимъ обществамъ означеннаго пособія, они приняли на себя ближайшее наблюденіе за тѣмъ, чтобы эти пособія дѣйствительно были употребляемы согласно ихъ назначенію.

2) Поручить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, по полученіи ими означенныхъ ходатайствъ и вышеобъясненныхъ обязательствъ относительно участія сельскихъ обществъ въ работахъ по устройству колодцевъ и въ дальнѣйшемъ ихъ ремонтѣ и, удостовѣрившись чрезъ сношеніе съ мѣстными земскими начальниками въ невозможности или крайней затруднительности для ходатайствующихъ обществъ устроить у себя колодцы на собственныя средства и убѣдясь также, путемъ осмотра на мѣстѣ, въ невозможности выкопать въ предѣлахъ упомянутыхъ селеній или вблизи ихъ пруды, которые бы не пересыхали лѣтомъ, — составлять примѣрныя смѣты на количество и стоимость лѣснаго матеріала, требующагося для означенныхъ колодцевъ, а также

на уплату колодезному мастеру за выкопку колодца и за выдѣлку и постановку сруба.

3) Поручить уѣзднымъ Земскимъ Управамъ: а) выдавать безвозвратныя пособія помянутымъ сельскимъ обществамъ въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ составленнымъ смѣтамъ и съ правомъ отступленія отъ нихъ въ случаяхъ надобности, изъ тѣхъ суммъ, которыя для этой цѣли будутъ отпускаемы Губернскимъ Земствомъ и, по мѣрѣ возможности, наблюдать за тѣмъ, чтобы ассигнованныя пособія отъ земства дѣйствительно употреблялись по ихъ назначенію, и б) ежегодно доставлять въ Губернскую Управу краткія свѣдѣнія о числѣ вновь устроенныхъ въ теченіе года, съ пособіемъ отъ земства, колодцевъ и стоимости устройства каждаго изъ нихъ.

и 4) Поручить Губернской Управѣ ежегодно отпускать Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ для выдачи вышеупомянутыхъ пособій по 300 руб. на каждый уѣздъ изъ суммъ запаснаго страховаго капитала.

III) Предложеніе, заключающееся въ 6 пунктѣ доклада г. Конасевича, имѣть въ виду при обсужденіи представляемаго Управой особаго доклада по заключающемуся въ предложеніи вопросу.

IV) По предложеніямъ, заключающимся въ 5 и 7 пунктахъ доклада г. Конасевича никакихъ постановленій не дѣлать въ виду того, что рекомендуемыя въ нихъ мѣропріятія еще раньше были приняты

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и по возможности исполняются.

и V) Предложенія, заключающіяся въ 1, 2 и 8 пунктахъ того же доклада, отклонить.

Сводъ обязательныхъ постановленій Тульск. Губерн. Зем. Собр. о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и объ устройствѣ пожарной части въ селеніяхъ Тульской губерніи.

Постановленныя Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 14 марта 1877 года, и утвержденныя г. Тульскимъ губернаторомъ Правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ при возведеніи построекъ въ селеніяхъ.

1) Дабы остановить дальнѣйшее возведеніе построекъ съ явнымъ нарушеніемъ предписанныхъ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ (ст. 28 Пожарнаго Устава) воспрещается, не испросивъ предварительно разрѣшенія Уѣздной Управы, въ существующихъ селеніяхъ: а) застраивать или занимать какими-то ни было постройками существу-

ющіе въ селеніяхъ промежутки, проулки и прогалы, какой бы ширины ни были эти не застроенные промежутки; б) ставить новые дворы и избы внѣ существующихъ уже крестьянскихъ усадебныхъ участковъ, вблизи отъ существующихъ уже дворовъ или гуменъ, какъ то: на задворкахъ, на выгонахъ и вообще въ предѣлахъ сельской околицы.

Примѣчаніе. Этою статьею не нарушается принадлежащее каждому крестьянину право устраивать и поддерживать свои строенія въ чертѣ своего усадебнаго участка на основаніи ст. 106 мѣстнаго Положенія.

2) При устройствѣ новаго поселка крестьяне должны обращаться въ Уѣздную Управу за указаніями для расположенія дворовъ съ нужными отъ пожаровъ предосторожностями; до полученія сихъ указаній воспрещается приступать къ постройкамъ.

3) Для переустройства существующихъ селеній, согласно правилъ строительнего устава, таковымъ составляются, въ потребныхъ случаяхъ, въ особенности же послѣ опустошительныхъ пожаровъ, планы, по распоряженію Уѣздныхъ Управъ. По надлежащемъ утвержденіи сихъ плановъ никому не дозволяется возводить построекъ на мѣстахъ, по плану подъ постройки не предназначенныя.

4) Если общество крестьянъ, въ предупрежденіе пожарныхъ случаевъ, само пожелаетъ переу-

строить свое селеніе согласно Правиламъ, изложеннымъ ниже сего въ п. 5, то, по распоряженію Уѣздной Управы, командируется въ селеніе агентъ, который составляетъ всѣ необходимые планы и предположенія и вступаетъ въ надлежащія соглашенія, какъ съ обществомъ крестьянъ, такъ и съ отдѣльными домохозяевами, дабы достигнуть переустройства селенія, безъ нарушенія предоставленныхъ крестьянамъ мѣстнымъ положеніемъ правъ на потомственное пользованіе усадьбами. Планы, такимъ образомъ составленные, если они удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 5 сихъ правилъ, утверждаются и приводятся въ исполненіе на общемъ основаніи, какъ на цѣлыя селенія, такъ и на отдѣльныя ихъ части и слободы.

5) При переустройствѣ селеній, соотвѣтственно мѣрамъ предосторожности отъ пожаровъ, должно имѣть въ виду не однообразіе въ расположеніи и размѣщеніи дворовъ, но главнымъ образомъ разобщеніе застроенныхъ пространствъ широкими промежутками. Въ этомъ отношеніи строительный уставъ (ст. 442) признаетъ правильно расположеннымъ такое селеніе, въ которомъ вдоль уличной линіи состоитъ подъ постройками $^5/_7$, а подъ промежутками, проулками, огородами или садами $^2/_7$ всего долеваго пространства, или иначе: въ которомъ вдоль уличной линіи пространство, занятое постройками, относится къ пространству, остаю-

щемуся впустѣ подъ промежутками, какъ 5 къ 2 или 10 къ 4. Соблюдая этотъ общій размѣръ, должно при распланированіи селенія руководствоваться слѣдующими правилами:

а) Удовлетворительнымъ размѣромъ промежутковъ признается незастроенное пространство отъ 8 до 16 саж.; распредѣлять ихъ должно такъ, чтобы они, въ случаѣ пожара, могли оказать наиболѣе пользы, поэтому стараться вводить особенно широкіе промежутки преимущественно въ средней части селенія.

б) Между проулками и промежутками ни въ какомъ случаѣ не должно быть оставлено подъ застройку пространство, имѣющее болѣе 40 саженъ вдоль улицы.

в) Распредѣленіе и размѣщеніе дворовъ въ предѣлахъ гнѣзда слѣдуетъ предоставлять усмотрѣнію самихъ крестьянъ.

г) Промежутки маломѣрные, однако не менѣе 6 саженъ, могутъ быть принимаемы въ счетъ вышеуказаннаго въ сей статьѣ незастроеннаго пространства улицы и допускаемы только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ-то: въ конечныхъ частяхъ селенія или слободъ и при томъ послѣ маломѣрныхъ гнѣздъ. Но если такого размѣра промежутки засажены хорошо укоренившимися и развившимися деревьями, представляющими надежную защиту отъ пожара, то они могутъ быть принимаемы въ счетъ

наравнѣ съ 8 саженными и могутъ ихъ замѣнять.

д) Встрѣчающіеся въ нѣкоторыхъ селеніяхъ узкіе интервалы менѣе чѣмъ 6 саженъ, если они при переустройствѣ селенія не будутъ доведены до надлежащаго размѣра, не должны быть полагаемы въ счетъ промежутковъ, а должны зачисляться составною частію гнѣзда и въ такомъ случаѣ могутъ подлежать застройкѣ.

6) Въ видахъ обезпеченія правильнаго приведенія въ исполненіе § 1 вмѣняется въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ привести въ точную извѣстность по каждому селенію число всѣхъ незастроенныхъ промежутковъ, въ немъ нынѣ находящихся, размѣръ каждаго изъ нихъ, съ обозначеніемъ между какими дворами оные находятся; по собраннымъ свѣдѣніямъ составить симъ промежуткамъ подробныя вѣдомости, сообщить ихъ Уѣзднымъ Управамъ и сохранять копіи при дѣлахъ правленія.

Вышеизложенныя правила, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 16 іюля 1873 года мнѣнія Государственнаго Совѣта обязательны для всѣхъ селеній Тульской губерніи. Съ приведеніемъ этихъ правилъ въ дѣйствіе, прежнія правила, утвержденныя въ декабрѣ 1875 года Губерн-

скимъ Земскимъ Собраніемъ о переустройствѣ селеній, должны считаться отмѣненными

Дополнительныя къ Правиламъ 14 марта 1877 года мѣстныя постановленія, принятыя Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 13 декабря 1883 года о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

При переустройствѣ селенія достигать образованія потребныхъ промежутковъ преимущественно расширеніемъ существующихъ или образованія новыхъ путемъ добровольнаго соглашенія обществъ и домохозяевъ на сносъ строеній, находящихся на мѣстахъ, предназначенныхъ подъ промежутокъ.

Если же добровольнаго соглашенія на этотъ предметъ не состоится, то, когда строенія, находящіяся на мѣстахъ, предназначенныхъ подъ промежутки, сгорятъ или придутъ въ ветхость, воспрещать крестьянамъ возобновлять ихъ на тѣхъ мѣстахъ иначе, какъ возводя строенія каменныя, крытыя желѣзомъ.

Мѣстныя постановленія объ устройствѣ пожарной части въ селеніяхъ Тульской губерніи, принятыя Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 13 декабря 1883 года.

1) Въ каждомъ селеніи общество обязано имѣть пожарные снаряды въ количествѣ, соотвѣтствующемъ числу дворвовъ по прилагаемому списку:

Въ селеніи, въ которомъ дворовъ отъ 10 до 20 —	до 30	до 40	до 50	до 60	до 70	до 80	до 90	до 100
Бочекъ емкостью не менѣе 20 ведръ на дрогахъ и на лѣтнемъ ходу — 1.		2		3		4		5
Ушатовъ съ водоносами 1.	2	3	4	5	6	7	8	9
Ведеръ — — 1.	2	3	4	5	6	7	8	9
Топоровъ — — 1.	2	3	4	5	6	7	8	9
Багровъ - - 1.	2	3	4	5	6	7	8	9
Лѣстницъ — — —		1				2		

Прибавляя такимъ образомъ на каждые 10 дворовъ по одному ушату, 1 ведру, 1 топору и 1 багру, на каждые 20 дворовъ по одной бочкѣ на ходу, на каждые 40 дворовъ по одной лѣстницѣ. Сверхъ сего каждая волость при волостномъ правленіи и каждое селеніе, въ которомъ болѣе 120 дворовъ, обязаны имѣть по одной пожарной огнегасительной трубѣ.

2) Огнегасительные снаряды, гдѣ ихъ нѣтъ, дол-

жны быть пріобрѣтаемы обществами въ вышеуказанномъ количествѣ на свой счетъ.

3) Всѣ пожарные снаряды должны храниться всегда въ исправности, въ особомъ помѣщеніи, устраиваемомъ при хлѣбномъ запасномъ магазинѣ, церковной караулкѣ, волостномъ правленіи, домѣ сельскаго старосты или иномъ удобномъ для надзора мѣстѣ, при чемъ бочка и ушаты лѣтомъ должны быть всегда налиты водою.

4) Ко всѣмъ имѣющимся при селеніяхъ рѣкамъ, рѣчкамъ, прудамъ, озерамъ и вообще ко всѣмъ водохранилищамъ долженъ быть всегда свободный подъѣздъ.

5) Въ селеніяхъ, гдѣ вблизи не протекаетъ рѣка и нѣтъ ни пруда, ни сажалки, въ которой вода не пересыхала бы лѣтомъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть вода, но она отстоитъ отъ нѣкоторыхъ частей селенія болѣе чѣмъ на версту, общество обязано устраивать и содержать пожарные колодцы не далѣе 250 саж. другъ отъ друга, если общество не найдетъ болѣе удобнымъ устраивать взамѣнъ ихъ пруды на одинаковомъ отдаленіи другъ отъ друга. Содержаніе колодцевъ не далѣе 250 саж. другъ отъ друга обязательно для обществъ, гдѣ это возможно.

6) Попеченіе и ближайшее наблюденіе за исправнымъ состояніемъ пожарныхъ снарядовъ, водохранилищъ и подъѣздовъ къ нимъ лежитъ на

обязанности сельскаго старосты и волостнаго старшины.

7) При появленіи пожара въ селеніи, а также и въ находящихся вблизи землевладѣльческихъ усадьбахъ, всѣ совершеннолѣтніе наличные жители онаго обязаны тотчасъ прибыть на мѣсто пожара со всѣми имѣющимися въ селеніи огнегасительными снарядами и принять участіе въ тушеніи пожара.

8) Сельскіе старосты селеній, отстоящихъ отъ мѣста пожара не болѣе 5 верстъ, хотя и другой волости, должны, при появленіи пожара, тотчасъ являться туда для тушенія его съ своимъ народомъ въ достаточномъ количествѣ со всѣми пожарными снарядами, которые для ихъ селеній обязательно имѣть.

9) Волостной старшина обязанъ, по возможности, являться на каждый пожаръ въ предѣлахъ своей волости. Онъ распоряжается тушеніемъ пожара и сельскіе старосты, каждый съ своимъ народомъ исполняютъ требованія и приказанія старшины.

10) Въ отсутствіи и до прибытія волостнаго старшины, его мѣсто для распоряженія по тушенію пожара заступаетъ сельскій староста того селенія, гдѣ пожаръ.

Дополнительныя обязательныя постановленія Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 28 ноября 1879 г., 11 декабря 1889 г. и 15 февраля 1893 года о мѣрахъ предупрежденія пожаровъ и объ устройствѣ пожарной части въ селеніяхъ.

1) Скирды хлѣба, соломенные ометы и стога сѣна въ деревняхъ, гдѣ то позволяетъ мѣстность, должны быть располагаемы не ближе 25 саж. отъ жилыхъ строеній, а гумна обсаживаемы скорорастущими деревьями.

2) Устройство печныхъ боровов и дымовыхъ трубъ изъ дерева, какъ-то: досокъ, плетней и проч. безусловно воспрещается.

3) Гончарныя дымовыя трубы и борова въ селеніяхъ могутъ быть устраиваемы только въ жилыхъ частяхъ строеній; устройство же ихъ на чердакахъ, въ сѣняхъ и въ другихъ т. п. нежилыхъ частяхъ строеній воспрещается. Это постановленіе должно быть приводимо въ исполненіе по отношенію ко вновь возводимымъ постройкамъ немедленно, а по отношенію къ существующимъ — въ теченіе трехъ лѣтъ со времени обнародованія его, т. е. съ 2 іюля 1896 года.

4) Потолки избъ и горницъ должны быть смазаны слоемъ глины и потомъ засыпаны слоемъ земли, всего не менѣе, какъ на два вершка.

Это постановленіе должно быть приводимо въ

УѢЗДЪ и ВОЛОСТЬ.	СЕЛЕНІЕ.	Число дворовъ въ селеніи.	За годъ по среднему выводу за 10 лѣтъ съ 1887 г. по 1896 годъ включительно.							
			Число пожаровъ.	Число сгорѣвшихъ дворовъ.	Сумма вознагражденія.					
					По нормальной оцѣнкѣ.		По особой оцѣнкѣ.		Итого.	
					Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Бѣлевскій.										
Монаенская	Монаенки	401	2	10,3	434	20	—	—	434	20
Богородицкій.										
Дѣдиловская	Дѣдилово	796	5,4	14,2	585	60	379	20	964	80
	Кирѣевка		1,7	3,6	150	80	22	80	173	60
Малевская	Малевка	810	5,2	13	406	80	29	—	435	80
Ламовская	Ламовка	575	3,8	14.1	448	70	12	—	460	70
Никитская	Никитское	720	3,7	10,1	283	70	45	60	329	30
Верхоупская	Верхоупье	336	3,5	17,3	600	30	16	—	616	30
	Красная слобода	120	1,6	7,3	355	70	—	—	355	70
	Рогачи	169	1,6	4,3	140	—	—	—	140	—
Кузовская	Кузовка	483	3,5	11,6	442	10	57	—	499	10
Іевлевская	Іевлево	474	2,5	5,7	107	20		—	107	20
Михайловская	Михайловское	370	2,4	9	315	10	81	—	396	10
Черняевская	Черняевка	294	2,2	6,8	305	70	1	50	307	20
	Озерки	125	2,1	6,9	346	30	—	—	346	30
Огаревская	Огарево	221	2,2	11,3	408	10	18	20	426	30
Солодиловская	Солодилово	273	2,1	6,7	258	70	—	—	258	70
Воловская	Волово	178	2	7,7	322	60	11	60	334	20
Любимовская	Любимовка	233	2	5,8	217	90	4	—	221	90
Веневскій.										
Подхоженская	Подхожее	541	3,3	16,5	453	70	141	10	594	80
Серебряно-Прудская	Серебряные Пруды	702	1,4	14,5	633	50	424	40	1057	90
Епифанскій.										
Клекотовско-Петрушинская	Петрушино	354	2.7	30,4	1254	60	115	60	1370	20
Куликовская	Монастырщино	330	1,9	7,2	258	10	—	—	258	10
Крапивенскій.										
Московская	Московская слобода	144	2,9	9,5	245	90	91	80	337	70
	Жилая и Пушкарская слободы	166	1,9	6,8	233	—	182	60	415	60
	Казачья слобода	266	2,3	14,5	651	50	30	40	681	90
Сергіевская	Сергіевское	282	2,2	13,7	373	60	235	30	608	90
Новосильскій.										
Нижне-Залегощинская	Нижняя Залегощь	699	3,6	10,3	400	80	7	10	407	90
Покровско-Скородненская	Скородное	797	3,5	5,6	199	70	—	—	199	70
Средненская	Среднее	338	2,8	3,7	134	50	—	—	134	50
Каменская	Каменка	273	2,3	5,3	342	70	18	10	360	80
Березовская	Березовецъ	373	1,7	5,1	258	80	4	50	263	30
	Нижнее Скворчее	345	1,9	3,1	109	—	38	90	147	90

исполненіе по отношенію ко вновь возводимымъ постройкамъ немедленно, а по отношенію къ уже существующимъ въ теченіе года со времени обнародованія его, т. е. съ 2 іюля 1894 года.

5) Владѣльцы строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, обязаны обсадить ихъ по улицамъ и проулкамъ деревьями на разстояніи сажени одно отъ другого и, затѣмъ, принимать надлежащія мѣры для защиты ихъ отъ порчи скотомъ, а на мѣстѣ пропавшихъ деревьевъ подсаживать новыя.

6) Воспрещается складывать легко воспламеняющіяся вещества, напримѣръ: сѣно, солому, ленъ, пеньку, керосинъ и т. п. предметы на чердакахъ, имѣющихъ дымовые борова и трубы.

7) Древесная зола, до полнаго ея охлажденія, должна быть ссыпаема не иначе, какъ въ закрытыя корчаги.

IX.

Объ организаціи пожарной части въ с. Дѣдиловѣ Богородицкаго уѣзда.

Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 15-го февраля 1893 года согласно доклада Управы и заключенія редакціонной коммиссіи по поводу принятія противопожарныхъ мѣръ въ селѣ Подхожемъ,

Веневскаго уѣзда, постановило: „поручить Губернской Управѣ ежегодно представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія проекты организаціи противопожарной части на счетъ Губернскаго Земства въ другихъ селеніяхъ, въ порядкѣ той очереди, какую онѣ занимаютъ по степени опасности въ пожарномъ отношеніи и смѣты единовременныхъ ежегодныхъ затратъ, необходимыхъ для приведенія въ исполненіе этихъ проектовъ.“ Для нагляднаго указанія порядка той очереди, какую селенія занимаютъ по степени опасности въ пожарномъ отношеніи, Управа имѣетъ честь представить при семъ таблицу, заключающую въ себѣ среднія данныя за десятилѣтіе съ 1887 по 1896 г. включительно о наиболѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи селеніяхъ въ губерніи.

Изъ этой таблицы Губернское Земское Собраніе изволитъ усмотрѣть, что наибольшее число пожаровъ въ годъ въ среднемъ за десятилѣтіе было въ с. Дѣдиловѣ, Богородицкаго уѣзда, большее даже, чѣмъ въ с. Подхожемъ, прежде считавшемся самымъ опаснымъ въ пожарномъ отношеніи. Въ виду указаннаго и того обстоятельства, что въ с. Дѣдиловѣ особенно развито страхованіе по особой оцѣнкѣ, оно должно быть поставлено на первое мѣсто въ ряду селеній наиболѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи, въ коихъ было бы желательно устройство пожарной части, подобное организованному въ с. Подхожемъ. Представляя на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія проектъ устройства противопожарной части на счетъ земскаго страховаго капитала въ с. Дѣдиловѣ и смѣты единовременной и ежегодныхъ затратъ, необходимыхъ для осуществленія этого проекта, Управа находитъ небезполезнымъ напомнить Собранію тѣ требованія, которыя были положены Земскимъ Собраніемъ въ 1893 году въ основаніе упомянутой организаціи пожарной части въ селеніяхъ. Эти требованія заключаются въ слѣдующихъ правилахъ:

1) Въ каждомъ такомъ селеніи долженъ постоянно находиться пожарный десятникъ (пожарный староста) облеченный правами уполномоченнаго отъ Губернскаго Земства, если возможно, то изъ народныхъ учителей, или же изъ лицъ той катего-

ріи, изъ которой набираются десятники земскихъ шоссе. На него должна быть возложена обязанность слѣдить въ селеніи, какъ за исполненіемъ всей вновь устанавливаемой организаціи, такъ и за исполненіемъ всѣхъ существующихъ обязательныхъ постановленій, касающихся пожарной части въ селеніяхъ. Жалованье таковому лицу можетъ быть назначено въ размѣрѣ 25 руб. въ мѣсяцъ съ обязательствомъ содержать въ этотъ счетъ и лошадь, для болѣе быстраго передвиженія при исполненіи имъ своихъ служебныхъ обязанностей.

2) Въ каждомъ такомъ селеніи долженъ быть одинъ пожарный обозъ, а при неудобномъ сообщеніи между слободами и значительной величинѣ селеній, даже и нѣсколько пожарныхъ обозовъ, по образцу сельскихъ пожарныхъ обозовъ князя А. Д. Львова, Херсонскаго брандмейстера Безсонова и др.

3) При каждомъ пожарномъ обозѣ должна постоянно находиться лошадь, всегда готовая къ запряжкѣ; расходъ и на пріобрѣтеніе и содержаніе этой лошади и на наемъ человѣка для ухода за нею, а равно и трубою долженъ быть опредѣленъ въ 15 руб. въ мѣсяцъ.

4) Все селеніе должно быть снабжено гидропультами, на каждые 5 дворовъ по одному, подобными тѣмъ, которые продаются за 15—20 рублей, или гидропультами жестяными въ родѣ тѣхъ, которые употребляются для поливки цвѣтниковъ и

выбрасываютъ струю сажени на 3—4 и слѣдовательно легко могутъ гасить галки, падающія во время пожара на соломенныя крыши избъ.

5) Въ случаѣ недостатка въ селеніи водоемовъ или удобныхъ подъѣздовъ къ нимъ должны быть устроены чаны для воды вмѣстимостію не менѣе 200 ведеръ каждый. Стоимость каждаго такого чана равна, приблизительно 50 рублямъ.

6) Въ случаѣ надобности, при плохомъ разселеніи селенія, должны быть устроены перерывы, при помощи добровольнаго соглашенія съ владѣльцами строеній, подлежащихъ выселенію, разумѣется съ выдачею этимъ владѣльцамъ безвозвратно вознагражденія за понесенные имъ убытки, или же тѣ строенія, на мѣстѣ которыхъ желательно было бы образованіе проулковъ, должны быть покрыты черепицею или желѣзомъ на счетъ земства и оштукатурены глиной."

Для примѣненія изложенныхъ правилъ организаціи пожарной части въ селеніяхъ къ с. Дѣдилову необходимо прежде всего ознакомиться, хотя бы въ общихъ чертахъ, съ положеніемъ этого села и съ тѣми его мѣстными особенностями, которыя необходимо принять въ соображеніе при организаціи въ немъ пожарной части.

Село это имѣетъ 796 дворовъ, раздѣленныхъ на пять слободъ, по числу сельскихъ обществъ; оно расположено на 10 улицахъ, проходящихъ каждая

между двумя рядами избъ, при чемъ значительная часть села изрѣзана оврагами. Воды въ селѣ имѣется вполнѣ достаточное количество, а именно: кромѣ рѣчки „Шивoрони", огибающей село, въ немъ имѣется пять озеръ; имѣющіеся подъѣзды къ водѣ, кромѣ трехъ, изъ которыхъ одинъ надо замостить и два срыть, вполнѣ удобны и исправленіе трехъ неудобныхъ подъѣздовъ представляется посильнымъ для самихъ сельскихъ обществъ. Въ наибольшей своей части с. Дѣдилово разселено удовлетворительно и въ этомъ отношеніи не потребуетъ со стороны земства какихъ либо особыхъ мѣропріятій, сопряженныхъ съ денежными затратами; для тушенія же возникающихъ пожаровъ въ немъ имѣются двѣ пожарныя трубы, содержимыя въ исправномъ видѣ.

Стараясь согласовать вышеозначенныя правила организаціи пожарной части въ селеніяхъ съ мѣстными условіями с. Дѣдилова, Губернская Управа полагала бы, что они могли бы быть примѣнены съ нѣкоторыми измѣненіями частью указанными предъидущимъ опытомъ и частью вызываемыми мѣстными условіями, въ такомъ видѣ. Такъ какъ опытъ пріобрѣтенія пожарнаго обоза системы князя Львова или Безсонова для с. Подхожаго показалъ, что подобные обозы на практикѣ не представляются удобными, какъ по своей тяжести,—требуя для перевозки ихъ не одну, а двѣ лошади, содер-

жаніе которыхъ составляетъ уже значительный расходъ, такъ и въ виду того, что пожарная труба подобныхъ обозовъ не имѣетъ достаточной силы и во всякомъ случаѣ значительно слабѣе принятой для селеній Тульской губерніи трубы системы Г. Листъ № 17,—и принимая, при этомъ, во вниманіе, величину и раскинутость с. Дѣдилова и затруднительность сообщенія между его слободами,—представляется гораздо цѣлесообразнѣе, вмѣсто пріобрѣтенія для с. Дѣдилова двухъ или трехъ пожарныхъ обозовъ,—завести шесть обыкновенныхъ пожарныхъ трубъ, которыя и размѣстить въ разныхъ пунктахъ села; а такъ какъ уже двѣ трубы имѣются на лицо, то останется пріобрѣсти на счетъ Губернскаго Земства только четыре трубы.

Что касается до остальныхъ пожарныхъ инструментовъ и снарядовъ, требуемыхъ „мѣст. пост. объ устр. пож. част. въ сел.“, то бочекъ въ с. Дѣдиловѣ имѣется въ половинномъ количествѣ числа ихъ требуемаго означенными правилами, а прочихъ снарядовъ около трети и всѣ они находятся въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояніи; остальное же число этихъ снарядовъ должно и, несомнѣнно, можетъ быть пополнено до требуемаго правилами количества самими сельскими обществами, почему со стороны земства сверхъ пріобрѣтенія 4 трубъ требуется пріобрѣсти лишь необходимое количество гидропультовъ, считая по од-

ному на каждые 10 дворовъ, каковаго количества, по мнѣнію Управы, будетъ совершенно достаточно. Вмѣстѣ съ тѣмъ для успѣшнаго доставленія пожарныхъ трубъ на пожаръ было бы желательно установить выдачу отъ земства особаго вознагражденія за доставленіе ихъ на мѣсто пожара. Такой порядокъ уже заведенъ въ этомъ селѣ самимъ обществомъ, при чемъ за доставленіе двухъ своихъ трубъ на пожаръ общество уплачиваетъ по два рубля за каждый разъ и за каждую трубу, каковая мѣра, судя по отзыву мѣстнаго волостнаго старшины, вполнѣ достигаетъ своей цѣли. Кромѣ того было бы желательно выдавать также вознагражденіе и за доставленіе на пожары 6 общественныхъ бочекъ, которыя должны обязательно находиться при трубахъ. Полагая, что размѣръ помянутаго вознагражденія достаточно будетъ опредѣлить въ 2 рубля за каждую трубу и за каждую бочку,—весь расходъ за доставку 4 трубъ и 6 бочекъ на каждый пожаръ опредѣлится въ 20 рублей, а такъ какъ пожаровъ въ с. Дѣдиловѣ бываетъ въ годъ около семи, то годовой расходъ на этотъ предметъ не долженъ превысить 140 рублей.

Пожарный староста можетъ быть нанятъ, съ обязательствомъ имѣть лошадь для ѣзды при выполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, рублей за 360 въ годъ.

За симъ, такъ какъ с. Дѣдилово велико и ра-

скинуто, то, въ видахъ возможнаго обезпеченія обнаруженія пожарныхъ случаевъ въ самомъ ихъ началѣ, было бы, по мнѣнію Управы, весьма полезно воспользоваться, какъ каланчею, колокольней Преображенской церкви с. Дѣдилова, съ которой хорошо видно все село, стоящей, къ тому же, почти напротивъ волостнаго правленія. Для указанной цѣли слѣдовало бы имѣть двухъ сторожей, смѣняющихъ одинъ другого. Такой сторожъ можетъ быть нанятъ рублей за 60 въ годъ, съ условіемъ помогать пожарному старостѣ въ уходѣ за пожарными инструментами.

Согласно со всѣмъ вышеизложеннымъ Управа имѣетъ честь представить нижеслѣдующіе проекты смѣтъ:

Смѣта единовременныхъ затратъ.

1) На пріобрѣтеніе четырехъ пожарныхъ трубъ отъ Густава Листъ № 17 по каталогу и ходовъ къ нимъ 700 рублей.

2) На устройство или приспособленія сараевъ или навѣсовъ для пожарныхъ трубъ въ числѣ четырехъ 400 рублей.

3) На пріобрѣтеніе гидропультовъ на 796 дворовъ по одному на каждые 10 дворовъ, всего 80 штукъ, считая по 3 руб. 50 коп. за каждый, всего 280 рублей.

Итого по смѣтѣ 1380 рублей.

Смѣта ежегоднаго расхода.

1) На наемъ пожарнаго старосты съ обязательствомъ содержать лошадь 360 руб. въ годъ.

2) На наемъ двухъ пожарныхъ сторожей по 60 руб. въ годъ каждому, всего 120 рублей.

3) На вознагражденіе за доставленіе на пожары пожарныхъ трубъ и бочекъ,—считая по 2 руб. за каждую доставленную на пожаръ трубу или бочку примѣрно за семь пожаровъ, до 140 рублей.

4) На ремонтъ пожарныхъ инструментовъ 60 рублей.

Итого по смѣтѣ 680 рублей.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію:

1) Поручить Губернской Управѣ привести въ исполненіе проектированную въ настоящемъ докладѣ организацію пожарной части въ с. Дѣдиловѣ Богородицкаго уѣзда и

2) Разрѣшить Губернской Управѣ израсходовать изъ запаснаго страховаго капитала по обязательному страхованію строеній на производство единовременныхъ затратъ по организаціи пожарной части въ с. Дѣдиловѣ 1380 рублей и поручить Управѣ вносить ежегодно въ страховую смѣту на содержаніе указанной пожарной части 680 рублей.

X.

По постановленію Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи предъ Правительствомъ ходатайства о разрѣшеніи разложить на нѣсколько лѣтъ погашеніе состоящихъ за Новосильскимъ Уѣзднымъ Земствомъ въ долгу 12402 руб. 50 коп., подлежащихъ по закону 1 іюня 1895 года перечисленію въ спеціальный дорожный капиталъ.

XXXII Очередное Новосильское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 10 октября 1896 года, выслушавъ докладъ редакціонной коммиссіи, въ коемъ послѣдняя относительно суммы 12402 р. 50 коп., числящихся въ долгу за Новосильскимъ уѣздомъ Губернскому Земству, по образованію дорожнаго капитала по закону 1 іюня 1895 года, за 1895 годъ, въ виду переживаемаго экономическаго кризиса, полагала испросить разрѣшеніе у Правительства разложить этотъ долгъ на возможно льготныхъ условіяхъ, на нѣсколько лѣтъ съ тѣмъ, чтобы погашать таковой по частямъ, —означенный докладъ ревизіонной коммиссіи утвердило. Увѣдомивъ о семъ Губернскую Управу, отношеніемъ отъ 15 ноября 1896 года за № 1658, Новосильская Уѣздная Земская Управа просила это ходатайство Новосильскаго Земскаго Собранія доложить Губернскому Земскому Собранію на обсужденіе.

По поводу такого ходатайства Новосильскаго уѣзда Губернскою Управою былъ изготовленъ XXXII очередному Губернскому Собранію докладъ, который однако въ Собраніи за недостаткомъ времени разсмотрѣнію не подвергался. Въ докладѣ этомъ Губернская Управа объясняла, „что она, съ своей стороны, не можетъ не признать, что требованіе единовременнаго взноса всей образовавшейся недоимки дорожнаго капитала было бы, въ виду слабаго поступленія земскихъ сборовъ, крайне для уѣздовъ обременительно, почему въ особомъ докладѣ своемъ по поводу общей организаціи дорожнаго дѣла и порядка расходованія дорожнаго капитала она и сочла нужнымъ высказаться за возможность примѣненія къ такого рода недоимкамъ (разумѣется въ томъ случаѣ, когда таковыя обусловлены недоборомъ земскаго сбора самими уѣздами) общаго порядка, установленнаго Губернскимъ Собраніемъ по отношенію къ недоимкамъ губернскаго сбора.“

Въ виду сего, принимая во вниманіе, что общими мѣрами, предположенными въ упомянутомъ докладѣ относительно пополненія недоимокъ дорожнаго капитала въ достаточной степени устраняются затрудненія, вызвавшія вышеупомянутое постановленіе Новосильскаго Земства, почему при осуществленіи этихъ мѣръ и не представляется никакой надобности въ возбужденіи по сему воп-

просу особаго ходатайства, Губернская Управа предлагала Собранію: *ходатайство Новосильскаго уѣзда объ испрошеніи передъ Правительствомъ разсрочки образовавшейся по 1 января 1896 года недоимки дорожнаго капитала отклонить.*

Въ настоящее время, имѣя въ виду, что вышеприведенныя соображенія не потеряли и нынѣ своей силы, такъ какъ установленный прошлымъ Собраніемъ способъ отчисленія дорожнаго капитала въ общемъ признанъ министерствомъ, отвѣчающимъ закону (о чемъ говорится подробно въ другомъ докладѣ),—Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Собранію не угодно ли ему будетъ: *принять вышеприведенное предложеніе прошлогодняго доклада.*

XI.

По вопросу о сокращеніи ярмарки, учрежденной въ г. Богородицкѣ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы съ 1 по 9 сентября.

Губернское Земское Собраніе прошлой XXXII очередной сессіи, по выслушаніи въ засѣданіи 26 февраля 1897 года доклада Губернской Управы по ходатайству Богородицкой Городской Думы о сокращеніи срока существующей въ г. Богородицкѣ въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца ярмарки

постановило передать ходатайство Богородицкой Городской Думы на предварительное разсмотрѣніе и обсужденіе Богородицкаго Земскаго Собранія.

Во исполненіе этого постановленія Губернская Земская Управа просила Богородицкую Уѣздную доложить настоящій вопросъ минувшему Богородицкому Уѣздному Земскому Собранію, что и было ею исполнено.

Уѣздное же Собраніе, постановленіемъ, состоявшимся въ засѣданіи 25 сентября 1897 г., признало ходатайство Богородицкой Городской Думы заслуживающимъ удовлетворенія, такъ какъ торговля на упомянутой ярмаркѣ, учрежденной во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, срокомъ съ 1 по 9 сентября, въ дѣйствительности производится не болѣе 5 дней,—съ 5 по 9 сентября, какими днями Богородицкая Городская Дума и проситъ ограничить срокъ означенной ярмарки.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ *упомянутое ходатайство Городской Думы удовлетворить*.

XII.

По предложенію Господина Тульскаго Губернатора по вопросу объ изданіи обязательнаго для жителей села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, постановленія о воспрещеніи выпускать скотъ бродить по улицамъ, находящимся внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости.

Г. Тульскій Губернаторъ, препроводивъ, при предложеніи отъ 25 мая сего года за № 443, составленный крапивенскимъ уѣзднымъ исправникомъ, по ходатайству нѣкоторыхъ жителей села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, проектъ обязательнаго постановленія для жителей означеннаго села, предложилъ Губернской Управѣ внести упомянутый проектъ обязательнаго постановленія, согласно 108 и 110 ст. ст. Пол. о Зем. Учр., на обсужденіе настоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, назначивъ срокъ, съ котораго это постановленіе должно будетъ получить обязательную силу.

Содержаніе этого проекта слѣдующее:

„По улицамъ села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, находящимся внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, именно: на Богатой и Поповской слободахъ, на Торговой площади, на двухъ площадныхъ проѣздахъ—отъ церкви до чугуннаго

моста и отъ дома Черемушкина до Грачевскаго моста и по Замостовской улицѣ, не дозволяется выпускать со дворовъ на улицы, бродить и кормиться, какой бы то ни было домашній скотъ."

Для уясненія вопроса о томъ, на сколько представляется, по мѣстнымъ условіямъ, необходимымъ изданіе предположеннаго обязательнаго постановленія, Губернская Управа просила Крапивенскую Уѣздную Земскую Управу представить копію съ упомянутаго проекта на обсужденіе минувшаго XXXIII очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе, по обсужденіи, въ засѣданіи 30 сентября 1897 г., настоящаго вопроса и разсмотрѣвъ составленный г. исправниковъ проектъ обязательнаго постановленія для жителей с. Сергіевскаго, нашло, съ своей стороны, полезнымъ изданіе означеннаго обязательнаго постановленія.

По справкѣ съ существующими узаконеніями относительно участія земскихъ учрежденій въ изданіи обязательныхъ постановленій оказывается слѣдующее:

Статья 108 Пол. о зем. учр., на которую сдѣлана ссылка въ вышеупоминаемомъ предложеніи Господина Губернатора, предоставляетъ Губернскому Земскому Собранію „составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ ея мѣстностей, не со-

стоящихъ въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія,“ между прочимъ, по слѣдующимъ предметамъ: п. 2) „о порядкѣ содержанія въ чистотѣ площадей, улицъ, дорогъ, сточныхъ трубъ, прудовъ, колодцевъ, канавъ, естественныхъ протоковъ, мостовъ и гатей;“ п. 13) „по всѣмъ прочимъ предметамъ, по коимъ Земскимъ Собраніямъ, на основаніи дѣйствующихъ уставовъ, положеній и другихъ узаконеній, предоставляется издавать обязательныя для мѣстнаго населенія постановленія.“

Статья же 110 того же Положенія, между прочимъ, гласитъ, въ 1-хъ, что „составляемыя Земскими Собраніями обязательныя постановленія не должны ни въ чемъ противорѣчить существующимъ законамъ,“ во 2-хъ, „что къ составленію ихъ Земское Собраніе приступаетъ: 1) по предложеніямъ Губернатора, 2) по собственному усмотрѣнію и по представленіямъ подлежащихъ Уѣздныхъ Земскихъ и соединенныхъ Собраній“ и въ 3-хъ, что „проекты постановленій по предметамъ, означеннымъ въ пунктахъ 2, 5—8, 11 и 12 статьи 108 разсматриваются при участіи губернскаго врачебнаго инспектора или его помощника.“

За симъ никакого дѣйствующаго устава, въ которомъ содержалось бы какое либо указаніе о правѣ земства издавать обязательные постановленія о воспрещеніи внѣ городскихъ населеній выпуска скота на улицы, по свѣдѣніямъ управы, не имѣется

и, такимъ образомъ, наиболѣе подходящимъ указаніемъ на право изданія земствомъ обязательнаго постановленія по означенному предмету слѣдуетъ, по мнѣнію управы, признать вышеприведенный 2 пунктъ ст. 108 Пол. о зем. учр., такъ какъ хотя въ этомъ пунктѣ прямого указанія на право земства воспрещать допускъ домашняго скота бродить по улицамъ и не содержится, но очевидно, что соблюденіе чистоты на площадяхъ, улицахъ, дорогахъ, канавахъ, мостахъ и гатяхъ представляется совершенно невозможнымъ при отсутствіи указаннаго воспрещенія. Поэтому и принимая въ соображеніе, что часть села Сергіевскаго, на которую по проекту должно распространиться упомянутое обязательное постановленіе, заселена населеніемъ болѣе или менѣе достаточнымъ, для котораго усиленіе надзора за принадлежащимъ ему скотомъ не можетъ быть признано обременительнымъ, Губернская Управа полагала бы возможнымъ для Губернскаго Земскаго Собранія издать проектированное обязательное постановленіе, но лишь съ нѣкоторымъ измѣненіемъ предложенной мѣстной администраціей его редакціи, что представляется, по мнѣнію управы, необходимымъ, такъ какъ по буквѣ проектированнаго такого постановленія можетъ быть воспрещенъ выпускъ скота на улицы даже для прогона его на пастбища и къ водопоямъ.

Въ виду сказаннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ:

1) Составить, на основаніи 108 ст. Пол. о зем. учр., слѣдующее обязательное постановленіе: „запрещается допускать всякаго рода домашній скотъ бродить по улицамъ Богатой и Поповской слободъ, по Торговой площади, по двумъ площаднымъ проѣздамъ—отъ церкви до чугуннаго моста и отъ дома Черемушкина до Грачевскаго моста и по Замостовской улицѣ села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда.

и 2) Срокъ для введенія въ дѣйствіе сего постановленія назначить 2-хъ мѣсячный со времени объявленія его жителямъ с. Сергіевскаго съ отобраніемъ въ томъ подписки.

XIII.

По постановленію Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу объ установленіи таксы на взиманіе платы на ярмаркахъ и торгахъ за мѣста для торговли и за приводимый для продажи скотъ.

Новосильскому Уѣздному Земскому Собранію послѣдней очередной сессіи представленъ былъ Уѣздною Управою докладъ о ярмаркахъ въ уѣздѣ, въ которомъ она, между прочимъ, по значащемуся въ заголовкѣ настоящаго доклада вопросу говоритъ,

что Новосильскій уѣздный исправникъ обратился въ Уѣздную Земскую Управу съ просьбой внести въ Уѣздное Земское Собраніе вопросъ объ упорядоченіи размѣра платы арендаторамъ и собственникамъ сельскихъ ярмарокъ и базаровъ лицами, привозящими товаръ на означенныя ярмарки, вслѣдствіе чего Уѣздная Управа, зная дѣйствительно ненормальныя условія, въ которыя бываютъ поставлены какъ мелкіе торговцы, такъ равно и крестьяне, привозящіе товары и сельскія произведенія,—старалась выяснить положеніе дѣла относительно взаимныхъ отношеній арендаторовъ къ лицамъ торгующимъ, имѣя въ виду что ни чѣмъ не урегулированныя требованія арендаторовъ совершенно зависятъ отъ ихъ произвола и, повидимому, все возрастаютъ. Къ сожаленію, замѣчаетъ Уѣздная Управа,—собранныя ею свѣдѣнія не даютъ матеріаловъ для точнаго сужденія ни о величинѣ арендной платы, ни о томъ, куда собранныя деньги поступаютъ.

Далѣе въ докладѣ Уѣздной Управы перечисляются существующіе въ Новосильскомъ уѣздѣ 17 ярмарокъ и воскресныхъ базаровъ и приводятся нѣкоторыя свѣдѣнія о поступающихъ съ нихъ сборахъ.

Затѣмъ, по поводу этихъ свѣдѣній, Уѣздная Управа объясняетъ, что хотя изъ нихъ не видно, насколько въ дѣйствительности бываютъ обремени-

тельны какъ арендныя платы, такъ и сборы,— о чемъ извѣстно лишь по частнымъ жалобамъ лицъ торгующихъ на ярмаркахъ,—но что и апріори можно заключить, что разъ упомянутыя взаимныя отношенія не урегулированы, то результатомъ этого всегда явятся произволъ и нарушеніе интересовъ одной стороны, во избѣжаніе чего, по ея мнѣнію, необходимо установить извѣстную плату въ формѣ таксы, обязательной для обѣихъ сторонъ, за отводимыя мѣста на ярмаркахъ и сельскихъ базарахъ. При опредѣленіи этой таксы Уѣздная Управа признаетъ нужнымъ различать привозимые на ярмарку товары и продукты сельскаго хозяйства торговцами отъ привозимыхъ крестьянами, въ виду чего и проектируетъ слѣдующую таксу:

1) Съ привознаго для продажи скота:

Съ лошади крестьянина 10 к., съ барышника 20 к.
— коровы — 15 к., — 20 к.
— телка } — 4 к., — 6 к.
— овцы и пр. }

2) За отводимыя мѣста для продажи всякаго рода сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, съ воза 20 коп.; за тѣ же продукты, привозимые лицами, занимающимися торговлей ихъ, какъ промысломъ, 25 коп.

3) Съ разныхъ издѣлій изъ дерева, желѣза и проч., напримѣръ колеса, ободи, прялки, топоры и проч., съ воза 30 коп.

4) За мѣста для устройства торговыхъ палатокъ, навѣсовъ 15 коп. съ каждой квадратной сажени занимаемой земли.

5) За мѣста для торговли съ рукъ, какъ то: ларя, лотка, боченка и проч. съ лица 15 коп.

По обсужденіи этого вопроса, Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 9 октября 1897 г., согласилось съ предложеніемъ Уѣздной Управы относительно необходимости введенія таксы, но при этомъ,—какъ сообщаетъ Уѣздная Управа,—измѣнило обложеніе такимъ образомъ: съ лошади 15 коп.,—коровы 15 коп.,—телка 5 коп.,—овцы и прочихъ 2 к.,- свиньи 5 коп.; за отводимыя мѣста для продажи всякаго рода сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, съ воза 20 коп., за тѣ же продукты привозимые лицами, занимающимися торговлей ихъ, какъ промысломъ, 20 коп., съ колеса и обеди со стана 5 коп., съ бороны 3 коп., а съ остальнаго общепнаго товара 50 коп. съ воза, птицу отъ обложенія исключить."

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что о правѣ изданія Земскими Собраніями таксъ для урегулированія отношеній между владѣльцами и арендаторами ярмарочныхъ и базарныхъ площадей съ одной и продавцами съ другой стороны ни въ одной изъ статей Пол. о Зем. Учр. не упоминается, въ статьѣ же 108,

трактующей объ участіи земскихъ учрежденій въ изданіи обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій, въ пунктѣ 9-мъ, единственномъ касающемся ярмарокъ, рынковъ и базаровъ, - говорится лишь о правѣ изданія обязательныхъ постановленій о внутреннемъ распорядкѣ на нихъ, къ каковому распорядку право установленія таксъ отнесено быть не можетъ.

Изъ этого, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ заключить, что этого права Земскимъ Собраніямъ закономъ не предоставлено, а потому Губернская Управа полагала бы *предложеніе Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ изданіи таксы на взиманіе платы на ярмаркахъ и торгахъ за мѣста и приводимый скотъ отклонить*, — о чемъ и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію.

XIV.

По вопросу объ открытіи въ г. Богородицкѣ на городской торговой площади каждогодной въ теченіе всеѣдной сплошной недѣли семидневной ярмарки.

Богородицкая Уѣздная Земская Управа, по просьбѣ Богородицкой Городской Управы, доложила минувшему очередному Уѣздному Земскому Собранію, что Городская Дума, въ засѣданіи 14

сентября 1897 года, принимая въ соображенiе отношенiе Тульской Губернской Земской Управы, отъ 27 августа с. г. за № 6456, о закрытiи и сокращенiи существующей въ с. Иванъ-Озерѣ Веневскаго уѣзда ежегодной двухнедѣльной, съ 25 декабря по 7 января, конной ярмарки и желанiе торговцевъ г. Богородицка имѣть въ г. Богородицкѣ на городской торговой площади каждогодную въ теченiе всеѣдной сплошной недѣли семидневную ярмарку, постановила возбудить ходатайство объ учрежденiи этой ярмарки черезъ Богородицкое Уѣздное Земское Собранiе передъ Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собранiемъ.

Богородицкое Уѣздное Земское Собранiе, въ засѣданiи 25 сентября 1897 г., согласилось съ заключенiемъ по настоящему вопросу Уѣздной Управы, которая объяснила въ своемъ докладѣ, что она не усматриваетъ препятствiй къ учрежденiю въ г. Богородицкѣ означенной ярмарки.

Принимая во вниманiе, что по принятому порядку рѣшенiю Губернскимъ Земскимъ Собранiемъ вопроса объ учрежденiи новыхъ ярмарокъ должно предшествовать выясненiе вопроса о томъ, не встрѣчается ли къ тому какихъ либо препятствiй со стороны земскихъ и городскихъ управленiй сосѣднихъ уѣздовъ, Губернская Управа вошла съ послѣдними въ сношенiе.

Изъ полученныхъ въ настоящее время отъ нихъ

отзывовъ усматривается, что препятствій къ удовлетворенію приведеннаго ходатайства Богородицкой Городской Думы объ учрежденіи въ г. Богородицкѣ ежегодной семидневной ярмарки на всеѣдной недѣлѣ со стороны городскихъ и земскихъ управленій, за исключеніемъ одной Епифанской Городской Управы, не имѣется. Епифанская же Городская Управа увѣдомила, что съ ея стороны встрѣчаются нижеслѣдующія препятствія къ удовлетворенію сказаннаго ходатайства.

„Города Богородицкъ и Епифань,—торговые центры двухъ смежныхъ уѣздовъ,—лежатъ на столь близкомъ разстояніи, что оказываютъ огромное вліяніе на торговые обороты другъ друга. Существующія нынѣ весеннія ярмарки въ обоихъ городахъ продолжаются непрерывно одна за другой въ продолженіе болѣе двухъ мѣсяцевъ. Отсюда ясно, что открытіе еще новой весенней ярмарки чрезвычайно вредно отзовется на существующія таковыя же. Въ виду же того, что всеѣдная въ гор. Богородицкѣ ярмарка будетъ предшествовать и сольется съ существующей въ Епифани Алексѣевской ярмаркой, нѣтъ никакого сомнѣнія, что открытіе первой окончательно убьетъ послѣднюю, повлечетъ за собою полное паденіе Алексѣевской въ гор. Епифани ярмарки. Къ тому же слѣдуетъ имѣть въ виду, что торговая дѣятельность гор. Епифани, лишеннаго рельсоваго пути, поддержи-

вается исключительно существующими ярмарками и главнымъ образомъ Алексѣевской."

Въ виду всего изложеннаго, Епифанская Городская Управа проситъ Губернскую Земскую Управу: „ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о справедливомъ разрѣшеніи сказаннаго вопроса, о поддержаніи интересовъ г. Епифани и отклоненіи ходатайства Богородицкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по поводу открытія въ г. Богородицкѣ новой ярмарки, тѣмъ болѣе, что точно такое-же ходатайство, возбужденное Богородицкою Городскою Думою, было уже въ 1894—95 г. разсмотрѣно Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и отклонено".

Въ виду сдѣланной Епифанскою Городскою Управою ссылки на состоявшееся въ 189$^{4}/_{5}$ году постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, которымъ, по ея словамъ, однородное ходатайство Богородицкой Городской Думы было въ то время отклонено, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что хотя эта ссылка Епифанской Городской Управы оказалась въ отношеніи времени не вѣрною, такъ какъ ни въ 1894, ни въ 1895 гг. вопросъ объ учрежденіи въ г. Богородицкѣ ярмарки на всеѣдной недѣлѣ не обсуждался, но тѣмъ не менѣе указаніе на фактъ отклоненія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства Богородицкой Городской

Думы объ учрежденіи этой ярмарки оказалось справедливымъ. Въ первый разъ такое ходатайство Богородицкой Городской Думы обсуждалось Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ XXI очередной его сессіи 1884 года и было отклонено въ виду того соображенія, что въ г. Богородицкѣ существуютъ уже 3 ярмарки и что учрежденіе новой —могло-бы повлечь за собою паденіе ярмарокъ въ сосѣднихъ уѣздахъ; а затѣмъ, на основаніи постановленія Богородицкой Городской Думы, въ 1885 году этотъ вопросъ снова подвергался обсужденію Губернскаго Земскаго Собранія, по предварительномъ обсужденіи его Уѣздными Земскими Собраніями Богородицкимъ и Епифанскимъ, которыя оба признали открытіе просимой Богородицкою Городскою Думою ярмарки не желательнымъ, при чемъ Епифанское Собраніе, какъ въ настоящее время, и Епифанская Городская Управа (*), находило, что открытіемъ въ г. Богородицкѣ ярмарки на всеѣдной недѣлѣ будетъ нанесенъ ощутительный подрывъ существующей въ г. Епифани Алексѣевской ярмаркѣ.

Въ виду всего изложеннаго и принимая во вниманіе, что указанныя обстоятельства остаются въ

(*) Въ томъ же смыслѣ высказалось и XXXIII очередное Епифанское Уѣздное Земское Собраніе, о чемъ получено было Губернской Управой увѣдомленіе отъ Епифанской Управы во время печатанія этого доклада.

силѣ и въ настоящее время, - съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ настоящее время ходатайство Богородицкой Городской Думы поддерживается Богородицкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое въ 1884 году высказалось противъ учрежденія означенной ярмарки,—Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію—*ходатайство Богородицкой Городской Думы объ учрежденіи въ г. Бородицкѣ ярмарки на всеьдной недѣлѣ отклонить.*

XV.

По вопросу объ учрежденіи въ селѣ Хованщинѣ, Епифанскаго уѣзда, еженедѣльнаго по понедѣльникамъ базара.

Прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію представлено было Губернскою Управою при особомъ докладѣ, полученное отъ Епифанской Уѣздной Земской Управы ходатайство Хованскаго сельскаго общества, Епифанскаго уѣзда, объ установленіи въ ихъ селѣ еженедѣльнаго по понедѣльникамъ базара. Признавая необходимымъ, въ данномъ случаѣ, знать мнѣніе Епифанскаго Земства, Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 26 февраля сего года, постановило: передать ходатайство Хованскаго сельскаго общества на предварительное обсужденіе Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Въ исполненіе этого постановленія Губернская Управа просила Епифанскую Уѣздную Земскую Управу доложить настоящій вопросъ на обсужденіе XXXIII очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія. Въ настоящее время Епифанская Уѣздная Земская Управа увѣдомила Губернскую Управу, что ходатайство Хованскаго сельскаго общества объ установленіи въ селѣ Хованщинѣ еженедѣльнаго по понедѣльникамъ базара XXXIII очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ признано не заслуживающимъ уваженія, во 1) потому, что въ окрестности достаточно базаровъ по воскресеньямъ и субботамъ и во 2) что для населенія села Хованщины, большинство коего отсутствуетъ въ отхожихъ промыслахъ, установленіе базаровъ не можетъ принести никакой пользы.

Въ виду изложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно-ли ему будетъ *упомянутое ходатайство Хованскаго сельскаго общества отклонить.*

XVI.

По вопросу о закрытіи или сокращеніи срока существующей въ селѣ Иванъ-Озерѣ, Веневскаго уѣзда, двух недѣльной ярмарки съ 25 декабря по 7 января.

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой очередной сессіи, согласно доклада Губернской

Управы. оставленъ былъ открытымъ возбужденный гласнымъ Н. Д. Коносевичемъ вопросъ о закрытіи или сокращеніи срока существующей въ селѣ Иванъ-Озерѣ, Веневскаго уѣзда, ежегодной двухнедѣльной конной ярмарки, съ 25 декабря по 7 января, и поручено было Губернской Управѣ представить по немъ докладъ настоящему Губернскому Земскому Собранію.

Г. Коносевичъ въ поданомъ имъ по настоящему вопросу прошлому Собранію докладѣ приводитъ слѣдующіе доводы въ подкрѣпленіе своего мнѣнія о необходимости закрытія или сокращенія до 3-хъ дней упомянутой ярмарки.

„...Существенной надобности въ этой ярмаркѣ не представляется;

„1) Ни по мѣстному своему положенію, такъ какъ въ г. Веневѣ, отстоящемъ въ 30 верстахъ отъ с. Иванъ-Озера, каждую пятницу бываютъ конныя, на которыхъ мѣстное населеніе всегда имѣетъ возможность продать или купить лошадь и прочій домашній скотъ. Къ тому же на разстояніи отъ 15—30 верстъ ежегодно бываетъ по нѣсколько ярмарокъ въ г. Епифани, въ г. Богородицкѣ и въ селѣ Дѣдиловѣ, которыя вполнѣ удовлетворяютъ мѣстную потребность въ покупкѣ и продажѣ лошадей.

„2) Ни по времени года, такъ какъ это время, т. е. отъ 25 декабря по 7 января,—для торговли

лошадьми, самое глухое,—не бываетъ особыхъ сдѣлокъ по продажѣ и куплѣ лошадей. Изъ имѣющихъ непосредственную надобность въ лошади въ это время ее не покупаютъ, находя себѣ болѣе выгоднымъ купить лошадь передъ самой весенней работой. Барышнику тоже нѣтъ разсчета купить лошадь и держать ее у себя нѣсколько мѣсяцевъ на покупномъ корму; скорѣй продать, хоть съ маленькимъ барышемъ. Поэтому ярмарка въ Иванъ-Озерѣ не представляетъ въ себѣ никакой пользы съ экономической стороны мѣстнаго населенія, а напротивъ, скорѣй производитъ на него деморализующее вліяніе, въ особенности своею продолжительностію. Почти всякій изъ крестьянъ, въ районѣ 30 верстъ отъ ярмарки, считаетъ своею обязанностію нѣсколько разъ побывать на ярмаркѣ, откуда почти всегда возвращается подъ хмѣлькомъ, промѣнявъ свою хорошую лошадь на худшую, но за то погулявъ. На этой ярмаркѣ только и занимаются мѣной лошадей. Барышники и цыгане мѣняются лошадьми съ малоопытными крестьянами, большею частью въ убытокъ послѣднимъ. Нерѣдко мѣна доводитъ до того, что у крестьянина вмѣсто лошади остается одинъ только кнутъ. Отъ этой ярмарки еще благоденствуютъ озерскіе трактиры и кабаки."

Для выясненія вопроса о томъ, не встрѣчается ли какихъ либо препятствій къ совершенному за-

крытію или сокращенію срока этой ярмарки, Губернская Управа просила Веневскую Уѣздную Управу представить настоящій вопросъ на обсужденіе XXXIII очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и вошла въ сношеніе съ Земскими Управами сосѣднихъ съ Веневскимъ уѣздомъ, а также съ городскими управленіями города Венева и сосѣднихъ уѣздныхъ городовъ,— и получила ото всѣхъ ихъ, кромѣ Веневской Уѣздной Земской Управы, отзывы, что съ ихъ стороны препятствій къ закрытію или сокращенію названной ярмарки не имѣется. Веневская же Уѣздная Земская Управа довела до свѣдѣнія Губернской Управы, что XXXIII очередное Веневское Уѣздное Земское Собраніе, по обсужденіи доклада Губернскому Земскому Собранію гласнаго г. Коносевича, высказалось за сохраненіе двухнедѣльнаго срока названной ярмарки.

Въ виду этого постановленія Веневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія,—которое въ рѣшеніи настоящаго вопроса является наиболѣе компетентною стороною,—Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію— *предложеніе гласнаго Н. Д. Коносевича о закрытіи или сокращеніи существующей въ с. Иванъ-Озерѣ означенной двухнедѣльной ярмарки отклонить.*

XVII.

По жалобамъ разныхъ лицъ на постановленія Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на неправильное обложеніе ихъ имуществъ.

Въ прошломъ 1896 году въ Губернскую Земскую Управу поступили, для доклада Губернскому Земскому Собранію, жалобы на неправильное обложеніе имуществъ Новосильскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ отъ слѣдующихъ лицъ: отъ арендатора водяной мукомольной мельницы общества крестьянъ села Шеина, Косаревской волости, мѣщанина Ивана Константинова Крылова, отъ Новосильскаго купца Сергѣя Николаевича Банникова, отъ крестьянъ Каменской волости села Зарѣчья Прохора Федорова Букрѣева, Матвѣя Алексѣева Букрѣева и Дмитрія Алексѣева Букрѣева, деревни Туровки Ивана Антонова Тарасова, Артема Васильева Салькова, Кузьмы Ильина Замурцева, Лаврентія Иванова Тарасова и Павла Алексѣева Брылева, села Каменки Сафона Матвѣева Жидовленкова, Ларіона Тимофеева Замурцева, Емельяна Кириллова Замурцева, Степана, Василія и Антона Николаевыхъ Сальковыхъ, Петра Иванова Салькова, Василія Архипова, Максима Михайлова Должиковыхъ, Евсигнѣя Абрамова Салькова, Якова Дмитріева Должикова, Александра Петрова и Егора Александрова Шелядяковыхъ, Дмитрія Васильева Тарасова

съ товарищами и Родіона Лаврентьева Тарасова, Толстенковской волости села Глубокъ Власа Ефимова Кожина, Прудовской волости села Прудовъ Николая Федорова Рѣпкина и сельца Петровскаго Василія Степанова Серперцкаго и Судбищенской волости села Судьбищъ Алексѣя Михайлова Дементьева и кромѣ того нѣсколько жалобъ не въ Собраніе, а въ Губернскую Управу.

По поводу этихъ жалобъ Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что, на основаніи ст. 128 Пол. о Зем. Учр., заявленія частныхъ лицъ о нарушеніи ихъ правъ постановленіями Земскихъ Собраній должны быть приносимы Губернатору, который, по роду дѣлъ, или представляетъ ихъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ или передаетъ на разрѣшеніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, Губернскому же Земскому Собранію права отмѣнять постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній положеніемъ о зем. учр. не предоставлено.

Въ виду изложеннаго, вышеупомянутыя жалобы на постановленія Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, какъ не подлежащія разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія, должны быть возвращены просителямъ,—о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

Подлинныя жалобы вышеупомянутыхъ лицъ, при семъ представляются:

XVIII.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ лѣсоохранительномъ законѣ.

XXXI очередному Губернскому Земскому Собранію былъ Губернскою Управою докладъ по постановленіямъ Тульскаго и Алексинскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ лѣсоохранительномъ законѣ. Алексинскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ было постановлено: 1) ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о томъ, чтобы распространеніе закона о сбереженіи лѣсовъ на Алексинскій уѣздъ было отмѣнено, кромѣ его части, которая касается лѣсовъ запретныхъ; 2) ходатайствовать о томъ, чтобы въ лѣсахъ запретныхъ былъ допущенъ 20-лѣтній оборотъ рубки для чернолѣсья, такъ какъ опытъ показываетъ, что лѣсовозращеніе идетъ успѣшнѣе въ нашей мѣстности при 20-лѣтнемъ оборотѣ рубки; 3) буде первое ходатайство не будетъ уважено, то ходатайствовать о томъ, чтобы владѣльцы лѣса площадью не свыше 100 десятинъ имѣли бы право рубить его безпрепятственно, владѣльцами же большаго количества лѣса былъ разрѣшенъ 20-лѣтній оборотъ рубки. Тульское Уѣздное Земское Собраніе, признавая правильными положенія, высказанныя въ заявленіи гласнаго г. Тулубьева, о

неблагопріятномъ вліяніи примѣненія правилъ лѣсоохранительнаго закона къ эксплоатаціи мелкаго лѣсовладѣнія, постановило ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы въ лѣсоохранительномъ законѣ было сдѣлано измѣненіе въ смыслѣ предоставленія права мелкимъ лѣсовладѣльцамъ свободно располагать рубкою лѣса и чтобы ограниченіе такихъ лѣсовладѣльцевъ въ пользованіи лѣсомъ, въ видахъ лѣсоохраненія, заключалось бы лишь въ запрещеніи уменьшать лѣсную площадь и запрещеніе пастьбы по ней скота до достиженія лѣсомъ такого возраста, при которомъ пастьба скота не можетъ уже быть для него вредною.

Губернская Земская Управа, приведя тогда свои соображенія по этому вопросу, предлагала Губернскому Земскому Собранію: 1) предложеніе Алексинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона для Алексинскаго уѣзда отклонить; 2) возбуждаемый тѣмъ же Земскимъ Собраніемъ вопросъ о необходимости измѣненія оборота рубки лиственныхъ лѣсовъ съ 30-лѣтняго на 20-лѣтній предложить на обсужденіе Земскихъ Собраній остальныхъ уѣздовъ и заключенія ихъ поручить Губернской Управѣ представить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію,—и 3) возбудить, въ установленномъ порядкѣ, предположенное Тульскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и

приведенное въ семъ докладѣ ходатайство объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона и при семъ также ходатайствовать, чтобы опредѣленіе размѣра лѣсной площади, каковую слѣдуетъ признать небольшой дачей, было предоставлено лѣсоохранительному комитету, по принятій имъ въ соображеніе мнѣній уѣздныхъ земствъ относильно размѣровъ лѣсныхъ дачъ, въ отношеніи которыхъ надлежало-бы, по условіямъ почвы и преобладающихъ хозяйственныхъ условій, допустить право свободнаго пользованія ими, при указанныхъ въ ходатайствѣ ограниченіяхъ.

Губернское Земское Собраніе, принявъ докладъ Губернской Управы, постановило кромѣ того, согласно предложенія гласнаго Шатилова, представить всѣ матеріалы и соображенія по данному вопросу земствъ уѣздныхъ и губернскаго въ коммиссію при Министерствѣ Земледѣлія, для пересмотра закона объ охранѣ лѣсовъ.

Согласно вышеуказаннаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ этотъ обсуждался въ XXXII-ю сессію Уѣздными Земскими Собраніями, при чемъ ими были сдѣланы слѣдующія постановленія.

Бѣлевское Уѣздное Земское Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, что при благопріятномъ рѣшеніи ходатайства Губернскаго Собранія объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона въ

смыслѣ предоставленія права мелкимъ лѣсовладѣльцамъ свободно располагать рубкою лѣса съ запрещеніемъ лишь уменьшать лѣсную площадь и пасти скотъ въ молодыхъ лѣсахъ, вопросъ о сокращеніи оборота рубки теряетъ свое первоначальное значеніе, такъ какъ для болѣе крупныхъ лѣсовладѣльцевъ 30-лѣтній періодъ рубки лиственныхъ лѣсовъ не представляетъ особыхъ стѣсненій въ пользованіи лѣсомъ, и затѣмъ не уменьшаетъ, а скорѣе повышаетъ общую доходность лѣсовъ, что въ нашей мѣстности врядъ ли возрастаніе лиственнаго лѣса послѣ сводки его въ 30-лѣтнемъ возрастѣ идетъ менѣе успѣшно, чѣмъ при болѣе ранней сводкѣ и что неуспѣшное естественное лѣсовозобновленіе наблюдается только послѣ сведенія лѣса въ переспѣломъ состояніи, каковаго во всякомъ случаѣ не достигаютъ лиственныя породы къ 30 годамъ, постановило: признать ходатайство Алексинскаго земства о сокращеніи оборота рубки лиственныхъ лѣсовъ въ настоящее время не достаточно еще обоснованнымъ.

Одоевское Собраніе постановило: возбужденный Алексинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ объ измѣненіи оборота рубки лиственныхъ лѣсовъ съ 30-лѣтняго на 20-лѣтній отклонить большинствомъ 14 головъ противъ 12, при чемъ гласный Г. И. Торопчаниновъ въ голосованіи не участвовалъ.

Тульское Уѣздное Земское Собраніе, имѣя въ виду, что положеніе Алексинскаго Земскаго Собранія о томъ, что лѣсовозращеніе при 20-лѣтнемъ періодѣ рубки идетъ успѣшнѣе, чѣмъ при 30-лѣтнемъ, еще недоказаннымъ, что если лѣсовладѣльцы иногда стремятся къ скорѣйшей рубкѣ лѣса, то это доказываетъ лишь нужду ихъ въ скорѣйшемъ полученіи дохода отъ лѣса, а не убѣжденіе въ пользѣ отъ этого для лѣсовозращенія, постановило оставить безъ измѣненія положенный лѣлоохранительнымъ закономъ 30-лѣтній оборотъ рубки лѣса и ходатайство Алексинскаго земства отклонить.

Крапивенское Собраніе приняло докладъ Уѣздной Управы, которая полагала, что для лиственныхъ лѣсовъ 20-лѣтній оборотъ рубки слишкомъ малъ и что эксплоатація лѣса при постоянной рубкѣ его въ такомъ раннемъ сравнительно возрастѣ окажется въ общемъ едва ли выгоднымъ, какъ въ коммерческомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ для владѣльцевъ въ особенности болѣе значительныхъ площадей лѣса, тѣмъ болѣе, что для такихъ лѣсовладѣльцевъ является всегда возможность и разсчетъ вести правильное лѣсное хозяйство, почему для нихъ 30-лѣтній оборотъ рубки не долженъ представлять особенныхъ стѣсненій. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Уѣздная Управа предлагала Собранію высказаться въ пользу оставленія установленнаго въ лѣсоохранительномъ законѣ 30-

лѣтняго оборота рубки лиственныхъ лѣсовъ безъ измѣненія.

Веневское Собраніе приняло докладъ Уѣздной Управы, которая полагала, что относительно измѣненія оборота рубки для лиственныхъ лѣсовъ на 20-лѣтній вмѣсто принятаго 30-лѣтняго, нѣтъ основанія присоединяться къ постановленію Алексинскаго Земскаго Собранія; затѣмъ предложило принять за незначительный участокъ лѣса въ отдѣльномъ имѣніи пространствомъ въ 30 десятинъ и присоединиться къ заключенію Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, чтобы лѣсная площадь до 30 десятинъ, оставленная въ свободномъ распоряженіи владѣльцевъ, не могла быть обращена на иныя культуры, кромѣ лѣсныхъ и была бы охраняема отъ пастьбы скота въ теченіи не менѣе 10—15 лѣтъ.

Каширское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ редакціонной коммиссіи, которая полагала, что соединеніе въ одно или нѣсколько хозяйствъ всѣхъ мелкихъ лѣсовладѣльцевъ представило бы большія затрудненія по регулированію правъ отдѣльныхъ лицъ на производство рубки, при чемъ одни могли бы пользоваться правомъ въ ущербъ другихъ и во всякомъ случаѣ пользованіе лѣсами было бы стѣснено, тогда какъ мелкимъ лѣсовладѣльцамъ, по мнѣнію коммиссіи, должна быть предоставлена наибольшая свобода дѣйствій. Поэтому коммиссія на-

ходила необходимымъ, чтобы на лѣса мелкіе, въ количествѣ 30 десятинъ, вовсе не распространялось дѣйствіе лѣсохранитетьнаго закона подобно тому, какъ въ настоящее время допускаются по особымъ ходатайствамъ отступленія отъ общаго порядка, для мелкихъ дачъ до 30 десятинъ. А потому и соглашаясь съ мнѣніемъ Управы по пункту первому предложенія Управы, коммиссія полагала докладъ Управы принять съ вышеизложенными измѣненіями, предположенными коммиссіей. Уѣздная же Управа предлагала Собранію высказаться: 1) о нежелательности уменьшенія срока рубки лѣса съ 30-лѣтняго оборота на 20-лѣтній; 2) о желательности признать мелкою лѣсной дачи владѣнія до 30 десятинъ и 3) о желательности, чтобы всѣ мелкіе владѣльцы въ уѣздѣ были соединены въ одно или нѣсколько крупныхъ хозяйствъ, которые и подчинялись бы всѣмъ правиламъ лѣсоохранительнаго закона.

Новосильскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію докладъ Уѣздной Управы съ тѣмъ, чтобы заключеніе Уѣздной Управы было препровождено въ Губернскую Управу для представленія въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Уѣздная Управа, полагая, что ходатайство Алексинскаго и Тульскаго уѣздовъ особаго значенія для Новосильскаго уѣзда не имѣютъ, по его почти безполезности, тѣмъ не ме-

нѣе считаетъ полезнымъ остановиться по поводу сего доклада на мнѣніи представителя Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ г-на Дубицкаго, высказанномъ имъ въ засѣданіи XXXI очередного Губернскаго Земскаго Собранія, и предложила Собранію „докладъ Губернской Управы принять съ добавленіемъ къ нему мнѣнія И. І. Шатилова.“

Епифанское Собраніе постановило, что оно не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствій къ установленію 20-лѣтняго оборота рубки лѣса взамѣнъ 30-лѣтняго по Алексинскому уѣзду, гдѣ по свойству земли лѣсъ растетъ быстрѣе, чѣмъ въ Епифанскомъ уѣздѣ, относительно же установленія таковаго оборота для Епифанскаго уѣзда постановило признать его слишкомъ короткимъ, такъ какъ лѣсъ въ Епифанскомъ уѣздѣ, по свойству земли, растетъ медленнѣе.

Черноское Собраніе, по предложенію редакціонной коммиссіи, приняло докладъ Уѣздной Управы, которая предлагала ходатайствовать: 1) о допущеніи, смотря по мѣстнымъ условіямъ, 20-лѣтняго оборота рубки для чернолѣсья и 2) о предоставленіи владѣльцамъ лѣсныхъ дачъ не свыше 100 десятинъ рубить лѣсъ по собственному усмотрѣнію при условіи сохраненія лѣсной площади и запрещенія пастьбы скота на вырубленной площади до достиженія лѣсомъ извѣстнаго возраста.

Ефремовское Собраніе высказалось за уменьшеніе срока оборота рубки лиственнаго лѣса до 20 лѣтъ и за установленіе нормы небольшихъ лѣсныхъ участковъ, на которые не должно простираться дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона по введеніи оборота рубки и которые могутъ рубиться сразу, въ 15 десятинъ для Ефремовскаго уѣзда.

Такимъ образомъ, вопросъ о лѣсоохранительномъ законѣ разсматривался десятью Уѣздными Собраніями, изъ коихъ Веневское, Каширское, Чернское и Ефремовское Собранія высказались не только по вопросу объ измѣненіи оборота рубки съ 30-лѣтняго на 20-лѣтній, но и обсуждали вопросъ, уже рѣшенный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ прошлую очередную сессію,—о необходимости допустить мелкимъ лѣсовладѣльцамъ права свободнаго пользованія лѣсными участками при извѣстныхъ ограниченіяхъ; максимальный же размѣръ участковъ, на которые должна распространяться эта льгота, Чернскимъ Собраніемъ указана въ 100 десятинъ, Каширскимъ—90 десятинъ, Веневскимъ—30 десятинъ и Ефремовскимъ—въ 15 десятинъ. Не входя въ обсужденіе этого вопроса о льготахъ для мелкихъ лѣсовладѣльцевъ, уже разрѣшеннаго въ извѣстномъ смыслѣ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ высказаться по вопросу о желательности измѣненія оборота рубки съ 30-лѣтняго на 20-лѣтній.

Въ вышеупомянутомъ своемъ докладѣ XXXI очередному Земскому Собранію Губернская Управа, хотя и предполагала, что введеніе правила лѣсоохранительнаго закона 30-лѣтняго оборота рубки вѣроятно основано на мнѣніи многихъ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, но, признавая весьма важнымъ значеніе въ рѣшеніи вопроса о выгодности или невыгодности того или другаго оборота рубки въ зависимости отъ мѣстныхъ естественныхъ и экономическихъ условій, не рѣшилась тогда же высказаться положительно за отклоненіе ходатайства Алексинскаго Земства, а предложила Губерискому Собранію передать этотъ вопросъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, какъ болѣе близко знакомыхъ съ мѣстными условіями. Въ настоящее время изъ вышеприведенныхъ мнѣній по этому вопросу 10 уѣздныхъ земствъ видно, что только одно Ефремовское положительно высказалось за поддержаніе ходатайства Алексинскаго Земства; Епифанское и Черпское Собранія ставятъ удовлетвореніе этого ходатайства въ зависимость отъ мѣстныхъ условій, при чемъ Епифанское Земство, высказываясь за удовлетвореніе Алексинскаго ходатайства, считаетъ для своего уѣзда 20-лѣтній оборотъ рубки лиственныхъ лѣсовъ слишкомъ короткимъ; остальные же семь уѣздовъ, въ томъ числѣ и сосѣдніе съ Алексинскимъ уѣздомъ уѣзды: Каширскій, Тульскій и Одоевскій, всѣ высказались за отклоненіе упомя-

нутаго ходатайства. Принимая все вышесказанное въ соображеніе, а также имѣя въ виду, что изъ наиболѣе распространенныхъ въ Тульской губерніи лиственныхъ породъ—береза только къ 30—40 годамъ достигаетъ полной высоты и начинаетъ цвѣсти въ насажденіи на 20—30 году, осина до 30 лѣтъ растетъ быстро и обыкновенно только въ 50—60 лѣтъ становится деревомъ первой величины, а дубъ даетъ самую обильную поросль въ 20—40 лѣтъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *ходатайство Алексинскаго Уѣзднаго Земства объ измѣненіи въ правилахъ лѣсоохранительнаго закона 30-лѣтняго оборота рубки для лиственныхъ лѣсовъ на 20-лѣтній отклонить.*

XIX.

По ходатайству Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ изданіи обязательнаго постановленія о воспрещеніи пасти лошадей и скотъ по зеленямъ.

Въ утреннемъ засѣданіи 4-го сентября прошлаго 1897 года г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію ходатайствовать объ изданіи обязательнаго постановленія о воспрещеніи пасти лошадей и скотъ по зеленямъ и оставлять ихъ безъ присмотра. Предложеніе это, какъ видно изъ журналовъ Собранія, было имъ принято.

По поводу этого постановленія Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ ст. 108 Пол. о Зем. Учр. указаны тѣ категоріи предметовъ, по которымъ земству предоставлено участіе въ изданіи обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій, но въ числѣ ихъ нѣтъ ни одной, къ которой можно было бы отнести воспрещеніе пастьбы лошадей и скота по зеленямъ. Къ тому же, изъ постановленія Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія представляется неяснымъ —о какихъ зеленяхъ идетъ рѣчь, о тѣхъ-ли, которыя составляютъ собственность самихъ владѣльцевъ выпускаемыхъ на нихъ лошадей и скотъ, или же о чужихъ. Въ первомъ случаѣ — предположенное воспрещеніе было бы прямымъ нарушеніемъ правъ собственниковъ земли, и могло бы, въ иныхъ случаяхъ, нанести ущербъ ихъ интересамъ, такъ какъ пастьба лошадей по зеленямъ не всегда приноситъ послѣднимъ вредъ, а бываетъ и необходима въ случаѣ если зеленя пошли въ ростъ на столько сильно, что нуждаются въ задержаніи ихъ дальнѣйшаго развитія,—во второмъ же случаѣ—это воспрещеніе было бы вполнѣ безцѣльно, такъ какъ поврежденіе чужихъ угодій домашними животными и безъ того воспрещается закономъ и влечетъ за собою довольно чувствительныя взысканія по установленной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и утвержденной Губернаторомъ таксѣ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію —*ходатайство Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ изданіи предположеннаго имъ обязательнаго постановленія отклонить.*

XX.

По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства о буквальномъ примѣненіи словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО манифеста 14 мая 1896 года, относительно размѣра обложенія земель государственнымъ поземельнымъ налогомъ.

На обсужденіе Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія представленъ былъ Уѣздною Управою докладъ „о разъясненіи вопроса, почему государственный налогъ съ Ефремовскаго уѣзда на 1897 годъ опредѣленъ въ 6,23 коп. съ десятины, а не въ 5 коп. согласно ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ манифесту 14 мая 1896 года," слѣдующаго содержанія:

„Ефремовское Земское Собраніе 9-го октября 1896 г., разсматривая докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго налога, между прочимъ, поручило Управѣ разъяснить вопросъ, черезъ сношеніе съ Тульской Казенной Палатой, —на какомъ

основанiи по этой раскладкѣ приходится на каждую десятину въ Ефремовскомъ уѣздѣ по 6,23 коп., а не по 5 к. согласно ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ манифесту 14 мая 1896 года.

„Исполняя порученiе Собранiя, Управа сдѣлала Тульской Казенной Палатѣ по этому предмету запросъ, на что послѣдняя, отношенiемъ отъ 28-го января 1897 года за № 1903, увѣдомила Управу, что Тульское Губернское Собранiе въ январѣ мѣсяцѣ 1896 года опредѣлило государственный налогъ съ Ефремовскаго уѣзда въ количествѣ 65610 руб. 86 коп. Въ силу же ВЫСОЧАЙШАГО манифеста 14 мая 1896 года общая цифра государственнаго налога по Тульской губернiи должна составлять $^5/_{14}$ предположеннаго ранѣе налога, а потому Тульская Губернская Управа опредѣлила съ Ефремовскаго уѣзда государственнаго налога $^5/_{14}$ отъ 65610 руб. 86 коп., что составляетъ 23432 руб. 45 коп. и по раскладкѣ приходится по 6,23 коп. съ десятины.“

По обсужденiи этого доклада, въ засѣданiи 2-го октября 1897 г., Уѣздное Земское Собранiе, принявъ предложенiе гласнаго А. А. Арсеньева, высказавшагося въ пользу буквальнаго пониманiя словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО манифеста,— т. е. что каждая десятина земли должна платить не болѣе 5 коп.,—постановило: „ходатайствовать чрезъ губернское земство предъ правительствомъ о

томъ, чтобы слова ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО манифеста были примѣнены буквально, т. е., чтобы ни одна десятина не платила болѣе 5 коп."

По поводу приведеннаго постановленія Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Губернская Управа считаетъ долгомъ напомнить Губернскому Земскому Собранію, что вопросъ о буквальномъ толкованіи словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО манифеста относительно взиманія государственнаго поземельнаго налога не свыше 5 коп. съ десятины подвергался уже его обсужденію въ прошлую XXXII очередную его сессію по докладу Губернской Управы: „объ измѣненіяхъ въ составленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ раскладкахъ государственнаго поземельнаго налога на 1896 и 1897 гг. и о раскладкѣ онаго на 1898 годъ," въ которомъ, согласно буквальному смыслу словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО манифеста, Губернская Управа, между прочимъ, предлагала Собранію утвердить приложенный къ ея докладу проектъ раскладки по разсчету 5 коп. съ десятины земли, числящейся въ уѣздахъ;— но что Собраніе, принявъ заключеніе редакціонной коммиссіи, отклонило это предложеніе и утвердило раскладку государственнаго поземельнаго налога, установленнаго Министерствомъ Финансовъ на Тульскую губернію въ размѣрѣ 130752 руб., вмѣсто прежней общей суммы его въ 367217 руб. 69 коп., съ пониженіемъ *средняго* по Тульской

губерніи оклада, равнявшагося 14,4 коп. съ десятины, до 5 коп. съ десятины, — согласно количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда.

Такимъ образомъ, вопросъ о примѣненіи словъ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО манифеста относительно размѣра обложенія земель Тульской губерніи государственнымъ поземельнымъ налогомъ уже былъ рѣшенъ Губернскимъ Собраніемъ въ смыслѣ противоположномъ предположенному Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайству, — почему, возбуждая это ходатайство, Губернское Земское Собраніе впало бы въ противорѣчіе съ своимъ прошлогоднимъ постановленіемъ.

По этимъ соображеніямъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію — *означеннаго ходатайства не возбуждать.*

XXI.

По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о пониженіи платы 6% въ казну за просрочку на 3%.

Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе, по обсужденіи, въ засѣданіи 4 октября 1897 г., доклада особой коммиссіи, избранной для обсужденія

вопроса о финансовомъ положенiи Ефремовскаго Земства, между прочимъ, постановило: „ходатайствовать передъ Правительствомъ о пониженiи платы 6% въ казну за просрочку долга на 3 процента.

Въ докладѣ упомянутой коммиссiи приведены слѣдующiя соображенiя, послужившiя мотивами для возбужденiя этого ходатайства.

„Во исполненiе постановленiя Ефремовскаго Земскаго Собранiя, избранная имъ коммиссiя разсмотрѣла состоянiе денежныхъ средствъ земства и оказалось: 1-е, наличныхъ текущихъ средствъ кромѣ спецiальныхъ 10945 руб. 37 коп. и въ недоимкѣ за прежнiе годы и текущiй 1897 годъ 182348 р. 37 к; 2-е, земство состоитъ должнымъ 209990 р. 34 коп., при чемъ въ эту сумму входятъ 23488 р. 24 коп. необходимыхъ земству на выполненiе въ настоящемъ году еще не выполненныхъ смѣтныхъ расходовъ.

„Существованiе этой крупной недоимки въ 182348 рублей 37 коп. указываетъ на бѣдственное положенiе земскихъ плательщиковъ и на то, что полученiе платежей въ полной суммѣ и даже въ потребной для расходовъ чести ея, тѣмъ болѣе въ ближайшемъ будущемъ, является безусловно сомнительнымъ.

„На основанiи сказаннаго, коммиссiя признала финансовое положенiе нашего земства крайне кри-

тическимъ, а потому приступила къ разсмотрѣнію смѣты, съ цѣлью найти возможное ея сокращеніе при чемъ, не считая себя въ правѣ касаться обязательныхъ статей расходовъ, большинствомъ голосовъ нашла единственно возможнымъ сократить расходы на необязательныя потребности, „что и сдѣлала по 9 статьямъ смѣты, и кромѣ того предложила:“ 1-е, взимать съ каждаго больного, пользовавшагося лѣченіемъ въ больницѣ, по 15 коп. за каждый день, что, принимая во вниманіе среднее число дней за прежніе годы, дастъ земству доходъ приблизительно около 3750 руб., и 2-е, при лѣченіи амбулаторномъ взимать съ каждаго рецепта по 5 коп., что по среднему числу больныхъ, лѣчившихся въ прежніе годы, должно увеличить ежегодно земскую кассу на сумму около 3500 р., и въ 3-хъ, возбудить вышеупомянутое ходатайство передъ Правительствомъ о пониженіи процентовъ съ 6 на 3, по примѣру ссудъ, выдаваемыхъ изъ Государственнаго Банка желѣзнымъ дорогамъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа, съ своей стороны, находитъ, что, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія Ефремовскаго Земства и невозможности въ ближайшемъ будущемъ погашенія лежащихъ на немъ долговъ, возбужденіе предположеннаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства передъ Правительствомъ о пониженіи

платы въ казну за просрочку долга съ 6°/о на 3°/о, то есть до того размѣра процентовъ, который, какъ объясняетъ Ефремовская финансовая коммиссія, взимается по ссудамъ изъ Государственнаго Банка желѣзнымъ дорогамъ, представляется,—на ряду съ другими, принятыми Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ мѣрами,—полезнымъ. А потому Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ —*возбудить предположенное Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о пониженіи уплаты въ казну 6°/о за просрочку долга на 3°/о и поручить Губернской Управѣ при представленіи этого ходатайства подкрѣпить его приведенными въ настоящемъ докладѣ цифровыми данными и соображеніями финансовой коммиссіи Ефремовскаго Уѣзднаго Земства.*

XXII.

По ходатайству Совѣта Тульско-Калужскаго Отдѣленія состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ о назначеніи субсидіи на содержаніе существующаго въ г. Тулѣ училища слѣпыхъ дѣтей

Совѣтъ Тульско-Калужскаго Отдѣленія состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ отношеніемъ отъ 1-го октября 1897 года за № 308, сославшись на постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, на основаніи котораго отпускалось въ его распоряженіе въ теченіе минувшаго трехлѣтія ежегодно по 200 руб. субсидіи отъ Губернскаго Земства на содержаніе существующаго въ г. Тулѣ училища для слѣпыхъ дѣтей и согласно которому назначеніе на тотъ же предметъ ежегодной субсидіи на будущее время, въ зависимости отъ средствъ Попечительства, должно предшествовать, по окончаніи трехлѣтія, новое сужденіе Собранія, проситъ Губернскую Управу доложить его ходатайство о назначеніи отъ Губернскаго Земства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, субсидіи на содержаніе упомянутаго училища настоящему Губернскому Земскому Собранію.

При этомъ Совѣтъ Отдѣленія Попечительства объясняетъ, что изъ отчета Попечительства за 1896 г. видно, что денежныя средства этого Попечительства представляютъ недостатокъ по смѣтѣ на 1897 годъ въ 175 руб., и что по составленному нынѣ расписанію доходовъ и расходовъ на 1898 г. недостатокъ этотъ опредѣлился въ 879 р. 80 коп..

Признавая, съ своей стороны, въ виду указы-

ваемаго Совѣтомъ Отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ недостатка въ средствахъ на содержаніе упомянутаго училища для слѣпыхъ дѣтей, ходатайство Совѣта Попечительства о назначеніи отъ Губернскаго Земства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, субсидіи на содержаніе этого училища,—заслуживающимъ уваженія, Губернская Управа полагала-бы возможнымъ *назначить таковую субсидію на слѣдующіе 3 года въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ она была назначена Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXX очередной сессіи, т. е. по 200 руб. въ годъ*,—о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

XXIII.

По ходатайству Чернскаго Городскаго Управленія о безплатномъ отпускѣ черепицы гражданамъ г. Черни, страхующимъ свои строенія въ земствѣ.

Чернское городское управленіе, по выслушаніи доложеннаго ему отношенія Губернской Управы, на имя Чернскаго городского старосты, относительно состоявшагося въ XXXI очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, въ засѣданія 9-го февраля 1896 г. постановленія, которымъ изъявлено было согласіе Губернскаго Собранія на отпускъ въ 1896 году черепицы для покрытія крышъ

бѣднѣйшимъ гражданамъ г. Черни, строенія которыхъ застрахованы въ земствѣ, на тѣхъ условіяхъ, на которыхъ она будетъ отпускаться крестьянамъ Чернскаго уѣзда, а также и на выдачу г. Черни изъ суммъ страхового капитала на пріобрѣтеніе пожарной трубы, половины стоимости таковой, а именно 72 руб., - между прочимъ постановило: „покорнѣйше просить Губернскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ сдѣлать постановленіе о безплатномъ отпускѣ черепицы гражданамъ г. Черни и на 1897 годъ въ томъ смыслѣ, чтобы черепица отпускалась не однимъ только бѣднѣйшимъ гражданамъ г. Черни, которые не берутъ черепицу по ветхости своихъ построекъ и соглашаются остаться лучше безъ кровли, чѣмъ рисковать крыть весьма тяжелой черепицей, а отпускать тѣмъ гражданамъ, строенія которыхъ застрахованы въ земствѣ въ суммѣ, не превышающей 700 или хотя 500 руб.“

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что постановленіе Собранія объ отпускѣ бѣднѣйшимъ гражданамъ г. Черни черепицы на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ она должна была отпускаться крестьянамъ Чернскаго уѣзда, состоялось, во первыхъ, въ виду недостаточности средствъ гор. Черни и, во вторыхъ, въ виду значительнаго числа страхуемыхъ въ губерн-

скомъ страхованіи его гражданами зданій, каковыя условія существуютъ и въ настоящее время, но, что, такъ какъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 27 февраля 1897 г. даровая раздача черепицы, начиная съ сего 1898 г., должна быть прекращена, то Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что *ходатайство Черскаго городского управленія собственно о безплатномъ отпускѣ черепицы гражданамъ г. Черни надлежало бы отклонить, но вмѣстѣ съ тѣмъ полагала бы возможнымъ разрѣшить Губернской Управѣ, начиная съ 1898 года, отпускать черепицу тѣмъ гражданамъ города Черни, строенія которыхъ застрахованы во взаимномъ земскомъ страхованіи въ суммѣ не превышающей 500 руб., на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ она будетъ отпускаться и крестьянскому населенію Черскаго уѣзда*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

XXIV.

По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ о предоставленіи Ефремовскому Земству возможности превратить его краткосрочные долги въ долгосрочные.

Въ засѣданіи 4-го октября 1897 г. очереднымъ Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ,

согласно предложенія гласнаго И. А. Стебута, избрана была „Финансовая Коммиссія для выработки вопроса какъ о долгосрочномъ кредитѣ Ефремовскому Земству для уплаты ею долговъ, такъ и о причинахъ происшедшаго накопленія недоимокъ земскихъ повинностей“, затѣмъ,—принято было дополнительное предложеніе г. Стебута о томъ, чтобы не ожидая окончанія трудовъ этой коммиссіи, о результатахъ которыхъ предположено доложить Уѣздному Земскому Собранію будущей очередной сессіи, — возбуждено было ходатайство чрезъ Губернское Земское Собраніе въ слѣдующей редакціи:

„Принимая во вниманіе, что долги и недоимки Ефремовскаго Земства Правительству по полученной отъ него ссудѣ по пособію государственному казначейству на мировыя учрежденія, въ дорожный капиталъ и въ губернскій земскій сборъ произошли вслѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ—неурожаевъ 1891—1892 гг., которые, вызвавъ чрезвычайные расходы, въ то же время ослабили платежную способность населенія въ такой степени, что она не могла быть возстановлена въ послѣдующіе годы съ низкими хлѣбными цѣнами, а между тѣмъ наступилъ новый неурожайный настоящій годъ,—принимая все это во вниманіе, Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе полагаетъ рѣшительно невозможнымъ пополненіе этихъ не-

доимокъ и долговъ въ тотъ короткій срокъ, въ который требуетъ Министерство Финансовъ въ видѣ уплаты 31 коп. съ каждаго полученнаго земствомъ рубля на составленіе только дорожнаго капитала, даже прибѣгая къ разорительнымъ для земства краткосрочнымъ ссудамъ у частныхъ лицъ, и потому постановило: ходатайствовать черезъ Губернское Земское Собраніе предъ Правительствомъ о предоставленіи Ефремовскому Уѣздному Земству возможности превратить его краткосрочные долги въ долгосрочные, по примѣру городскихъ хозяйствъ, съ возможно низкимъ процентомъ на ростъ и погашеніе капитала, имѣя въ виду, что Министерство Финансовъ находитъ возможнымъ при нѣкоторыхъ видахъ даже краткосрочнаго кредита, какъ напримѣръ для ссудъ подъ зерновой хлѣбъ при посредствѣ желѣзныхъ дорогъ, взимать всего 3½%".

Докладывая объ этомъ постановленіи Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь обратить его вниманіе на цифру долговъ Ефремовскаго Уѣзднаго Земства, приведенную въ другомъ ея докладѣ настоящему Собранію,—по вопросу о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства о пониженіи платимыхъ Ефремовскимъ Земствомъ % за просрочку долга въ казну съ 6% на 3%,—изъ доклада избранной Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ особой коммиссіи,—превы-

шающую 200 тысячъ рублей, между тѣмъ какъ наличныхъ текущихъ средствъ, кромѣ спеціальныхъ, въ распоряженіи земства, какъ видно изъ того же доклада, состоитъ лишь около 11 тысячъ рублей, а въ недоимкахъ за плательщиками земскихъ повинностей числится болѣе 180 тысячъ рублей,—на сколько нибудь успѣшное взысканіе которыхъ,—не говоря уже полностію, а хотя отчасти,—въ особенности въ настоящее время, когда постигнутое неурожаемъ хлѣбовъ населеніе уѣзда нуждается въ помощи извнѣ, разсчитывать невозможно.

Такимъ образомъ, обращеніе краткосрочныхъ долговъ въ долгосрочные представляется для Ефремовскаго Уѣзднаго Земства, повидимому, единственнымъ возможнымъ исходомъ изъ его затруднительнаго финансоваго положенія, а потому, хотя, быть можетъ, вышеупомянутая избранная Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ послѣдней очередной сессіи спеціальная финансовая коммиссія въ будущемъ и изыщетъ какія либо источники и средства для улучшенія финансоваго положенія Уѣзднаго Земства, тѣмъ не менѣе въ настоящее время возбужденіе предположеннаго Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства,—въ принятой имъ или въ какой либо иной редакціи, которую Губернское Земское Собраніе признало бы болѣе цѣлесообразною, — было бы

весьма желательно въ интересахъ Ефремовскаго Уѣзднаго Земства. Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что если остановиться при возбужденіи этого ходатайства на означенной редакціи, то, во всякомъ случаѣ, надлежало бы привести въ подкрѣпленіе этого ходатайства подробныя цифровыя данныя о финансовомъ положеніи, которыя и надлежало бы затребовать отъ Уѣздной Земской Управы, такъ какъ въ противномъ случаѣ едвали можно будетъ надѣяться на его удовлетвореніе.

Въ виду всего изложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ: 1) *возбудить предположенное Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство въ принятой имъ редакціи* и 2) *поручить Губернской Управѣ при представленіи этого ходатайства подкрѣпить его подробными цифровыми данными о финансовомъ положеніи Ефремовскаго Уѣзднаго Земства, предварительно затребовавъ ихъ для сего отъ Ефремовской Уѣздной Земской Управы.*

XXV.

По отношеніямъ Господина Министра Финансовъ, отъ 20 минувшаго іюня за № 5010,—о составленіи общихъ основаній для распредѣленія государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1898 годъ и отъ 27 декабря 1897 г. за № 11049 о его распредѣленіи.

Г. Тульскій Губернаторъ, при предложеніи отъ 1-го іюля сего года за № 574, препроводилъ въ Губернскую Управу для надлежащаго исполненія слѣдующую копію съ отношенія Г. Министра Финансовъ, отъ 20 минувшаго іюня за № 5010, о составленіи общихъ основаній для распредѣленія государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1898 годъ.

„На основаніи 35 ст. уст. о прям. нал. т. V, изд. 1893 г., налогъ на недвижимыя имущества опредѣляется на каждый годъ законодательною властью въ общей суммѣ для каждой губерніи, а по ст. 36 того же устава назначенная для губерніи сумма государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имществъ распредѣляется между отдѣльными городами оной, посадами и мѣстечками Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Распредѣленіе назначенной на губернію суммы налога между городами, посадами и мѣстечками, согласно упомянутой ст. 36, должно быть утверждаемо Губернскимъ

Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи года предшествующаго тому году, на которой утверждается раскладка.

„Между тѣмъ суммы упомянутаго налога по губерніямъ обыкновенно утверждаются законодательною властью въ концѣ года предшествующаго тому году, на который назначается окладъ налога, и нерѣдко уже послѣ окончанія сессіи очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

„Въ видахъ устраненія, поэтому, необходимости созыва чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія и во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ подлежащаго взиманію въ 1898 году, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Превосходительство предложить Губернской Земской Управѣ установить, впредь до окончательнаго утвержденія законодательною властью суммы налога по Тульской губерніи, тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенною на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли бы быть представлены на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія въ случаѣ, если бы таковое было созвано ранѣе опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ. Засимъ самое отчисленіе налога съ каждаго город-

скаго поселенія на основаніяхъ, какія будутъ утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, можетъ быть произведено Губернскою Земскою Управою."

Но засимъ, во время составленія настоящаго доклада Губернскою Управою получено было предложеніе Г-на и. д. Тульскаго Губернатора отъ 3 января за № 8 слѣдующаго содержанія:

„Г. Министръ Финансовъ въ отношеніи отъ 27 минувшаго декабря за № 11049, увѣдомилъ меня, что сумма налога съ недвижимыхъ имуществъ, подлежащая взиманію въ 1898 году по Тульской губерніи, опредѣлена Высочайше утвержденною 15 декабря 1897 года вѣдомостью о суммахъ этого налога въ семьдесятъ двѣ тысячи (72000) рублей. О чемъ увѣдомляю Губернскую Управу для надлежащаго распоряженія."

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что раскладка назначаемой для Тульской губерніи суммы государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ производилась до сего времени на основаніи утвержденной Губернскимъ Собраніемъ въ 1876 году оцѣнки этихъ имуществъ, а именно:

г. Тулы въ	. .	5066348 руб.
— Ефремова	. .	660000 руб.
— Бѣлева	. .	420000 руб.
— Венева	. . .	300000 руб.

г. Одоева	. . .	286000 руб.
— Богородицка	.	250000 руб.
— Каширы.	. .	226000 руб.
— Епифани	. .	183000 руб.
— Крапивны	. .	170000 руб.
— Алексина	. .	153940 руб.
— Новосили	. .	115000 руб.
— Черни	. . .	100000 руб.

Хотя противъ этой оцѣнки нѣкоторыя Городскія Думы,—какъ Губернская Управа и объясняла въ прошлыхъ своихъ докладахъ,—неоднократно представляли возраженія, но тѣмъ не менѣе Губернская Управа и въ настоящее время не усматриваетъ возможности измѣнять въ чемъ либо означенную оцѣнку, такъ какъ измѣненіе ея можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9 іюня 1893 года правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія сборами, каковая оцѣнка, какъ то извѣстно Земскому Собранію, еще не произведена, а потому и приняла приведенныя цифры оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ за основаніе для раскладки вышеуказанной опредѣленной Высочайше утвержденною 15-го декабря 1897 года вѣдомостью суммы въ 72000 рублей налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тульской губерніи и произвела на этомъ основаніи самую *раскладку*, которую и имѣетъ честь представить *на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.*

Къ докладу № 25.

РАСКЛАДКА

государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тульской губерніи на 1898 годъ.

Наименованіе городовъ.	Оцѣнка городскихъ имуществъ	% обложенія.	Причитается съ каждаго города на 1898 годъ.
	Руб.		Руб.
Тула	5066348	0,907911, что составитъ около $\frac{908}{1000}$ коп. на рубль.	45998
Ефремовъ . . .	660000		5992
Бѣлевъ . . .	420000		3813
Веневъ . . .	300000		2724
Одоевъ . . .	286000		2597
Богородицкъ . .	250000		2270
Кашира . . .	226000		2052
Епифань . . .	183000		1661
Крапивна . . .	170000		1543
Алексинъ . . .	153940		1398
Новосиль . . .	115000		1044
Чернь . . .	100000		908
Итого .	7930288	—	72000

XXVI.

По вопросу объ установленіи предположенной Каширскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ таксы за переправу на земскомъ перевозѣ при сельцѣ Рѣдькинѣ.

Г. Тульскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 15 мая 1897 года за № 428, въ виду указанія статей 83 и 85 Пол. о Зем. Учр., препроводилъ въ Губернскую Управу для внесенія на обсужденіе настоящаго Губернскаго Земскаго Собранія слѣдующую составленную XXXII очереднымъ Каширскимъ Земскимъ Собраніемъ таксу за переправу на земскомъ перевозѣ при сельцѣ Рѣдькинѣ, Каширскаго уѣзда.

	Плата за перевозъ копѣекъ.
1) Съ лошади въ упряжѣ: въ каретахъ, колясках̆ъ, бричкахъ, тарантасахъ, дрожкахъ и телѣгахъ	7.
2) Съ бочки вина, водокъ, переправляемыхъ на телѣгахъ безъ лошадей или безъ телѣгъ	18.
3) Съ принадлежащихъ проѣзжающимъ переправляемыхъ безъ лошадей по волѣ проѣзжающихъ: каретъ, колясокъ, бричекъ, тарантасовъ, дрожекъ и др. экипажей	32.

Телѣгъ или повозокъ безъ клади . . 12.

4) Съ лошади безъ упряжи и безъ сѣдока въ табунахъ, коровы или быка, исключая прогоняемыхъ на пастбищныя мѣста или перевозимыхъ на телѣгахъ, со штуки . . . . 7.

5) Со штуки мелкаго скота, исключая прогоняемаго ежедневно на пастбищныя мѣста, или перевозимыхъ на телѣгахъ . 4.

6) Съ пѣшихъ людей . . . . . 1.

Во время разлива, при перевозкѣ на гребкахъ, цѣны увеличиваются вдвое, а съ пѣшихъ во время разлива взимать по 5 коп. съ человѣка.

Въ пунктѣ 2 статьи 83, на которую сдѣлана г. Губернаторомъ ссылка, значится, что постановленія Земскихъ Собраній о сборахъ съ проѣзжающихъ по земскимъ дорожнымъ сооруженіямъ и переправамъ, а также переправамъ, содержимымъ частными лицами, подлежатъ утвержденію Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а ст. 85 указываетъ порядокъ представленія на утвержденіе г. Министра подлежащихъ его утвержденію постановленій Земскихъ Собраній.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны находитъ, что, на основаніи п. 12 ст. 62 Пол. о Губ. и Уѣзд. Зем. Учр., 12 іюня 1890 г., установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по дорож-

нымъ сооруженіямъ и переправамъ, находящимся въ завѣдываніи земства, предоставляется „*Губернскимъ Собраніямъ въ предѣлахъ губерніи и уѣздныхъ въ предѣлахъ уѣзда*“, при чемъ постановленія Земскихъ Собраній по этому предмету, за силою ст. 83 Пол., подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ законѣ не содержится какихъ-либо указаній на то, чтобы составленныя Уѣздными Собраніями таксы нуждались въ дальнѣйшемъ утвержденіи Губернскихъ Собраній, а указанное выраженіе ст. 62 Пол. по отношенію установленія таксъ на переправахъ, по точному его смыслу, едва-ли можетъ быть понимаемо иначе, какъ такимъ образомъ, что установленіе означенной таксы принадлежитъ Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда самая переправа, находясь на губернскихъ путяхъ, состоитъ въ завѣдываніи Губернскаго Земства, и относится къ непосредственному вѣдомству Уѣздныхъ Собраній—когда переправою завѣдуетъ земство уѣздное.

Выводъ такой, вытекающій изъ самой редакціи упомянутой ст. 62 Пол. о Зем. Учр., перечисляющей функціи, отнесенныя закономъ заразъ къ компетенціи какъ Губернскихъ, такъ и Уѣздныхъ Собраній и разграничивающей ихъ между губернскими и уѣздными учрежденіями лишь по районамъ вѣдомствъ тѣхъ и другихъ, подтверждается также

и Циркуляромъ Минист. Внутр. Дѣлъ отъ 22 іюня 1866 г. за № 4985, который, указывая порядокъ представленія подобныхъ таксъ на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не измѣнившійся и при изданіи Пол. о Зем. Учр. 1890 г., прямо предусматриваетъ случаи составленія такихъ таксъ и Губернскими и *Уѣздными* Земскими Собраніями.

Такой порядокъ при томъ находится въ полномъ соотвѣтствіи и съ тѣмъ значеніемъ, которое практически имѣютъ земства Губернскія и Уѣздныя въ мѣстной жизни, ибо послѣднія безъ сомнѣнія имѣютъ большую, чѣмъ Земство Губернское, возможность обладанія всѣми подробностями чисто мѣстнаго свойства, которыя могутъ имѣть существенное вліяніе какъ на размѣры, такъ и на роды установляемыхъ сборовъ.

На основаніи вышеизложеннаго, имѣя въ виду, что въ указанныхъ статьяхъ закона (ст. 83 и 85 Пол. о Зем. Учр.), за силою коихъ г. Губернаторомъ препровождено настоящее дѣло на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, не заключается указаній, которыя противорѣчили-бы вышеустановленному положенію, и принимая во вниманіе, что дорога, на которой проектируется въ данномъ случаѣ установленіе сбора, равно какъ и самая переправа, находится въ вѣдѣніи Каширскаго Уѣзднаго Земства, при чемъ по тому значенію, которое имѣетъ эта дорога, едва-ли когда

и представится надобность въ переводѣ ее въ разрядъ дорогъ губернскимъ,—Губернская Управа полагаетъ, что въ данномъ случаѣ Губернскому Собранію не представлялось бы законныхъ основаній входить въ обсужденіе по существу цѣлесообразности составленной Уѣзднымъ Собраніемъ таксы, почему имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно-ли ему будетъ: *признать, что, за силою п. 2 ст. 62 Пол. о Зем. Учр., Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ предоставлено право самостоятельно составлять таксы сборовъ по находящимся въ ихъ вѣдѣніи дорожнымъ сооруженіямъ и что по этому настоящее дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.*

XXVII.

По вопросу объ отчисленіи извѣстнаго % съ поступающихъ суммъ земскихъ сборовъ въ дорожный капиталъ, образованный по закону 1 іюня 1895 г.

Девятнадцатаго іюня истекшаго 1897 г. Господинъ Тульскій Губернаторъ, при предложеніи за № 11519, препроводилъ въ Губернскую Управу циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 мая за №15/4814 и предложилъ Управѣ представить ему, согласно этому циркуляру, свои соображенія.

Означенный циркуляръ Г. Министра заключаетъ въ себѣ слѣдующее:

„Въ виду возникшаго, при обсужденіи закона 1-го іюня 1895 г., опасенія, что земства не относили недоборы по своимъ смѣтамъ на суммы дорожнаго капитала, Государственный Совѣтъ высказалъ увѣренность въ томъ, что въ виду важнаго значенія улучшенія дорогъ для мѣстнаго населенія, земскія учрежденія не будутъ оставлять эту повинность безъ удовлетворенія.

„Между тѣмъ изъ доставленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что за исключеніемъ трехъ губерній (Олонецкой, Ярославской и Московской), въ коихъ поступленіе суммъ дорожнаго капитала идетъ успѣшно, во всѣхъ остальныхъ накопились по оному значительныя недоимки. Устраненіе изъясненнаго неблагопріятнаго явленія представляется настоятельно необходимымъ для достиженія цѣли, предначертанной закономъ 1 іюня 1895 г. и неоднократными отмѣтками ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, въ коихъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, при разсмотрѣніи всеподданнѣйшихъ отчетовъ нѣкоторыхъ губернаторовъ, благоугодно было указывать на необходимость расходованія дорожнаго капитала по дѣйствительному его назначенію.

„Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ поручено Государственнымъ Совѣтомъ подвергнуть обсужденію вопросъ о порядкѣ образованія дорож-

наго капитала при разработкѣ подробныхъ о семъ послѣднемъ правилъ, я, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, признаю необходимымъ нынѣ же установить, чтобы отчисленіе соотвѣтственной доли всѣхъ поступающихъ въ доходъ земствъ сборовъ на образованіе дорожныхъ капиталовъ производилось непосредственно губернскими и уѣздными казначействами, на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

„1) Отчисленія производятся по каждому уѣзду особо, и каждое уѣздное казначейство ведетъ счетъ причитающейся съ уѣзда доли дорожнаго капитала, губернское же казначейство, независимо сего, ведетъ общій счетъ всего дорожнаго капитала по губерніи, руководствуясь для сего свѣдѣніями, сообщаемыми уѣздными казначействами.

„2) Отчисленія въ дорожный капиталъ производятся казначействами въ опредѣленные Губернскою Земскою Управою сроки за истекшіе періоды, но не рѣже двухъ разъ въ годъ.

„3) Въ случаяхъ, когда къ назначеннымъ земствами срокамъ не оказалось бы достаточной наличности земскихъ сборовъ для пополненія дорожнаго капитала за истекшій періодъ, то въ капиталъ сей, впредь до накопленія надлежащей суммы его, должны быть обращаемы полностью всѣ поступленія текущихъ земскихъ сборовъ.

„4) Суммы земскихъ сборовъ, отчисленныя уѣздными казначействами въ дорожный капиталъ, за-

числяются ими въ государственные доходы, губернское же казначейство дѣлаетъ распоряженіе о перечисленіи соотвѣтственной суммы изъ государственныхъ доходовъ въ губернскій земскій сборъ по счету дорожнаго капитала губерніи.

„О точномъ соблюденіи указаннаго порядка Министерствомъ Финансовъ предложено Казеннымъ Палатамъ, я же, съ своей стороны, считаю долгомъ просить Ваше Превосходительство поручить Губернской Земской Управѣ составить разсчетъ, по коему должны быть производимы отчисленія изъ подлежащихъ земскихъ сборовъ въ дорожный капиталъ, а равно опредѣлить самые сроки производства отчисленій. Доставленныя Управою свѣдѣнія съ указаніемъ, изъ какихъ сборовъ (губернскаго или губернскаго и уѣзднаго въ совокупности) должны быть дѣлаемы отчисленія въ дорожный капиталъ и проценты сихъ отчисленій по отношенію къ общему размѣру поступленій, подлежатъ передачѣ, по тщательной повѣркѣ оныхъ Вашимъ Превосходительствомъ Казенной Палатѣ, для дальнѣйшаго ихъ направленія.

„Поставляя Васъ, Милостивый Государь, въ извѣстность о таковомъ распоряженіи Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, для надлежащаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія съ 1-го іюля текущаго года, считаю нужнымъ присовокупить:

„1) что установленіе обязательнаго отчисленія

части сборовъ на образованіе дорожнаго капитала не устраняетъ обязанности губернскаго начальства слѣдить за неуклоннымъ поступленіемъ образовавшейся уже по сему предмету недоимки;

„2) что въ видахъ возможно производительнаго употребленія дорожнаго капитала представлялось бы полезнымъ предложить Земскимъ Управамъ обращать въ процентныя бумаги тѣ части онаго, которыя не подлежатъ расходованію въ ближайшее время.“

Въ отвѣтъ на вышеприведенное предложеніе Губернская Управа, въ представленіи своемъ Г. Губернатору отъ 28 іюня за № 4456 изложила слѣдующее:

„Вслѣдствіе предложенія, отъ 17 іюня № 519, Губернская Управа имѣетъ честь представить Вашему Превосходительству, что она въ докладѣ своемъ прошлому очередному Земскому Собранію по поводу дорожнаго капитала образованнаго по закону 1-го іюня 1895 г., входила въ подробное обсужденіе тѣхъ мѣръ, коими бы достигалось болѣе правильное поступленіе этого капитала въ кассу губернскаго земства.

Останавливаясь на цифровыхъ данныхъ, изъ коихъ выяснилось крайне слабое поступленіе изъ уѣздовъ причитающихся въ этотъ капиталъ суммъ, Управа обратила вниманіе на то обстоятельство, что въ столь же неудовлетворительномъ положеніи

около десяти лѣтъ тому назадъ находилось въ Тульской губерніи и дѣло поступленія изъ уѣздовъ общаго губернскаго сбора, недоимки коего въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ почти вдвое превышали годовой окладъ. Такой ненормальный ходъ дѣла вынудилъ въ то время Управу ходатайствовать предъ Собраніемъ объ измѣненіи самаго способа взиманія губернскаго сбора, почему, согласно докладу Управы, Губернское Земское Собраніе 16 декабря 1888 года установило, чтобы губернскій земскій сборъ пополнялся уѣздными земствами не какими либо срочными взносами, а посредствомъ ежемѣсячнаго отчисленія въ кассу губернскаго земства изъ всѣхъ поступающихъ въ уѣздныя казначейства и управы (въ счетъ годового оклада и недоимокъ) земскихъ повинностей извѣстнаго ежегодно опредѣляемаго процента, выражающаго собою пропорціональное отношеніе суммы, образующейся изъ назначаемаго на уѣздъ оклада губернскаго земскаго сбора съ присовокупленіемъ къ нему 10% недоимки сего сбора остающейся за уѣздомъ на 1 января слѣдующаго за отчетнымъ года, къ общей суммѣ оклада всего земскаго сбора по тому же уѣзду, назначаемаго по уѣздной раскладкѣ.

Примѣненіе такой мѣры съ 1889 года дало сравнительно весьма благопріятные результаты, такъ какъ недоимки губернскаго сбора угрожавшія, какъ

было указано, достигнуть до 200% годового оклада, не смотря на бывшіе два неурожайные года, отразившихся, какъ извѣстно, самымъ тяжелымъ образомъ на платежной способности населенія, въ послѣднее время не превышаютъ 76%.

„Имѣя въ виду, оправдавшіяся такимъ образомъ на практикѣ, достоинства такого способа взиманія губернскаго сбора и признавая его вполнѣ справедливымъ по тому положенному въ основу его принципу, что недоборъ самимъ уѣздомъ извѣстной части сборовъ съ плательщиковъ отражается пропорціонально и на губернскомъ сборѣ,—Управа предложила въ упомянутомъ докладѣ своемъ прошлому Земскому Собранію примѣнить подобный способъ взиманія и къ той части губернскаго сбора, которая падаетъ на долю дорожнаго капитала.

При этомъ Управа указала, что при всей справедливости подобнаго отчисленія, невозможно однако не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что поступленіе въ уѣздахъ земскихъ сборовъ отличается всегда крайнею неравномѣрностью: усиленное поступленіе, обыкновенно начинаясь со времени уборки урожая, постепенно слабѣетъ къ исходу зимы и затѣмъ въ теченіе весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ доходитъ до самыхъ ничтожныхъ размѣровъ. При такомъ положеніи дѣла Уѣздныя Управы, обязанныя производить отчисленія въ кассу Губернскаго Земства со всѣхъ поступающихъ

суммъ, въ періодъ ихъ минимальныхъ поступленій, могли бы иногда быть поставлены въ крайне стѣснительное положеніе, лишаясь, за такими отчисленіями, средствъ на удовлетвореніе самыхъ неотложныхъ потребностей земскаго хозяйства; во избѣжаніе этого возможно было бы, по мнѣнію Губернской Управы, установить такой порядокъ, чтобы Уѣзднымъ Управамъ было предоставлено право въ такихъ случаяхъ крайней необходимости временно вовсе не дѣлать отчисленій въ дорожный капиталъ съ тѣмъ, чтобы недобранныя такимъ образомъ суммы были наверстаны въ послѣдующіе, болѣе сильные поступленіями мѣсяцы соотвѣтственнымъ увеличеніемъ отчисленій.

„Что касается, наконецъ, недоимки дорожнаго капитала, образовавшейся до 1 января 1897 года, общая сумма коей достигаетъ 245566 руб. 39 к., то включеніе столь значительной цифры въ общую сумму, сообразно коей отчислялся бы упомянутый % отчисленія, настолько увеличило бы этотъ процентъ, что размѣръ исчисляемаго на основаніи такого % отчисленія въ губернскій сборъ. по мнѣнію Управы, поставилъ бы Уѣздныя Земства если не въ полную невозможность выполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, то во всякомъ случаѣ въ крайне затруднительное положеніе.

„Въ виду сего по отношенію къ недоимкѣ дорожнаго капитала слѣдовало бы, по мнѣнію Управы,

примѣнять тотъ же порядокъ, какъ и къ недоимкамъ общаго губернскаго сбора, т. е. пополнять ихъ посредствомъ присоединенія къ общей суммѣ оклада подлежащаго отчисленію въ данномъ году 10% съ суммы недоимокъ этого капитала, накопившихся до 1-го января этого года.

„По разсмотрѣніи доклада Управы Губернское Собраніе, въ засѣданіи 4 марта 1897 года, постановило: установить, чтобы причитающіеся съ каждаго уѣзда на составленіе дорожнаго капитала сумма, присоединяясь къ общей суммѣ слѣдуемаго съ того уѣзда губернскаго сбора, поступала бы въ кассу Губернскаго Земства посредствомъ процентнаго отчисленія изъ всѣхъ поступающихъ въ доходъ Уѣздныхъ Земствъ суммъ, на точномъ основаніи установленныхъ Собраніемъ правилъ для отчисленія общаго губернскаго земскаго сбора, съ тѣмъ, однако, чтобы % такого отчисленія, приходящійся по пропорціональному разсчету собственно на долю дорожнаго капитала, исчислялся особо и разрѣшить Уѣзднымъ Управамъ при недостаткѣ средствъ на удовлетвореніе своихъ текущихъ расходовъ въ теченіе 6 весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ не производить отчисленій доли губернскаго сбора, приходящейся на дорожный капиталъ, съ тѣмъ, чтобы недопоступившая такимъ образомъ по разсчету сумма была восполнена въ остающіеся послѣ сего до новаго года мѣсяцы по-

средствомъ соотвѣтственнаго увеличенія въ эти послѣдніе мѣсяцы процентнаго отчисленія по разсчету, сдѣланному Губернскою Управою.

„За вступленіемъ означеннаго постановленія Собранія въ законную силу, Губернскою Управою былъ сдѣланъ на вышеприведенныхъ основаніяхъ разсчетъ (прилагаемой при семъ особой вѣдомостью), изъ котораго опредѣлилось, что въ дорожный капиталъ долженъ отчисляться изъ каждаго рубля поступающаго въ доходъ Уѣздныхъ Земствъ (въ счетъ оклада и недоимки земскихъ повинностей) слѣдующій процентъ:

По Тульскому	17
— Алексинскому	23
— Каширскому	19
— Веневскому	23
— Богородицкому	12
— Епифанскому	14
— Ефремовскому	15
— Новосильскому	17
— Чернскому	22
— Крапивенскому	20
— Одоевскому	16
и Бѣлевскому	23

„Въ настоящее время, вслѣдствіе предложенія Вашего Превосходительства, вновь подвергая обсужденію тотъ же вопросъ, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что вышеприведенный

разсчетъ могъ бы служить самымъ правильнымъ основаніемъ для составленія дорожнаго капитала и при установляемомъ нынѣ гг. министрами способѣ отчисленія суммъ дорожнаго капитала непосредственно самими казначействами, такъ какъ такой порядокъ въ главномъ вовсе не расходился бы съ требованіями, поставленными Министерствомъ, ибо въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 мая № 15, 1897 г. прямо говорится объ опредѣленіи % *отчисленій въ дорожный капиталъ по отношенію къ общему размѣру поступленій*, и если при такомъ способѣ взиманія губернскаго сбора причитающагося на долю дорожнаго капитала въ частности представляется какъ бы нѣкоторое несоотвѣтствіе съ п. 3, изложенныхъ въ означенномъ циркулярѣ правилъ, то, съ одной стороны, при нормальномъ ходѣ поступленій отъ плательщиковъ въ уѣздахъ земскихъ повинностей при такомъ способѣ и не представлялось бы надобности въ примѣненіи упоминаемой въ пунктѣ этомъ мѣры, а съ другой стороны, — безусловное требованіе взноса полностію всей причитающейся въ годъ съ уѣзда въ дорожный капиталъ суммы, безотносительно къ тому, получилъ ли самъ уѣздъ съ плательщиковъ сполна окладъ земскаго сбора, ставило бы уѣздныя земства въ крайне стѣснительное положеніе, ибо при слабыхъ поступленіяхъ, отчисляя значительныя суммы въ дорожный капиталъ, (а въ

общемъ сумма отчисляемая въ дорожный капиталъ составляетъ болѣе половины всего губернскаго земскаго сбора), уѣздныя земства нерѣдко оставались бы совершенно безъ средствъ, а иногда поставлены бы были въ прямую невозможность отправлять возложенныя на нихъ по закону обязанности по самымъ насущнѣйшимъ нуждамъ.

„Къ примѣненію такого способа отчисленія дорожнаго капитала не можетъ служить препятствіемъ и то обстоятельство, что часть земскихъ сборовъ (обыкновенно самая незначительная) поступаетъ въ Уѣздныя Управы помимо казначействъ, такъ какъ, согласно упомянутаго постановленія Собранія, Уѣздныя Земскія Управы обязаны ежемѣсячно доставлять точныя свѣдѣнія о всѣхъ поступленіяхъ земскаго сбора, и такимъ образомъ, при сообщеніи такихъ вѣдомостей казначействамъ, послѣдними при отчисленіяхъ въ дорожный капиталъ могли бы быть приняты всегда въ разсчетъ и означенныя, непосредственно въ управы вносимыя, суммы.

„Въ виду вышеизложеннаго, въ исполненіе предложенія № 519 1897 г. представляя при семъ вышеприведенный, разсчетъ, по коему, какъ полагаетъ Управа, всего цѣлесообразнѣе было бы производить отчисленія въ дорожный капиталъ, - Губернская Управа находитъ необходимымъ ходатайствовать предъ Вашимъ Превосходительствомъ,

не признаете ли Вы возможнымъ войти съ представленіемъ къ Его Высокопревосходительству Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ о желательности производства отчисленія суммъ дорожнаго капитала по отношенію накопившихся по 1897 г. за уѣздами недоимокъ и отсрочекъ въ лѣтніе мѣсяцы примѣнительно къ вышеприведеннымъ, выработаннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, основаніямъ."

Затѣмъ, 17 августа, Г. Управляющій Казенною Палатою увѣдомилъ Губернскую Управу, что въ виду циркуляра Министра Финансовъ отъ 9 іюня 1897 г. имъ будетъ сдѣлано распоряженіе по казначействамъ о производствѣ съ 1 сентября отчисленій изъ каждаго поступившаго въ доходъ земства рубля на составленіе дорожнаго капитала процента, соотвѣтствующаго вышеприведенному разсчету Управы, на что Губернская Управа сообщила Г. Управляющему, что съ ея стороны по сему поводу не можетъ быть сдѣлано никакихъ возраженій, такъ какъ способъ такой, соотвѣтствуя указаніямъ Министерства, въ то же время не противорѣчитъ и тому порядку, который по сему предмету установленъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Далѣе, 9 сентяря, за № 17065, предсѣдателемъ Управы было получено новое сообщеніе Г. Управляющаго Казенною Палатою, въ которомъ послѣд-

ній увѣдомлялъ, что имъ, согласно заключенія Г. Губернатора, сдѣлано распоряженіе по казначействамъ объ увеличеніи отчисленій въ дорожный капиталъ, вдвое противъ ранѣе предположеннаго.

Такое распоряженіе не могло не вызвать со стороны Уѣздныхъ Земствъ опасенія, что при такомъ порядкѣ Уѣздныя Управы въ періодъ слабыхъ поступленій земскихъ сборовъ останутся совершенно безъ средствъ для выполненія текущихъ смѣтныхъ расходовъ земскаго хозяйства, послѣдствіемъ чего на нѣкоторыхъ очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ состоялись постановленія о ходатайствахъ объ уменьшеніи столь большого отчисленія въ дорожный капиталъ.

Такъ, Веневское Собраніе, въ засѣданіи 11 сентября 1897 года, постановило: „въ виду того, что нельзя разсчитывать на правильное поступленіе денегъ въ кассу земства въ текущемъ году, ходатайствовать объ уменьшеніи % вычета въ дорожный капиталъ до извѣстнаго предѣла.“

Алексинское Собраніе, въ засѣданіи 30 сентября 1897 года, приняло заключеніе своей редакціонной коммиссіи, предложившей: „обратиться чрезъ Губернское Земское Собраніе съ ходатайствомъ къ подлежащему правительственному учрежденію или лицу о немедленной отмѣнѣ распоряженія Г. Управляющаго Казенной Палатой.“

Епифанское Уѣздное Земское Собраніе, въ за-

сѣданіи 19 октября 1897 года, согласно докладу Уѣздной Управы, постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ уменьшеніи размѣра отчисленія въ дорожный капиталъ примѣнительно къ болѣе льготному проекту Губернской Управы.

Затѣмъ 20 сентября г. Губернаторъ сообщилъ Губернской Управѣ отвѣтъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 сентября 1897 г. за № 8726, послѣдовавшій по вышеприведенному ходатайству Губернской Управы слѣдующаго содержанія:

„Ваше Превосходительство представили Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, за № 604, ходатайство Тульской Губернской Земской Управы объ оставленіи въ силѣ состоявшагося 4 марта сего года постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, коимъ опредѣлено, чтобы причитающаяся съ каждаго уѣзда на составленіе дорожнаго капитала сумма поступала въ кассу Губернскаго Земства посредствомъ процентнаго отчисленія изъ всѣхъ поступающихъ въ доходъ уѣздныхъ земствъ суммъ, по пропорціональному разсчету, и разрѣшено уѣзднымъ управамъ, при недостаткѣ средствъ на удовлетвореніе текущихъ расходовъ, въ теченіе шести весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ, не производить отчисленій въ дорожный капиталъ, съ тѣмъ, чтобы недопоступившая, такимъ образомъ, сумма была восполнена въ остающіеся послѣ сего до новаго

года мѣсяцы посредствомъ соотвѣтственнаго увеличенія въ эти послѣдніе мѣсяцы процентнаго отчисленія по разсчету, сдѣланному Губернскою Управою.

„Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, считаю долгомъ увѣдомить Ваше Превосходительство, что, такъ какъ производство удержаній въ дорожный капиталъ по мѣрѣ поступленій земскихъ сборовъ не противорѣчитъ той цѣли, которую предслѣдовали Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ при изданіи циркуляровъ за №№ 15 и 4744, а между тѣмъ, какъ показалъ опытъ по нѣкоторымъ губерніямъ, можетъ существенно облегчить земствамъ пополненіе дорожныхъ капиталовъ, то къ установленію отчисленій въ этотъ капиталъ по мѣрѣ поступленія земскихъ сборовъ не встрѣчается препятствій при условіи, въ видахъ облегченія работы казначействъ, округленія процентовъ до цѣлыхъ чиселъ. Что же касается предположенія Тульскаго Земства о совершенномъ прекращеніи отчисленій въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы и установленіи усиленнаго отчисленія въ осенніе, то эта мѣра, устраняющая возможность правильнаго примѣненія системы пропорціональнаго отчисленія и могущая, въ случаѣ неудовлетворительности поступленій земскихъ сборовъ по обстоятельствамъ совершенно непредвидѣннымъ и не зависящимъ отъ воли земствъ, по-

ставить послѣднія въ затруднительное положеніе, не можетъ быть допущена, какъ это заявляло и губернское начальство.

„Признавая по сему постановленіе Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія 4 марта сего года въ части, касающейся неравномѣрнаго отчисленія въ дорожный капиталъ въ теченіе всего года, не подлежащимъ осуществленію, я считаю долгомъ покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, предложить ближайшему Тульскому Губернскому Земскому Собранію вновь войти въ обсужденіе настоящаго вопроса и въ дальнѣйшемъ поступить на основаніи подлежащихъ правилъ Положенія о Зем. Учрежд. 1890 г.“

Наконецъ 27 октября, въ предложеніи за № 1085, г. Губернаторъ увѣдомилъ Управу, что онъ призналъ возможнымъ съ 1 ноября производить отчисленія казначействами въ дорожный капиталъ въ нормальномъ опредѣленномъ Губернскою Управою размѣрѣ, округленномъ цѣлыми числами, т. е. уменьшить отчисленіе противъ производимаго ранѣе на половину.

Такимъ образомъ въ настоящее время казначействами отчисленіе суммъ дорожнаго капитала производится по уѣздамъ соотвѣтственно вышеприведенному разсчету, сдѣланному Губернскою Управою на основаніяхъ, установленныхъ прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Собранію для ознакомленія съ ходомъ дѣла по составленію дорожнаго капитала, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что такъ какъ г. Губернаторомъ сдѣлано уже распоряженіе о прекращеніи усиленнаго отчисленія въ дорожный капиталъ, объ отмѣнѣ коего ходатайствуютъ Земства: Веневское, Епифанское и Алексинское, при чемъ распоряженіе это, какъ можно видѣть изъ подлиннаго предложенія Губернатора, было послѣдствіемъ взгляда, высказаннаго Министерствомъ, почему нѣтъ поводовъ предполагать, чтобы установленный нынѣ нормальный размѣръ отчисленія былъ снова увеличенъ частными распоряженіями губернскаго начальства,—въ настоящее время, по видимому, не представляется никакихъ основаній для возбужденія упоминаемыхъ въ семъ докладѣ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ.

Обращаясь, затѣмъ, въ виду предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ разсмотрѣнію вопроса о пересмотрѣ состоявшагося въ прошломъ Губернскомъ Собраніи постановленія относительно способовъ пополненія дорожнаго капитала, Губернская Управа находитъ, что въ упомянутомъ постановленіи, за установленіемъ общаго принципа образованія этого капитала посредствомъ пропорціональнаго процентнаго отчисленія съ каждаго поступающаго въ доходъ земства рубля, наиболѣе

существеннымъ въ интересахъ земства представлялось то положеніе, что, при проектированномъ способѣ, недоимка дорожнаго капитала за прежніе годы могла быть пополнена постепенно, не вызывая для уѣздныхъ земствъ особаго затрудненія, въ которое послѣднія неминуемо были бы поставлены при единовременномъ ихъ взысканіи; мѣра эта представлялась, по мнѣнію Губернской Управы, совершенно необходимою, такъ какъ безъ примѣненія ея уѣздныя земства, при болѣе или менѣе неблагопріятныхъ поступленіяхъ земскихъ сборовъ, очутились бы въ безвыходномъ положеніи, не будучи въ состояніи удовлетворять самыхъ неотложныхъ текущихъ нуждъ уѣзднаго земства. Сознаніе важности такой мѣры и вынудило Управу, по полученіи вышеприведеннаго циркуляряра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 15/4814, возбудить предъ Министерствомъ вышеизложенное ходатайство, въ которомъ, какъ Собраніе могло усмотрѣть, подробно было разъяснено, что по смыслу состоявшагося 7 марта 1897 года постановленія Губернскаго Собранія, при опредѣленіи Губернскою Управою подлежащаго отчисленію по уѣздамъ въ дорожный капиталъ процента, должна приниматься во вниманіе, кромѣ общаго годового размѣра суммъ дорожнаго капитала еще и сумма, составляющая 10% недоимокъ этого капитала, образовавшихся до отчетнаго года, и именно о сохраненіи такого

основанія разсчета и просила Губернская Управа въ означенномъ своемъ представленіи.

Хотя за симъ въ приведенномъ предложеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и не заключается прямого указанія о способѣ пополненія прежнихъ недоимокъ дорожнаго капитала, тѣмъ не менѣе, такъ какъ предложеніе это послѣдовало именно въ разрѣшеніе вышеупомянутаго представленія Управы, въ силу коего, какъ было указано, въ виду Министерства имѣлись свѣдѣнія о введеніи въ разсчетъ установляемый постановленіемъ Губернскаго Собранія отъ 4 марта 1897 г. и 10°/о недоимки, и такъ какъ, не разрѣшая предположенной земствомъ льготы относительно лѣтнихъ мѣсяцевъ, Г. Министръ въ то же время ничего не упоминаетъ относительно послѣдней мѣры, касающейся недоимокъ прежнихъ лѣтъ, признавая въ остальномъ означенное постановленіе отвѣчающимъ закону и требованіямъ министерства,—нельзя, по мнѣнію Губернской Управы, не прійти къ тому заключенію, что относительно принятого Губернскимъ Собраніемъ способа покрытія недоимокъ дорожнаго капитала со стороны Министерства препятствій не встрѣчается, и что, такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи постановленіе прошлаго Собранія можетъ остаться безъ измѣненія.

Что касается за тѣмъ до проектированной въ постановленіи этомъ льготы Уѣзднымъ Управамъ

по прекращенію отчисленій въ лѣтніе мѣсяцы, то такая мѣра, сравнительно съ первою вышеуказанною, можетъ быть признана имѣющею второстепенное значеніе, и потому, по мнѣнію Управы, въ виду категорическаго требованія, послѣдовавшаго по соглашенію обоихъ Министерствъ, коимъ самимъ закономъ предоставлено установленіе ближайшихъ указаній о порядкѣ исполненія земскими учрежденіями правилъ по образованію дорожныхъ капиталовъ (п. 8 разд. I и п. а разд. II закона 1 іюня 1895 г.), слѣдовало бы отказаться отъ мысли о ея осуществленіи, ибо, при такихъ условіяхъ, возобновленіе ходатайства о сохраненіи этой части постановленія Земскаго Собранія являлось бы совершенно безцѣльнымъ, такъ какъ надѣяться на удовлетвореніе его не представляется никакихъ основаній.

Въ виду вышеизложеннаго, по мнѣнію Губернской Управы, постановленіе 4 марта 1897 года о порядкѣ составленія дорожнаго капитала слѣдуетъ измѣнить единственно отмѣнивъ вторую его часть, изложенную въ п. 3 прошлогодняго доклада Управы; во всемъ же прочемъ постановленіе это должно быть оставлено въ силѣ, при чемъ въ такомъ видѣ оно, удовлетворяя требованіямъ Министерства, будетъ вполнѣ отвѣчать и нынѣ установившемуся порядку, такъ какъ разсчетъ нынѣ отчисляемаго % дорожнаго капитала былъ сдѣланъ какъ было

указано Управою съ принятіемъ въ соображеніе и 10% недоимокъ этого капитала, образовавшихся до 1897 г.

Посему Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію, не угодно ли ему будетъ: *признавъ, что къ возбужденію указанныхъ въ семъ докладѣ Уѣздными Земствами ходатайствъ основаній нынѣ не представляется, остаться при прежнемъ, установленномъ прошлымъ Губернскимъ Собраніемъ способѣ отчисленія дорожнаго капитала, отмѣнивъ лишь предоставленную Уѣзднымъ Управамъ льготу по удержанію причитающагося % отчисленія въ лѣтніе мѣсяцы.*

XXVIII.

О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1899 годъ.

Г. Тульскій Губернаторъ въ предложеніи отъ 7 августа 1897 года за № 14 изъяснилъ: „Департаментъ окладныхъ сборовъ Министерства Финансовъ, въ отношеніи отъ 31 іюля за № 6038, сообщая, что, на основаніи ст. 7 уст. о прям. нал. т. V изд. 1893 г. и въ виду п. 2 ст. 1 Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 г., сумма государственнаго поземельнаго налога на 1899 г. по Тульской губерніи утверждена Г. Министромъ Финансовъ въ

130704 р. по расчету 5 коп. съ 2614074 десятинъ земли, проситъ принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 8 того же Устава, означенная сумма была разверстана предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и чтобы, во исполненіе ст. 10 сего Устава, Уѣздныя Земскія Управы, по распредѣленіи назначенной на каждый уѣздъ суммы налога между отдѣльными землевладѣніями, доставили списки всѣхъ землевладѣльцевъ въ Казенную Палату не позже 1-го ноября 1898 года.

Давая о семъ знать для надлежащаго исполненія, Г. Губернаторъ предлагаетъ Губернской Земской Управѣ своевременно доставить губернскому начальству копію съ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о раскладкѣ налога между уѣздами губерніи со всѣми слѣдующими къ означенной копіи приложеніями (докладами, журналами и проч.).

Губернская Земская Управа, составивъ раскладку между уѣздами утвержденной Г. Министромъ Финансовъ суммы государственнаго поземельнаго налога съ Тульской губерніи на 1899 годъ въ размѣрѣ 130704 рублей, соотвѣтственно количеству и цѣнности земель каждаго уѣзда, имѣетъ честь представить таковую на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія, съ тѣмъ, чтобы приведеніе ея въ исполненіе было произведено въ 1899 году.

РАСКЛАДКА

государственнаго поземельнаго налога, причитающагося на каждый уѣздъ Тульской губерніи на 1899 годъ, произведенная по количеству и цѣнности земель въ уѣздахъ.

По уѣздамъ:	Количество		Капитальная стоимость земли въ каждомъ уѣздѣ по нормальной оцѣнкѣ. Одной десят.	Всей.	Причитается государственнаго поземельнаго налога.	
	Десятинъ.	Саж.	Руб.	Рубли.	Рубли.	К
Тульскому .	177486	956	45	7986892	6505	71
Алексинск.	167831	665	25	4195782	3417	67
Каширск.	167101	2148	35	5848570	4762	94
Веневском.	209259	1370	50	10462975	8522	60
Богородиц.	267669	–	75	20075175	16352	21
Епифанск.	205566	–	75	15417450	12558	26
Ефремовск.	358737	120	80	28698964	23376	70
Новосильск	288504	734	80	23080340	18800	5
Чернскому.	254016	660	70	17781138	14483	60
Крапивенск	187106	1170	65	12161923	9906	47
Одоевскому	187606	1056	45	8442290	6876	65
Бѣлевскому	150247	2113	42	6310416	5140	14
Итого.	2621132	1392	—	160461915	130704	—

XXIX.

По постановленію Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о мѣрахъ къ искорененію конокрадства.

Крапивенская Уѣздная Земская Управа увѣдомила Губернскую Управу, что XXXIII очередное Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 30 сентября 1897 года, приняло по вопросу о мѣрахъ къ искорененію конокрадства предложеніе своей ревизіонной коммиссіи, которая, по разсмотрѣніи отчета Уѣздной Управы Собранію, полагала необходимымъ въ видахъ объединенія дѣйствій всѣхъ земствъ по данному вопросу передать, согласно предложенію Уѣздной Управы, его разрѣшенію Губернскаго Земскаго Собранія.

Уѣздная Управа въ упомянутомъ своемъ отчетѣ объясняетъ, что она входила по настоящему вопросу въ сношеніе со всѣми Земскими Управами Тульской губерніи, съ просьбою увѣдомить, не существуетъ-ли какихъ либо мѣръ по отношенію сего дѣла въ ихъ земствахъ, не было-ли какихъ обязательныхъ постановленій Земскихъ Собраній по этому вопросу и если было, то не отказать въ присылкѣ копій съ послѣднихъ. Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ всѣ земскія управы, за исключеніемъ Тульской увѣдомили, что по этому вопросу никакихъ

мѣръ не существуетъ и никакихъ докладовъ въ Собраніяхъ не обсуждалось.

Такого рода предварительныя справки Уѣздная Управа нашла нужнымъ сдѣлать на томъ основаніи, что она вполнѣ убѣждена, что никакія мѣры, предпринятыя къ искорененію этого зла однимъ только уѣзднымъ земствомъ, безъ участія въ нихъ и всѣхъ сосѣднихъ земствъ, въ дѣйствительности едва-ли помогутъ этому дѣлу и принесутъ на практикѣ ожидаемыя отъ нихъ результаты. По этимъ соображеніямъ Уѣздная Управа признаетъ желательнымъ, чтобы всѣ земства были объединены въ этомъ отношеніи и чтобы тѣ мѣры, которыя будутъ установлены для борьбы съ конокрадствомъ, были выполняемы и во всѣхъ сосѣднихъ земствахъ, хотя бы губерніи. Въ виду сего, Уѣздная Управа полагаетъ, что взяться за это дѣло можетъ лишь Губернское Земство, которому, по ея мнѣнію, и слѣдовало бы передать разрѣшеніе этого вопроса, тѣмъ болѣе, что оно прежде чѣмъ приступить къ проектированію тѣхъ или другихъ мѣръ, могло бы собрать мнѣнія по сему вопросу всѣхъ уѣздныхъ земствъ губерніи, что дастъ возможность установить въ этомъ дѣлѣ, имѣющемъ серьезное значеніе и интересъ для всего населенія губерніи, наиболѣе цѣлесообразныя и вѣрныя мѣропріятія.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ

честь объяснить, что она вполнѣ присоединяется къ принятому Крапивенскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ мнѣнію Уѣздной Управы о необходимости принятія какихъ-либо общихъ мѣръ къ искорененію конокрадства, хотя и затрудняется предложить въ этомъ отношеніи что либо цѣлесообразное. На первый взглядъ казалось бы, что одною изъ мѣръ къ искорененію этого зла, способнаго въ концѣ подорвать благосостояніе пострадавшихъ отъ него домохозяевъ, могло бы служить, напримѣръ, введеніе какихъ либо свидѣтельствъ, удостовѣряющихъ принадлежность каждой лошади ея владѣльцу, и допущеніе перехода лошади отъ одного владѣльца къ другому не иначе, какъ по такимъ свидѣтельствамъ, съ подлежащими въ нихъ отмѣтками, или съ замѣною ихъ при каждой продажѣ или дареніи лошади новыми; но такая мѣра, при всей своей сложности, едва-ли могла бы привести къ желаемому результату хотя бы по безграмотности значительной части крестьянскаго населенія и благодаря возможности угона украденныхъ лошадей на такія далекія разстоянія, что процедура провѣрки можетъ оказаться на столько затруднительною, что примѣненіе ее на дѣлѣ окажется невозможнымъ, или же потребуетъ очень сложной и дорого стоющей организаціи надзора.

Въ виду этихъ затрудненій къ рѣшенію настоящаго вопроса, было бы желательно, предвари-

тельно принятія какихъ либо общихъ мѣръ, узнать мнѣнія по немъ уѣздныхъ земствъ, почему Губернская Управа и имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ: *оставить возбужденный Крапивенскимъ Земствомъ вопросъ о мѣрахъ къ искорененію конокрадства открытымъ и поручить Губернской Управѣ передать его на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а затѣмъ представить по немъ докладъ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.*

XXX.

Объ отказѣ графа Н. П. Баранова отъ должности члена Тульскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта и члена Попечительнаго Совѣта Тульской Женской Гимназіи и объ избраніи на эти должности другихъ лицъ.

Избранный XXXI очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 15 февраля 1896 года, въ члены Тульскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта и въ члены Попечительнаго Совѣта Тульской Женской Гимназіи на трехлѣтіе съ 1896 по 1899 г. Статскій Совѣтникъ графъ Николай Павловичъ Барановъ, заявленіемъ поданнымъ въ Губернскую Управу, проситъ представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, что

онъ, по измѣнившемуся служебному положенію, не можетъ принимать участія въ засѣданіяхъ упомянутыхъ Совѣтовъ и принужденъ отказаться отъ означенныхъ должностей. Въ виду этого отказа графа Баранова, Губернскому Земскому Собранію предстоитъ *избрать баллотировкою шарами на последній 1898 годъ текущаго трехлѣтія на означенныя должности другихъ лицъ*, — о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

XXXI.

По ходатайству Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о скорѣйшей постройкѣ шоссированныхъ путей: „Чернь-Кресты“ и „Чернь-Коженка“.

Въ общую установленную Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередь постройки подъѣздныхъ путей на суммы шоссейнаго капитала входитъ между прочимъ линія „Чернь-Кресты“, которою предполагалось, согласно первоначальныхъ изысканій, соединить г. Чернь со станціею Московско-Курской жел. дор. „Кресты“, по направленію черезъ д. Андреевку. При наступленіи установленной очереди въ 1895 году, инженеромъ П. А. Мясоѣдовымъ были произведены изысканія по этой линіи, о чемъ и было Губернскою Управою доложено

Губернскому Собранію въ общемъ докладѣ о произведенныхъ въ 1895 г. изысканіяхъ (стр. 438—440 док.).

Затѣмъ въ 1896 году тѣмъ же инженеромъ Мясоѣдовымъ были произведены повѣрочныя окончательныя изысканія и было приступлено къ составленію проекта шоссировки линіи, соединяющей гор. Чернь со ст. Кресты черезъ дер. Андреевку.

Между тѣмъ Чернская Уѣздная Земская Управа представила Уѣздному Собранію XXXII очередной сессіи докладъ слѣдующаго содержанія: „Чернское Собраніе ходатайствовало передъ Губернскимъ Собраніемъ о соединеніи города Черни со станціею „Кресты" Московско-Курской желѣзной дороги мощенымъ участкомъ въ виду того, что г. Чернь находится отъ ст. Кресты въ болѣе близкомъ разстояніи, чѣмъ отъ ст. Чернь той же дороги. Существеннымъ препятствіемъ для сообщенія г. Черни со ст. Кресты служитъ Выползовская гора вслѣдствіе невозможности проѣзда черезъ рѣку Чернь во время весеннихъ паводковъ и долго послѣ спада воды, а также крутизны Выползовской горы. Между тѣмъ Губернская Управа поняла ходатайство Чернскаго Земства въ томъ смыслѣ, что ему необходимо соединеніе г. Черни со ст. Кресты при какихъ бы то ни было условіяхъ, а потому, въ виду дороговизны устройства моста черезъ рѣку Чернь и мощенія и срытія

горы, предлагаетъ въ настоящее время соединеніе ст. Кресты съ г. Чернь чрезъ Ильинку съ примыканіемъ этой дороги къ дер. Андреевкѣ къ Кіевскому шоссе, при чемъ по этому направленію отъ Крестовъ до г. Черни окажется 11 верстъ. Принимая во вниманіе, что отъ г. Черни до ст. Чернь всего 8 верстъ, все время по шоссе, можно съ увѣренностью сказать, что по вновь проектированной дорогѣ никто ѣздить не будетъ; а потому затраты Губернскаго Земства по устройству дороги и уѣзднаго земства по отчужденіямъ окажутся вполнѣ непроизводительными. Изъ всѣхъ проектированныхъ Губернскою Управою сооруженій по указанному пути принесетъ существенную пользу только шоссированіе, на протяженіи 400 саж., участка между желѣзнодорожною будкою и Кіевскимъ шоссе, потому что участокъ этотъ при небольшихъ даже дождяхъ дѣлается совершенно непроѣзднымъ, а между тѣмъ всѣ ѣдующіе изъ сѣверной части уѣзда въ г. Чернь неминуемо должны проѣзжать здѣсь. Въ виду, однако, неособенно значительной стоимости шоссированія этого участка, по мнѣнію Уѣздной Управы, его можно привести въ порядокъ на средства уѣзднаго земства за счетъ дорожнаго капитала, такъ какъ это, въ полномъ смыслѣ слова, подъѣздный путь. Въ виду вышеизложеннаго, Уѣздная Управа представила Собранію, не угодно ли ему будетъ просить Губернское Собраніе о

соединенiи г. Черни со ст. Кресты черезъ дер. Выползово, а если бы, за дороговизною, это было признано невозможнымъ, приступить немедленно къ исправленiю дороги Кожинка-Чернь, хотя эту дорогу, по установленной очереди, положено исправить позднѣе.

По выслушанiи этого доклада, Уѣздное Земское Собранiе постановило: поручить Управѣ ходатайствовать передъ Губернскимъ Собранiемъ о соединенiи г. Черни со станцiей Кресты мощенымъ участкомъ непремѣнно черезъ деревню Выползово, такъ какъ путь этотъ есть кратчайшiй и представляется вполнѣ необходимымъ; предложенiе Управы объ измѣненiи очереди по исправленiю пути Чернь-Кожинка отклонить.

Извѣстившись о состоявшемся вышеприведенномъ постановленiи Черскаго Уѣзднаго Собранiя и принимая во вниманiе, что путь отъ Черни до Крестовъ чрезъ дер. Андреевку совершенно не достигалъ бы цѣли соотвѣтствующей желанiямъ уѣзда, Губернская Управа поручила тому же инженеру Мясоѣдову, который при изысканiяхъ проходилъ нивелировкой и прямое на Выползово направленiе, по имѣющимся у него данымъ составить два подсчета на устройство шоссированнаго пути отъ гор. Черни къ Крестамъ: одинъ по направленiю чрезъ дер. Андреевку, а другой по прямому направленiю чрезъ Выползово.

Во исполненіе этого порученія инженеръ Мясоѣдовъ представилъ Управѣ двѣ вѣдомости со счетами расходовъ по устройству означеннаго пути, изъ коихъ видно, что для устройства подъѣзднаго пути черезъ дер. Андреевку, съ пятью необходимыми для него участками, общею длиною въ 3 версты, требуется сумма 17½ тысячъ руб.; а для пути черезъ дер. Выползово съ 3-мя участками, общею длиною въ 5 верстъ 314,2 саж., требуется сумма 80 тысячъ руб. Столь значительная разница расходовъ на устройство путей по означеннымъ направленіямъ вызывается мѣстностью, на которой долженъ быть расположенъ наибольшій изъ участковъ, а именно Выползовскій, по обѣимъ сторонамъ рѣки Чернь, а главное дурнымъ грунтомъ обоихъ спусковъ къ рѣкѣ Чернь и большой крутизной спуска со стороны города, требующаго устройства значительныхъ размѣровъ выемки. Независимо отъ сего, устройство пути чрезъ Выползово было бы крайне невыгодно и въ томъ отношеніи, что проведеніе дороги по этой мѣстности вызвало-бы въ будущемъ неминуемо усиленные расходы на ремонтъ пути, такъ какъ необходимая для сего устройства большая выемка въ жирно-глинистомъ грунтѣ, при ея извилистости, будетъ требовать зимою непрерывныхъ расходовъ для разчистки отъ снѣжныхъ заносовъ, а лѣтомъ ежегодныхъ исправленій и укрѣпленій отъ размывовъ,

сплавовъ и обваловъ откосовъ, какъ выемки, такъ и овраговъ, глубоко испортившихъ оба спуска къ рѣкѣ, въ которыхъ по необходимости должно быть устроено земляное полотно участка.

Въ представленномъ прошлому XXXII Губернскому Собранію докладѣ Губернская Управа объясняла, что, по ея мнѣнію, расходы, вызываемые устройствомъ пути Чернь-Кресты чрезъ Выползово представляются на столько значительными, что исключаютъ всякую возможность удовлетворить вышеприведенное желаніе Чернскаго уѣзда относительно соединенія гор. Черни со ст. Крестами по этому направленію. Размѣръ этихъ расходовъ настолько великъ, что весьма можетъ быть и самъ уѣздъ, ходатайствующій объ устройствѣ этого пути, нашелъ бы такую затрату не соотвѣтственною тому значенію, которое дорога эта для уѣзда имѣетъ, особенно если принять во вниманіе, что г. Чернь уже имѣетъ весьма удобное сообщеніе съ желѣзною дорогою по сплошному шоссе до ст. Чернь и что, такимъ образомъ, новый путь для соединенія города съ другою желѣзнодорожною станціею, является лишь извѣстнаго рода роскошью.

Въ то же время, съ другой стороны, устройство этого пути, какъ то проектировано инженеромъ Мясоѣдовымъ, чрезъ дер. Андреевку, въ виду вышеизложеннаго заявленія заинтересованнаго уѣзда,

представлялось бы совершенно безцѣльнымъ, ибо изъ вышеприведеннаго постановленія Черскаго Собранія видно, что соединеніе г. Черни со ст. Крестами представляется для уѣзда желательнымъ лишь по стольку, по скольку оно сокращаетъ разстояніе города отъ желѣзной дороги; между тѣмъ отъ того мѣста казеннаго Подольско-Харьковскаго шоссе, съ котораго при проектированномъ инженеромъ Мясоѣдовымъ направленіи пришлось бы поворачивать па Кресты, до станціи Чернь оставалось бы 5 верстъ, тогда какъ до Крестовъ отъ этого поворота чрезъ Андреевку приходилось бы проѣзжать еще около 8 верстъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа не находила возможнымъ остановиться ни на томъ, ни на другомъ изъ вышеупомянутыхъ направленій для соединенія гор. Черни со ст. Крестами и, съ своей стороны, предлагала Собранію, отложивъ окончательное разрѣшеніе вопроса о выборѣ направленія для линіи „Чернь-Кресты“, поручить Управѣ въ теченіе лѣта 1897 г. произвести новое тщательное изслѣдованіе этого пути съ цѣлью выясненія того, не представляется-ли возможнымъ изыскать еще новое направленіе его, которое бы, устранивъ надобность проведенія дороги по неудобному мѣсту въ д. Выползовѣ, въ то же время могло бы удовлетворять желаніе Черскаго уѣзда имѣть удобное сообщеніе со ст. Кресты при томъ

условіи, чтобы длина новаго пути не превышала разстоянія г. Черни отъ станціи того же наименованія, и о результатахъ такого изысканія сообщить Черской Уѣздной Земской Управѣ съ тѣмъ, чтобы будущее Уѣздное Черское Собраніе могло высказаться по поводу проектируемаго, такимъ образомъ, вновь направленія.

Хотя означенный докладъ, за недостаткомъ времени, прошлымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ разсмотрѣнъ не былъ, тѣмъ не менѣе Губернская Земская Управа сочла необходимымъ въ теченіе минувшаго лѣта предпринять по линіи „Чернь-Кресты“ новое изслѣдованіе съ цѣлью найти болѣе выгодное направленіе, въ виду чего состоящимъ при Губернской Управѣ инженеромъ П. А. Мясоѣдовымъ и были произведены въ теченіе минувшаго лѣта снова изысканія, изъ которыхъ выяснилась возможность соединить г. Чернь со ст. Кресты, хотя и не прямо чрезъ дер. Выползово, но во всякомъ случаѣ линіею, не превышающею по длинѣ прямого разстоянія; при такомъ направленіи главный оврагъ съ р. Чернь переходится нѣсколько южнѣе дер. Выползово въ мѣстности болѣе удобной, что̀ значительно сокращаетъ количество потребныхъ земляныхъ работъ, при чемъ общее протяженіе пути равняется 7 верстамъ съ саженями, изъ коихъ около 3-хъ верстъ предполагается къ шоссированію и замощенію; стоимость

же устройства этого пути съ незатопляемымъ мостомъ чрезъ р. Чернь на ряжевыхъ устояхъ, по подсчетамъ инженера Мясоѣдова, можетъ быть опредѣлена въ суммѣ около 35000 руб.

Проектъ этого новаго направленія съ необходимыми данными былъ Губернскою Управою сообщенъ Чернской Уѣздной Земской Управѣ, которая по этому поводу представила своему очередному Земскому Собранію слѣдующій докладъ:

„26 сентября получены изъ Губернской Управы, какъ планъ новаго проектированнаго пути изъ г. Черни на ст. Кресты, такъ и планъ отчужденія подъ эту дорогу.

„По новому проекту разстояніе между Чернью и Крестами не удлинняется, какъ это выходило по бывшему уже въ распоряженіи Собранія проекту, и съ этой стороны, значитъ, желаніе нашего земства удовлетворено. Такъ какъ новый путь идетъ почти все время черезъ пахатную землю, при осуществленіи этого проекта придется отчуждать изъ надѣловъ крестьянъ Стрѣлецкаго общества 14 слишкомъ десятинъ и въ виду того, что отчужденія при постройкѣ губернскимъ земствомъ подъѣздныхъ путей производятся за счетъ уѣздныхъ земствъ, для которыхъ эти пути проводятся, то значитъ намъ придется уплатить, вѣроятно, болѣе 4000 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ, многимъ уже изъ гг. гласныхъ извѣстно, что вновь предположенная къ

постройкѣ желѣзная дорога со станціи „Верховье“ Орловско-Грязской дороги до соединенія съ линіею Данковъ-Смоленскъ пройдетъ около города Черни и близъ самаго города предполагается станція этой желѣзной дороги. Если это осуществится, то ст. Кресты для г. Черни потеряетъ все свое товарное значеніе. Имѣя въ виду, съ одной стороны, это послѣднее обстоятельство, съ другой же стороны—то, что устройство проектированнаго подъѣздного пути къ ст. Кресты вызываетъ отъ нашего земства значительный расходъ, не будетъ-ли осторожнѣе къ постройкѣ этого пути не приступать пока выяснится, будетъ ли дѣйствительно построенъ вышеуказанный рельсовый путь. Если Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ Управы, то не угодно-ли будетъ просить Губернское Собраніе пересоставить очереди утвержденныхъ для Чернскаго уѣзда подъѣздныхъ путей, т. е. сначала устроить путь между Коженкою и Чернью, а затѣмъ если явится потребность, приступить къ сооруженію подъѣздного пути къ станціи Чернь.

„Въ дополненіе къ этому докладу Управа имѣетъ честь присовокупить, что сею 5 октября полученъ изъ Губернской Управы, между прочимъ, планъ линіи Чернь-Коженка, по которой уже произведены изысканія, но по видимому безъ разсчетовъ предстоящихъ работъ. Изъ этого плана видно, что

въ нѣкоторыхъ мѣстахъ придется сдѣлать отчужденіе земли, всего въ количествѣ 2 десят. 160 саж. Если Собранію угодно будетъ согласиться съ предыдущимъ докладомъ, то не угодно-ли будетъ теперь же ассигновать на отчужденіе земли необходимой для проведенія этой линіи, 500 рублей, по приблизительной стоимости земель, уже отчуждавшихся Управою.

„Если Собраніе согласится съ предложеніемъ Управы, то Губернская Управа уже съ весны будущаго года можетъ приступить къ работамъ на этомъ участкѣ и, въ такомъ случаѣ, мостъ черезъ рѣку Уготь въ с. Рѣпко-Никольскомъ долженъ быть устроенъ на средства шоссейнаго капитала."

Докладъ этотъ былъ заслушанъ въ вечернемъ засѣданіи 6 октября XXXIII Уѣзднымъ Чернскимъ Собраніемъ, при чемъ Собраніе постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о скорѣйшемъ устройствѣ пути какъ между Черныю и Крестами и Коженкой, такъ какъ очередь для нихъ уже наступила.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что она по настоящему вопросу не можетъ не присоединиться къ взгляду, высказанному Чернскою Уѣздною Управою въ вышеприведенномъ ея докладѣ. Ожидаемое проведеніе желѣзно-дорожной линіи со ст. Верховье юго-восточной желѣзной до-

роги до соединенія со вновь строющейся линіей Смоленско-Данковской, очевидно, будетъ играть весьма существенную роль въ общей экономіи распредѣленія грузовъ въ ближайшей къ г. Черни округѣ и потому разрѣшать въ настоящее же время, не ожидая окончательнаго выясненія расположеній станцій новой дороги, постройку линіи Чернь-Кресты, особенно если принять во вниманіе сравнительно значительную стоимость послѣдней, было бы совершенно нераціонально, такъ какъ употребленныя на это сооруженіе деньги за измѣненіемъ центровъ тяготѣнія грузоваго движенія, неминуемаго вслѣдъ за проведеніемъ новаго рельсоваго пути, могли бы оказаться затраченными совершенно непроизводительно. Разрѣшеніе постройки упомянутой линіи въ настоящее время представлялось бы совершенно затруднительнымъ также и потому, что Черское Уѣздное Собраніе, отвергнувъ подробно мотивированный докладъ своей управы, въ то же время въ постановленіи своемъ не привело рѣшительно никакихъ мотивовъ такого своего рѣшенія, изъ коихъ можно бы было видѣть, какими соображеніями оно въ постановленіи его руководствовалось, и опредѣливши совершенно голословно ходатайствовать о скорѣйшемъ проведеніи линіи Чернь-Кресты, оставило вовсе безъ обсужденія предлагавшійся на его обсужденіе Уѣздною Управою вопросъ объ отчужденіи потребнаго для осу-

ществленія составленнаго инженеромъ проекта количества земли. При отсутствіи же выраженнаго Уѣзднымъ Земствомъ согласія на производство имъ такого отчужденія и самое разрѣшеніе производства, согласно составленнаго проекта, работъ не дало бы возможности ихъ осуществленія.

Что касается, затѣмъ, упоминаемаго въ постановленіи Чернскаго Собранія пути Чернь-Коженка, то, какъ видно изъ установленной Собраніемъ очереди путей, устраиваемыхъ на суммы шоссейнаго капитала, постройка этой линіи поставлена на одномъ изъ самыхъ послѣднихъ мѣстъ, такъ что до наступленія очереди этой работы Губернскому Земству предстоитъ еще выполнить весьма много на ближайшихъ очередяхъ стоящихъ работъ и въ томъ числѣ столь крупную работу, какъ шоссированіе Веневской большой дороги; между тѣмъ относительно этой дороги послѣднее чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, въ виду подробныхъ приведенныхъ въ докладѣ Управы свѣдѣній о состояніи шоссейнаго капитала, постановило обождать выполненіемъ предположенныхъ на ней работъ до того времени, когда, сообразно съ поступленіемъ земскихъ сборовъ, представится возможнымъ израсходовать потребную на эти работы сумму изъ шоссейнаго капитала безъ затрудненія для текущаго земскаго хозяйства.

Такимъ образомъ, приступить теперь же къ постройкѣ линіи „Черкь-Коженка“ возможно было бы для Губернскаго Земства единственно лишь при томъ условіи, если бы принято было предложеніе Чернской Уѣздной Управы, т. е. если бы было признано возможнымъ выполненіе этой работы перенести на то мѣсто, которое въ установленной очереди занимаетъ линія „Чернь-Кресты,“ съ тѣмъ, чтобы въ то же время эту послѣднюю отодвинуть на предпослѣднее мѣсто, которое нынѣ занимаетъ линія „Чернь-Коженка.“

Но такъ какъ Уѣздное Чернское Собраніе такое предложеніе Уѣздной Управы отвергло, то въ настоящее время останавливаться на такой комбинаціи Губернскому Собранію было бы совершенно неудобно, ибо очевидно, Уѣздное Собраніе, которому лучше извѣстны всѣ мѣстныя условія, не найдя ее желательною, имѣло къ тому какія либо основанія.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа по настоящему вопросу имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ: *поручить Губернской Управѣ представить въ надлежащемъ порядкѣ техническіе проекты и смѣты, составленные инженеромъ П. А. Мясоѣдовымъ на постройку линіи „Чернь-Кресты“, на утвержденіе Министерства, ходатайствуя передъ послѣднимъ о разрѣшеніи израсходовать на устройство этого пути исчислен-*

ную по этимъ смѣтамъ сумму изъ шоссейнаго капитала, но выполненіемъ самыхъ работъ обождать впредь до выясненія подробностей относительно направленія и расположенія станцій проектированной со ст. Верховье желѣзной дороги съ тѣмъ, чтобы по выясненіи этихъ данныхъ настоящій вопросъ вновь былъ бы внесенъ на обсужденіе Уѣзднаго и Губернскаго Земскаго Собранія, ходатайство же Чернскаго Земскаго Собранія о скорѣйшемъ выполненіи работъ по линіи Чернь-Коженка за ненаступленіемъ очереди ея, оставить безъ удовлетворенія.

XXXII.

По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, касающемуся распоряженій Губернской Управы по замощенію участка большой Лебедянской дороги.

Ефремовская Уѣздная Земская Управа препроводила въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію слѣдующую копію съ журнала засѣданія XXXIII Очереднаго Ефремовскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 4-го октября 1897 года:

„Гласный Алексѣй Александровичъ Арсеньевъ заявилъ, что Губернская Управа приступила къ работамъ по замощенію участка большой дороги по Лебедянскому тракту отъ городскаго моста до

горы, не найдя даже нужнымъ увѣдомить о томъ Ефремовскую Уѣздную Управу; вслѣдствіе этого Управа не имѣла возможности узнать ни о самихъ работахъ, которыя производились по полотну большой дороги, находящейся въ вѣдѣніи Уѣзднаго Земства, ни о лицахъ ихъ производящихъ, и что нельзя допустить такого отношенія Губернской Управы къ Уѣзднымъ Земствамъ, о чемъ онъ проситъ для выясненія этого вопроса передать на обсужденіе Губернскаго Земства; при чемъ гласный Д. Д. Левшинъ добавилъ, что послѣдствіемъ такого отношенія Губернской Управы произошло то, что заготовленный ею песокъ, оставленный безъ мѣстнаго наблюденія былъ снесенъ въ половодье."

Означенное предложеніе было принято Собраніемъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что устройство мощенаго подъѣзда къ г. Ефремову, о которомъ идетъ рѣчь, составляетъ одну изъ тѣхъ работъ, которыя входятъ въ общую очередь подъѣздныхъ путей, установленную въ Особомъ Совѣщаніи, состоявшемъ, подъ предсѣдательствомъ Губернатора и при участіи Правительственнаго Инспектора шоссейныхъ дорогъ, изъ представителей всѣхъ уѣздовъ и затѣмъ утвержденную Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Всѣ работы, входящія въ эту очередь,—какъ извѣстно Собранію,—исполняются исключительно на суммы

губернскаго шоссейнаго капитала, въ составленіи котораго уѣзды ни малѣйшаго участія не принимали и который образовался изъ остатковъ субсидіи, отпускаемой Правительствомъ на ремонтное содержаніе казенныхъ шоссе Губернскому Земству. При такомъ положеніи дѣла, естественно, исполненіе этихъ работъ производится всегда по непосредственному распоряженію и подъ наблюденіемъ Губернской Управы посредствомъ имѣющагося въ ея распоряженіи техническаго персонала безъ какого либо участія уѣздныхъ земствъ; роль этихъ послѣднихъ, получающихъ за счетъ Губернскаго Земства безъ всякихъ затратъ извѣстное улучшеніе путей сообщенія, само собою, сводилась обыкновенно лишь къ первоначальному указанію тѣхъ пунктовъ, улучшеніе которыхъ было бы для уѣзда желательнымъ, а затѣмъ впослѣдствіи, когда уже Губернское Земство, сдѣлавъ сводъ всѣхъ заявленныхъ уѣздами желаній, по всестороннемъ обсужденіи всей совокупности обстоятельствъ, утвердило уже, какъ было указано, очередь этихъ работъ, участіе со стороны Уѣздныхъ Земствъ въ исполненіи этихъ работъ имѣло проявленіе лишь тогда, когда для проэктированнаго за счетъ Губернскаго Земства улучшенія пути представлялась надобность въ соотвѣтственномъ отчужденіи земли; въ тѣхъ же случаяхъ, когда отчужденія земли не требовалось, работы при наступленіи установленной очереди осуществлялись всегда безъ всякаго участія уѣздныхъ земствъ, со стороны которыхъ

наблюдалась обыкновенно лишь заинтересованность въ возможно скорѣйшемъ наступленіи очереди работъ, ибо съ осуществленіемъ ихъ уѣздъ, съ одной стороны, получалъ возможность пользоваться улучшеннымъ путемъ, а съ другой стороны,—избавлялся отъ части ремонтнаго содержанія пути, такъ какъ за производствомъ извѣстныхъ работъ Губернское Земство беретъ уже на себя и ремонтъ улучшенной части пути; поэтому въ какихъ либо предварительныхъ сношеніяхъ съ Уѣздными Управами въ такихъ случаяхъ практической необходимости и не представлялось.

При такомъ положеніи дѣла, имѣя въ виду, что въ данномъ случаѣ при устройствѣ мостовой по Лебедянской большой дорогѣ никакого отчужденія не требовалось и никакого временнаго стѣсненія пути не ожидалось, и что ближайшее завѣдываніе постройкою было поручено опытному десятнику Роганову, который, много лѣтъ завѣдуя ремонтомъ участковъ казеннаго Воронежскаго шоссе, прилегающихъ къ г. Ефремову, безъ сомнѣнія, могъ имѣть достаточное знакомство какъ съ характеромъ мѣстности, такъ и со всѣми мѣстными условіями по подысканію нужныхъ рабочихъ и матерьяловъ, и принимая во вниманіе, что для Ефремовскаго Земства открытіе работъ на Лебедянскомъ трактѣ во всякомъ случаѣ не могло представляться обстоятельствомъ совершенно новымъ и неожиданнымъ, ибо проэктъ этого сооруженія утверждался при наступленіи очереди его постройки

Губернскимъ Собраніемъ при участіи представителей Ефремовскаго уѣзда, — Губернская Управа дѣйствительно, какъ указано въ вышеприведенномъ заявленіи Ефремовскаго гласнаго, приступила къ работамъ на Лебедянскомъ трактѣ безъ какихъ либо предварительныхъ сношеній съ Ефремовскою Уѣздною Управою.

Въ частности, по отношенію заявленія гласнаго Д. Д. Левшина относительно утраты заготовленнаго песка, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что весеннимъ разливомъ р. Красивой Мечи было дѣйствительно смыто около $2^1/_2$ кубовъ песка зимней заготовки, что и было своевременно удостовѣрено на мѣстѣ и доложено управѣ завѣдывавшимъ работами инженеромъ. Но, по мнѣнію Управы, едва ли возможно признать, какъ то сдѣлано въ заявленіи, чтобы обстоятельство это являлось послѣдствіемъ нежелательнаго отношенія Губернской Управы къ уѣзднымъ земствамъ вообще и оставленія заготовленнаго песка безъ мѣстнаго присмотра въ частности, ибо заготовка матерьяловъ, какъ уже было указано, производилась подъ присмотромъ десятника Роганова, живущаго постоянно въ самомъ Ефремовѣ и слѣдовательно отсутствія мѣстнаго наблюденія не было, а съ другой стороны, — самая поставка части песка зимою была произведена не потому, чтобы для Губернской Управы не было извѣстно то обстоятельство, что часть данной мѣстности въ иные годы подвергается дѣйствію разлива рѣки, а именно

въ видѣ опыта съ нѣкоторымъ заранѣе предвидѣннымъ рискомъ, въ виду сравнительной дешевизны зимней поставки. На самомъ дѣлѣ, распоряженіе о зимней поставкѣ песка собственно не нанесло ущерба земству, такъ какъ убытокъ произшедшій отъ случайнаго смыва 2½ кубовъ песка съ лихвою вознаградился разницею цѣнъ между зимнею и лѣтнею заготовками.

Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ, полагая, что увѣдомленіе Ефремовской Управы о началѣ работъ на Лебедянскомъ трактѣ не вызвалось дѣйствительною необходимостью и не могло быть признано имѣющимъ существенное въ интересахъ дѣла значеніе и оказать какое либо благотворное вліяніе на исполненіе работъ, тѣмъ болѣе, что если бы въ исполненіи ихъ была допущена какая либо явная оплошность, грозящая успѣху дѣла, то Уѣздная Управа всегда могла сообщить объ этомъ Губернской Управѣ и при отсутствіи особаго увѣдомленія о началѣ работъ, каковыя заявленія не могли бы не быть приняты съ полнымъ вниманіемъ,—Губернская Управа тѣмъ не менѣе не можетъ не признать, что если смотрѣть на это дѣло исключительно съ точки зрѣнія правильности взаимныхъ сношеній между учрежденіями, то въ настоящемъ случаѣ со стороны Губернской Управы, не увѣдомившей о началѣ работъ Ефремовскую, несомнѣнно можно признать извѣстное упущеніе,

такъ какъ такое увѣдомленіе Уѣздной Управы. въ вѣдѣніи коей находилась означенная дорога, являлось бы необходимымъ уже въ силу одного этого обстоятельства, т. е. завѣдыванія ея означенной дорогой; кромѣ того, по мнѣнію Губернской Управы, въ виду взаимныхъ отношеній, которыя должны существовать между губернскимъ и уѣздными земствами, можетъ быть признано въ этомъ дѣлѣ неправильнымъ и то обстоятельство, что инженеръ губернскаго земства, во время своихъ пріѣздовъ въ Ефремовъ для наблюденія за работами, не счелъ нужнымъ представиться Уѣздной Управѣ, за которою, конечно, нельзя не признать права дѣлать относительно производимыхъ въ уѣздѣ работъ замѣчанія, которыя если и не могутъ быть иногда исполнены, то во всякомъ случаѣ всегда должны быть принимаемы къ свѣдѣнію. На основаніи сказаннаго, признавая обращенный къ Губернской Управѣ упрекъ въ части его, касающейся взаимныхъ отношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ, правильнымъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ по настоящему поводу: *поручить Управѣ, чтобы на будущее время, приступая къ работамъ въ уѣздахъ, хотя бы и за счетъ губернскаго шоссейнаго капитала, она всегда сообщала о семъ для свѣдѣнія подлежащимъ Уѣзднымъ Управамъ и вмѣняла бы въ обязанность лицамъ, наблюдающимъ за*

работами, являться въ подлежащія уѣздныя управы передъ началомъ работъ и, ставя ихъ въ извѣстность относительно предполагаемаго времени начатія работъ и ихъ порядка, принимать къ свѣдѣнію и, на сколько это окажется возможнымъ, и къ исполненію тѣ указанія, которыя могутъ быть этими управами сдѣланы.

XXXIII.

По вопросу объ учрежденіи для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Тульской губерніи эмеритуры или пенсіонной кассы.

Прошлое XXXII очередное Губернское Земское Собраніе, выслушавъ въ 13 утреннемъ засѣданіи 6 марта 1897 года, докладъ Губернской Управы „по вопросу объ учрежденіи для служащихъ въ Тульскомъ Земствѣ эмеритуры,“ согласно этому докладу, поручило Губернской Управѣ: „выработать програму частныхъ вопросовъ, касающихся общаго вопроса объ учрежденіи для служащихъ въ Тульскомъ Земствѣ эмеритуры, и, отпечатавъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ какъ самый докладъ, съ приложеннымъ къ нему проектомъ устава, такъ и упомянутую програму, препроводить ихъ въ Уѣздныя Земскія Управы для разсылки гг. уѣзднымъ гласнымъ и для вне-

сенія ихъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Со-раній, и, затѣмъ, представить по настоящему вопросу докладъ настоящему очередному Губернскому Земскому Собранію."

Въ исполненіе этого постановленія Губернскаго Земскаго Собранія Губернская Управа выработала программу вопросовъ, на которые желательно было имѣть отвѣты Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, и распорядилась отпечатаніемъ потребнаго количества экземпляровъ какъ этихъ вопросовъ, такъ и упомянутаго своего доклада, съ приложеніемъ проекта устава эмеритальной кассы, которые и разослала для вышеуказанной цѣли во всѣ Уѣздныя Земскія Управы Тульской губерніи, при чемъ просила ихъ о имѣющихъ состояться постановленіяхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній своевременно ее увѣдомить.

При этомъ Губернская Управа признала необходимымъ довести до свѣдѣнія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, что ею были получены, при предложеніи Г-на Губернатора, отъ 17-го іюня сего года за № 520, для разсмотрѣнія и отзыва, копіи съ предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 13 мая сего года за № 144, и съ выработаннаго въ Министерствѣ проекта положенія о пенсіонныхъ кассахъ для служащихъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ общественнаго управленія, съ объяснительною къ нему запискою, и объяснить, что

означеннымъ проектомъ предполагается существеннымъ образомъ измѣнить самый порядокъ и нѣкоторыя основанія учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ и что въ случаѣ если этотъ проектъ получитъ силу закону, то проектъ устава эмеритальной кассы служащихъ въ земствѣ Тульской губерніи, составляющій,—какъ это и объснено въ примѣчаніи къ нему,—перепечатку устава Московскаго земства, будетъ подлежать нѣкоторымъ видоизмѣненіямъ для согласованія съ упомянутымъ выработаннымъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ уставомъ, при чемъ эти измѣненія,—какъ это, между прочимъ, указывается и въ упомянутомъ предложеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ,—въ виду ихъ незначительности, не могутъ вызвать никакихъ неудобствъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернская Управа сообщила Уѣзднымъ Управамъ, для ихъ соображеній, что вышеупомянутое проектированное Министерствомъ измѣненіе порядка учрежденія эмерительныхъ кассъ вызвано было обнаружившимися на практикѣ и указанными въ цѣломъ рядѣ ходатайствъ и заявленій земствъ нѣкоторыми существенными недостатками нынѣ дѣйствующихъ, на основ. законоп. 5 апрѣля 1883 г., временныхъ правилъ о земскихъ эмеритальныхъ кассахъ, каковыми недостатками признаются;

а) исключеніе изъ числа участниковъ въ учреж-

даемыхъ на основ. упомянутаго узаконенія эмеритальныхъ кассахъ лицъ, служащихъ въ земствахъ по выборамъ.

б) невозможность достигнуть соглашенія всѣхъ уѣздныхъ земствъ губерніи относительно учрежденія пенсіонныхъ кассъ для служащихъ и вытекающія отсюда задержки въ дѣлѣ улучшенія положенія служащихъ по всей губерніи вслѣдствіе возраженій одного или двухъ уѣздныхъ земствъ,—и

в) неопредѣленность, обременительность и даже опасность возлагаемой положеніемъ на земства полной отвѣтственности за состоятельность учрежденныхъ ими пенсіонныхъ кассъ.

Для устраненія указанныхъ недостатковъ и въ виду крайней настоятельности принятія всѣми земствами болѣе близкаго и опредѣленнаго участія въ дѣлѣ обезпеченія положенія своихъ служащихъ, а также необходимости обезпеченія положенія служащихъ въ городскихъ учрежденіяхъ,—участниками кассы, по проекту Министерства, обязательно состоятъ всѣ лица обоего пола, находящіяся на постоянной штатной службѣ по земскимъ и городскимъ учрежденіямъ, въ томъ числѣ и служащіе по выборамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ самое учрежденіе эмеритальныхъ кассъ не обусловливается, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время, согласіемъ всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ, такъ какъ кассы предполагается учредить, на указанныхъ въ

проектированномъ положеніи основаніяхъ, обязательно въ каждой губерніи, гдѣ введены земскія учрежденія, при чемъ указываемая въ пунктѣ в опасность возложенія на земства полной отвѣтственности ихъ за состоятельность пенсіонныхъ кассъ устраняется въ проектированномъ положеніи,—какъ, впрочемъ, это имѣетъ мѣсто и въ кассѣ Московскаго Земства,—тѣмъ, что касса устраивается на страховыхъ началахъ.

Всѣ эти соображенія Губернская Управа сочла небезполезнымъ сообщить Уѣзднымъ Управамъ въ подкрѣпленіи своего мнѣнія, что едва-ли было-бы основательно, въ виду выработаннаго въ Министерствѣ проекта, откладывать рѣшеніе вопроса объ учрежденіи для служащихъ въ Тульскомъ Земствѣ лицъ эмеритуры или пенсіонной кассы и что, по видимому, наиболѣе удобнымъ представляется учредить ее именно на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ она учреждена сперва въ Московскомъ, а затѣмъ, по его его примѣру, въ Курскомъ и Владимірскомъ земствахъ, такъ какъ, во 1-хъ, переходъ отъ порядковъ, установленныхъ уставомъ Московскаго земства, а слѣдовательно и разосланнымъ уѣзднымъ гласнымъ и обсуждавшимся Уѣздными Земскими Собраніями проектомъ кассы Тульскаго земства, къ порядкамъ нормальнаго положенія о кассахъ, выработаннаго въ Министерствѣ, какъ уже сказано выше, затрудненій не предста-

вить, и, во 2-хъ,—что утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ проекта Министерства можетъ задержаться на нѣсколько лѣтъ, и въ такомъ случаѣ давно ощущаемая и сознанная Тульскимъ Губернскимъ Земствомъ потребность въ учрежденіи эмеритуры останется еще надолго не удовлетворенною.

Вышеупомянутая, разосланная Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, выработанная Губернскою Управою программа, заключала въ себѣ слѣдующіе вопросы:

А) Желательно-ли учрежденіе для служащихъ въ земствахъ Тульской губерніи эмеритуры на тѣхъ основаніяхъ, какія приняты Московскимъ земствомъ, или же на иныхъ, и, въ послѣднемъ случаѣ, на какихъ именно?

Б) Въ случаѣ желательности учрежденія эмеритуры на основаніяхъ, принятыхъ Московскимъ земствомъ:

1) Слѣдуетъ-ли привлечь къ участію въ эмеритальной кассѣ лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности, и если слѣдуетъ, то къ обязательному ли, или добровольному (см. § 5 проекта Устава)?

2) Какія должности изъ числа существующихъ въ уѣздномъ земствѣ обусловливаютъ для лицъ ихъ занимающихъ обязательное участіе въ кассѣ?

3) Какія должности изъ числа существующихъ въ уѣздномъ земствѣ обусловливаютъ добровольное участіе въ кассѣ?

4) Слѣдуетъ-ли установить для участниковъ кассы штатный размѣръ жалованья и если слѣдуетъ, то каковъ долженъ быть размѣръ такого жалованья по каждой должности отдѣльно (см. прим. къ § 5 проекта Устава)?

5) Съ какого времени надлежитъ считать срокъ участія въ кассѣ для лицъ, состоящихъ на службѣ ранѣе открытія кассы (см. § 6 проекта Устава)?

6) Слѣдуетъ-ли остановиться на предположенныхъ по проекту Устава (§ 7) размѣрахъ подлежащихъ взносамъ и вычетамъ денегъ на средства кассы, или же ввести въ этомъ отношеніи въ проектъ Устава какія либо измѣненія и какія именно?

7) Для пріобрѣтенія тѣми изъ участниковъ кассы, которые состояли на земской службѣ еще до открытія кассы (см. п. *ж* § 7 и прим. къ нему) правъ на пенсію въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они имѣли бы ихъ, если-бы касса дѣйствовала со времени поступленія ихъ на службу, достаточно ли предоставить имъ внести, единовременно или постепенно, всю ту сумму, которая находилась бы въ послѣднемъ случаѣ на ихъ счету и на счету ихъ женъ, или же, въ виду затруднительности для большинства служащихъ сдѣлать такіе взносы, слѣдуетъ принять ихъ вполнѣ или хотя отчасти на счетъ подлежащихъ земствъ и въ какихъ именно размѣрахъ?

8) Слѣдуетъ-ли остановиться на указанномъ въ

проектѣ Устава (§ 16) распредѣленіи взносовъ въ кассу со стороны губернскаго и уѣздныхъ земствъ и другихъ поступленій, или же ввести въ проектъ Устава въ этомъ отношеніи какія либо измѣненія и какія именно?

9) Слѣдуетъ-ли остановиться на предположенныхъ въ проектѣ Устава основаніяхъ единовременныхъ выдачъ (§§ 47—50) и иррегулярныхъ пенсій (§§ 51—55) или же ввести въ проектъ Устава въ этомъ отношеніи какія-либо измѣненія и какія именно?

10) Слѣдуетъ-ли принять предположенный въ проектѣ Устава (§ 59) порядокъ назначенія пенсій и единовременныхъ выдачъ не иначе какъ по ходатайствамъ объ этомъ самихъ участниковъ кассы, ихъ семействъ, опекуновъ и попечителей и друг. лицъ и учрежденій, или же назначать пенсіи, и единовременныя выдачи безъ такихъ ходатайствъ, по пріобрѣтеніи на нихъ участниками кассы правъ, по провѣркѣ послѣднихъ Губернскою и Уѣздными Земскими Управами тѣми способами, которые указаны въ проектѣ Устава (§§ 61—63)?

11) Слѣдуетъ ли остановиться на порядкѣ завѣдыванія дѣлами кассы предположенномъ въ проектѣ устава (§§ 69—77), или же ввести въ проектъ устава въ этомъ отношеніи какія либо измѣненія и какія именно?

и 12) Съ какого времени возможно было бы на-

чать отчисленія изъ средствъ земства и вычеты изъ жалованья служащихъ?

Изъ прилагаемыхъ къ настоящему докладу извлеченій изъ состоявшихся по этимъ вопросамъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній последнихъ очередныхъ сессій Губернское Собраніе можетъ усмотрѣть, что въ принципѣ всѣ 11 Собраній, обсуждавшихъ настоящій вопросъ (Веневское его не обсуждало) признали желательнымъ учрежденіе для служащихъ въ Тульскомъ Земствѣ лицъ эмеритуры или пенсіонной кассы, но при этомъ три изъ нихъ,—*Алексинское, Чернское* и *Ефремовское*, оставили вопросъ не разрѣшеннымъ, при чемъ первое изъ названныхъ Собраній тѣмъ не менѣе вошло въ подробное обсужденіе поставленныхъ Губернскою Управою вопросовъ, второе избрало для обсужденія подробностей проекта эмеритуры особую коммиссію, а третье признало излишнимъ входить въ настоящее время въ обсужденіе выработанной Губернскою Управою программы вопросовъ.

Принимая во вниманіе, что для учрежденія въ губерніи земской эмеритуры существующими узаконеніями требуется согласіе всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ губерніи (п. 2 прил. къ прим. 2, ст. 124 Полож. о Зем. Учрежд.), котораго въ настоящее время еще не послѣдовало, представляеся, по мнѣнію Губернской Управы, необходимымъ, въ избѣ-

жаніе дальнѣйшаго откладыванія окончательнаго рѣшенія настоящаго вопроса на неопредѣленное время, теперь же возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ относящихся до учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ узаконеній въ томъ смыслѣ, чтобы для учрежденія ихъ не требовалось согласія всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ губерніи, какъ это и предположено выработаннымъ въ Министерствѣ проектомъ, по которому введеніе въ земскихъ губерніяхъ пенсіонныхъ кассъ обязательно, а разработка подробностей устава, примѣнительно къ выработанному въ Министерствѣ нормальному уставу кассъ, будетъ зависѣть отъ Губернскаго Земскаго Собранія. Такое рѣшеніе настоящаго вопроса,— съ одной стороны, въ виду давно назрѣвшей и сознанной значительнымъ большинствомъ губернскихъ и уѣздныхъ гласныхъ потребности обезпеченія въ старости служащихъ въ земствѣ лицъ и, въ случаѣ ихъ смерти, ихъ семействъ, а съ другой—въ виду трудности и почти невозможности достигнуть полнаго единодушія въ дѣлѣ учрежденія эмеритуры всѣхъ уѣздныхъ земствъ,—если не по отношенію общаго, принципіальнаго вопроса—о желательности скорѣйшаго введенія эмеритуры, то, по отношенію подробностей устава кассы,—представляется, по глубокому убѣжденію Губернской Управы, наиболѣе цѣлесообразнымъ и правильнымъ.

Возбужденіе сказаннаго ходатайства представляется въ настоящее время тѣмъ болѣе желательнымъ, что имѣются серьезныя основанія надѣяться на его благопріятный исходъ, такъ какъ по вышеупомянутому, выработанному въ Министерствѣ, проекту земскихъ пенсіонныхъ кассъ предполагается,— какъ уже сказано,—обязательное введеніе ихъ во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, независимо отъ желанія или нежеланія отдѣльныхъ Уѣздныхъ Земствъ.

Само собой разумѣется, что если бы утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ вышеупомянутаго выработаннаго въ Министерствѣ проекта устава пенсіонныхъ кассъ уже послѣдовало, то въ возбужденіи упомянутаго ходатайства не представлялось бы надобности. Но при существующихъ условіяхъ предположенное ходатайство передъ Правительствомъ, въ 1-хъ, содѣйствовало бы скорѣйшему рѣшенію Правительствомъ вопроса объ утвержденіи упомянутаго Министерскаго проекта, такъ какъ послужило бы лишнимъ аргументомъ въ пользу отмѣны стѣснительнаго требованія согласія всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ, и, во 2-хъ, облегчило бы задачу Губернскаго Земства по введенію пенсіонной кассы для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Тульской губерніи въ дѣйствіе.

Послѣднее соображеніе получаетъ особое значеніе въ томъ случаѣ, если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ теперь же, одновременно

съ рѣшеніемъ въ утвердительномъ смыслѣ вопроса о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства объ указанномъ измѣненіи существующихъ относительно земскихъ эмеритальныхъ кассъ узаконеній, войти въ обсужденіе проекта устава эмеритальной кассы и сдѣланныхъ Уѣздными Земствами на нѣкоторые параграфы проекта устава кассы замѣчаній, такъ какъ нѣкоторыя изъ этихъ замѣчаній касаются также и проекта нормальнаго устава земскихъ пенсіонныхъ кассъ, выработаннаго въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

По этимъ соображеніямъ, Губернская Управа, не смотря на несостоявшееся въ настоящее время, требуемое существующими узаконеніями, согласіе всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ губерніи на немедленное введеніе въ Тульской губерніи земской эмеритуры, признаетъ необходимымъ вновь представить Собранію прошлогодній свой докладъ: „по вопросу объ учрежденіи для служащихъ въ Тульскомъ Земствѣ эмеритуры" и приложенный къ этому докладу „проектъ устава эмеритальной кассы" и привести, въ приложеніи къ настоящему докладу отвѣты, сдѣланные Уѣздными Земствами послѣдней очередной сессіи на вопросы, поставленные вышеприведенною выработанною Губернскою Управою программою. Эти отвѣты Уѣздныхъ Земствъ и замѣчанія, сдѣланныя ими по нѣкоторымъ параграфамъ проекта устава сводятся къ слѣдующему.

На вопросы 1, 2 и 3,—объ обязательныхъ и необязательныхъ участникахъ кассы.—Уѣздныя Земскія Собранія *Тульское*, *Алексинское*, *Епифанское* *Богородицкое* и *Одоевское* отозвались, что они признаютъ желательнымъ обязательное участіе въ кассѣ всѣхъ, какъ служащихъ по найму, такъ и служащихъ по выборамъ, въ какомъ отношеніи онѣ сошлись съ Министерскимъ проэктомъ, которымъ именно предполагается, въ измѣненіе нынѣ существующаго узаконенія, привлечь къ обязательному участію въ земской пенсіонной кассѣ всѣхъ занимающихъ выборныя по земству должности. При этомъ въ постановленіяхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Тульскомъ, Богородицкомъ и Одоевскомъ дѣлается оговорка, что сторожа, служители и прислуга могутъ участвовать въ кассѣ добровольно.

Затѣмъ, три Уѣздныя Земскія Собранія—*Каширское*, *Новосильское*, и *Бѣлевское*, признавая необходимымъ обязательное участіе въ кассѣ служащихъ по найму,—участіе служащихъ по выборамъ, а также и прислуги,—а *Новосильское* земство—сверхъ того инженеровъ,—признаютъ желательнымъ, но лишь добровольное; наконецъ *Крапивенское* Уѣздное Земское Собраніе, признавая желательнымъ скорѣйшее учрежденіе эмеритальной кассы, считаемъ невозможнымъ привлекать къ обязательному въ ней участію ни служащихъ въ земствѣ по выборамъ, ни служащихъ по найму, а лишь къ добровольному,—что, по мнѣнію Губернской Управы, было бы даже совершенно недо-

пустимо, такъ какъ подвергло бы всѣ разсчеты представленнаго Губернскою Управою проэкта устава постояннымъ колебаніямъ, неизбѣжнымъ, при правѣ свободнаго участія въ кассѣ и свободнаго же выхода изъ нея для всѣхъ участниковъ кассы и въ концѣ концовъ могло бы повести и къ совершенному прекращенію дѣйствія кассы. Если даже признать, что каждый участникъ кассы, добровольно въ нее вступившій, уже тѣмъ самымъ лишается права выхода изъ нея, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что и при этомъ условіи для введенія такого правила требуются совершенно иныя математическіе разсчеты, нежели тѣ, которые были приняты въ основаніе представлявшагося на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній проэкта и пришлось бы измѣнить и нѣкоторыя правила самаго устава.

По вопросу *четвертому* программы,—относительно штатнаго жалованья, —шесть Уѣздныхъ Земскихъ Собраній: *Тульское*, *Алексинское*, *Каширское*, *Новосильское*, *Крапивенское* и *Одоевское* высказались противъ его установленія, остальныя—же три:—*Епифанское Бѣлевское* и *Богородицкое* признали, что установить штатные размѣры жалованья слѣдуетъ, но при этомъ послѣднее—съ оговоркою, что не нужно принимать въ разсчетъ прибавку 25% къ жалованью за выслугу лѣтъ.

Губернская Управа, съ своей стороны, полагаетъ, что хотя устанавливать штатные размѣры жалованья не слѣдовало бы, такъ какъ это пони-

зило бы размѣры пенсій, но что, тѣмъ не менѣе, въ виду затруднительности какъ для служащихъ, такъ и для земствъ производить взносы въ кассу съ полныхъ размѣровъ жалованья, обойтись безъ установленія штатныхъ размѣровъ жалованья служащимъ въ меньшихъ размѣрахъ по сравненію съ дѣйствительно получаемыми его размѣрами,—въ особенности для тѣхъ изъ служащихъ, которые за долголѣтнюю службу получаютъ жалованье въ увеличенныхъ размѣрахъ,—едва ли будетъ возможно. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдовало бы предоставить рѣшеніе этого вопроса, по отношенію своихъ служащихъ, каждому Уѣздному Земству въ отдѣльности, не стѣсняя въ этомъ отношеніи ни Губернское Земство, ни другія Уѣздныя Земства, тѣмъ болѣе, что такое рѣшеніе этого частнаго вопроса едвали поколебало бы разсчеты кассы въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ и легче привело бы—если не къ соглашенію отдѣльныхъ Уѣздныхъ Земствъ по отношенію вопросовъ общаго значенія,—котораго быть можетъ, и не потребуется въ томъ случаѣ, если вышеупомянутое ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія получило бы удовлетвореніе,—то къ рѣшенію настоящаго вопроса въ смыслѣ наиболѣе для нихъ желательномъ. Въ виду этого—примѣчаніе къ § 5 проэкта устава слѣдовало бы, по мнѣнію Губернской Управы, исключить, замѣнивъ его другимъ—о предоставленіи Губернскому Земскому Собранію права устанавливать по каждому

уѣзду, по представленіямъ о томъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, штатные размѣры жалованья для служащихъ въ уѣздѣ лицъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что Министерскій проэктъ предоставляетъ это право Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ, которые, согласно этому проэкту, могутъ при выработкѣ устава кассы опредѣлять „предѣлъ содержанія, свыше котораго обязательные вычеты не производятся,“

На вопросы: *пятый*,—относительно времени, съ котораго надлежитъ считать участіе въ кассѣ лицъ состоящихъ на службѣ ранѣе открытія кассы,—и *седьмой*,—относительно пріобрѣтенія такими служащими правъ на пенсію и за прежнее до открытія кассы время,—всѣ Уѣздныя Земства высказались за предоставленіе права старымъ служащимъ зачитывать время своей службы до открытія кассы, при чемъ *Новосильское*, *Крапивенское* и *Бѣлевское* земства признали нежелательнымъ свое участіе во взносахъ служащихъ въ кассу за прежнее время, *Алексинское* пожелало принять на счетъ земства 1/2 такихъ взносовъ, а другую половину полагаетъ возложить на самихъ участниковъ,—*Одоевское* Земство признаетъ возможнымъ дѣлать со стороны Земства взносы, въ дополненіе къ взносамъ, дѣлаемымъ самими служащими, только за время не превышающее 10-ти лѣтъ до открытія кассы, а за болѣе раннее время признаетъ участіе

во взносахъ земства не желательнымъ,— *Тульское* же земство, наоборотъ, полагаетъ нужнымъ дѣлать добавочные взносы только за служащихъ, прослужившихъ болѣе 10 лѣтъ, а *Каширское*— ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о распредѣленіи на счета всѣхъ земскихъ служащихъ имѣющагося въ распоряженіи Губернскаго Земства эмеритурнаго капитала въ погашеніе части слѣдуемыхъ съ нихъ взносовъ за прежнее время,—чего желали бы также Тульское и Одоевское земства, а остальную часть полагаетъ покрывать на счетъ Уѣздныхъ Земствъ и самихъ служащихъ, наконецъ --*Богородицкое*—находитъ, что вопросъ объ участіи Земства во взносахъ за прежнее время службы слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію каждаго Уѣзднаго Земства,—какое рѣшеніе, въ виду приведеннаго разнообразія отвѣтовъ, пожалуй, слѣдуетъ признать наиболѣе цѣлесообразнымъ, тѣмъ болѣе, что рѣшеніе этого частнаго вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ существеннаго значенія не имѣетъ, такъ какъ основаніе разсчетовъ проекта кассы отъ него не измѣнится.

По этимъ соображеніямъ, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала-бы оставить безъ измѣненія примѣчаніе къ пункту ж § 7 проекта устава, гдѣ говорится о взносахъ въ кассу за прежнее время службы, рѣшеніе же вопроса о степени участія въ этихъ взносахъ Уѣздныхъ Земствъ и о

времени, съ котораго оно должно начаться, предоставить усмотрѣнію самихъ Уѣздныхъ Земствъ по отношенію своихъ служащихъ.

На 6-й вопросъ,—относительно предположенныхъ по проекту устава размѣровъ взносовъ и вычетовъ въ средства кассы,—всѣ Уѣздныя Земскія Собранія отвѣтили утвердительно, но изъ нихъ *Каширское* признало желательнымъ уменьшить вычеты съ учащихъ до 2%, съ принятіемъ остальныхъ четырехъ на счетъ Земства, такъ что Земство должно будетъ вносить не 6% а 10%. Принятіе или непринятіе взносовъ, слѣдуемыхъ съ служащихъ, путемъ вычетовъ изъ ихъ жалованья, сполна или частію на счетъ Земства зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ Уѣздныхъ Земствъ и весьма возможно, что большинство Уѣздныхъ Земствъ, въ концѣ концовъ, приметъ на свой счетъ полностью 6%-ные вычеты изъ жалованья всѣхъ своихъ служащихъ, но во всякомъ случаѣ это не должно препятствовать внесенію въ самый уставъ предположеннаго правила объ удержаніи означенныхъ 6% изъ получаемаго служащими жалованья, такъ какъ это дастъ Уѣзднымъ Земствамъ болѣе простора въ рѣшеніи этого вопроса такъ, или иначе, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

По 8-му вопросу,—относительно предположеннаго въ проектѣ распредѣленія взносовъ въ кассу,—

всѣ Уѣздныя Земства высказались въ положительномъ смыслѣ.

По вопросу 9-му, касающемуся единовременныхъ выдачъ и иррегулярныхъ пенсій,—сдѣланы замѣчанія тремя Уѣздными Земскими Собраніями: *Тульскимъ*, *Алексинскимъ* и *Епифанскимъ*, а остальные отвѣтили на этотъ вопросъ утвердительно. *Тульское* Уѣздное Земство желаетъ до 5-ти лѣтъ сдѣланныхъ служащими взносовъ не возвращать, что, по мнѣнію Губернской Управы, было бы совершенно нежелательно, такъ какъ именно возвращеніе полностію служащимъ дѣлаемыхъ ими взносовъ и устраняетъ главнѣйшія препятствія къ скорѣйшему учрежденію въ Тульскомъ Губернскомъ Земствѣ эмеритальной кассы, что какъ нельзя болѣе подтверждается опытомъ прежнихъ лѣтъ, когда введеніе эмеритуры для служащихъ въ Тульскомъ Земствѣ лицъ не состоялось, главнымъ образомъ, вслѣдствіе невведенія въ выработанный въ то время уставъ кассы условія возвращенія служащимъ ихъ взносовъ въ случаѣ выхода ихъ въ отставку до времени выслуги пенсіи. *Алексинское* Собраніе, отвѣчая на этотъ вопросъ утвердительно, признаетъ желательнымъ измѣненіе § 50 устава, признавая неправильнымъ предположенный этимъ параграфомъ отказъ въ единовременной выдачѣ наслѣдникамъ въ случаѣ смерти участника кассы ранѣе 6 мѣсяцевъ по выходѣ въ отставку,—въ

чемъ Алексинское Земство солидарно съ *Епифанскимъ*, которое мотивируетъ это свое мнѣніе тѣмъ соображеніемъ, что если уже выдача назначена, то она болѣе не принадлежитъ кассѣ, а составляетъ собственность того лица, которому назначена, или его наслѣдниковъ; но въ данномъ случаѣ едва-ли съ этимъ можно согласиться, о чемъ, впрочемъ, сказано будетъ ниже при обсужденіи замѣчаній Епифанскаго Земства относительно неточности съ юридической точки зрѣнія нѣкоторыхъ выраженій проекта устава.

Епифанское Уѣздное Земское Собраніе признаетъ, сверхъ того, желательнымъ, ради большей устойчивости кассы, въ 1-хъ, производить возвратъ % служившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ взносовъ, въ случаѣ выхода ихъ въ отставку, съ начисленіемъ простыхъ, а не сложныхъ процентовъ, по разсчету изъ 4% въ годъ, и во 2-хъ,—возвращать изъ земскихъ взносовъ, дѣлаемыхъ на ихъ счета въ значительно меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ предположено § 47 устава, а именно: за 10 лѣтъ службы вмѣсто 25%—10%, за 11 лѣтъ вмѣсто 40%—20%, за 12 лѣтъ вмѣсто 55%—30%, за 13 лѣтъ - вмѣсто 70%—40% и за 14 лѣтъ вмѣсто 85%—50%. Губернская Управа, въ видахъ осторожности, готова согласиться съ этимъ уменьшеніемъ выдачъ, - по крайней мѣрѣ на первое время, впредь до выясненія на практикѣ прочности и устойчивости кассы,

имѣя въ виду этимъ способомъ увеличить запасный капиталъ кассы необходимый для выдачи единовременныхъ пособій и иррегулярныхъ пенсій, тѣмъ болѣе, что впослѣдствіи, когда изъ практики выяснится, что положеніе кассы упрочилось и запасный ея капиталъ даетъ возможность производить упомянутый возвратъ въ большемъ размѣрѣ, всегда будетъ возможно внести въ уставъ необходимыя измѣненія.

На 10-й вопросъ, относительно порядка назначенія пенсій и единовременныхъ выдачъ не иначе какъ по ходатайствамъ, или же безъ ходатайствъ, по пріобрѣтеніи на нихъ правъ,—въ пользу перваго порядка высказались Земскія Собранія: *Алексинское*, *Епифанское*, *Новосильское*, *Бѣлевское*, *Крапивенское* и *Богородицкое*, а въ пользу второго: *Тульское*, *Каширское* и *Одоевское*. Въ сущности рѣшеніе этого вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ серьезнаго значенія не имѣетъ, такъ какъ если право на выдачу пенсіи или пособія константировано путемъ провѣрки, то во всякомъ случаѣ вывыдача можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ по заявленіи о томъ ходатайства со стороны участника кассы или замѣняющихъ его лицъ, а потому Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что вводить въ этомъ оношеніи въ проэктъ устава кассы измѣненія не слѣдовало-бы.

По вопросу одинадцатому,—относительно порядка завѣдыванія дѣлами кассы,—большинство Уѣздныхъ Земскихъ Собраній признало излишнимъ вводить въ этомъ отношеніи въ проэктъ устава кассы какія либо измѣненія, за исключеніемъ *Новосильскаго*, которое признало полезнымъ допустить къ участію въ завѣдываніи кассою самихъ служащихъ, и *Епифанскаго*, которое находитъ, что невозможно все дѣлопроизводство по кассѣ возложить на Губернскую Управу, а необходимо пригласить для этого, за счетъ кассы, особаго бухгалтера. По § 4 проэкта устава, равно какъ и по Министерскому проэкту—расходы по завѣдыванію кассою относятся на счетъ общихъ земскихъ средствъ, что, по видимому, сдѣлано въ интересахъ устойчивости кассы. Тѣмъ не менѣе, при допущеніи вышеуказанныхъ измѣненій относительно возврата лицамъ, выходящимъ въ отставку до выслуги пенсіи, земскихъ взносовъ на ихъ счета, возможно будетъ, по мнѣнію Губернской Управы, отнести расходъ на приглашеніе особаго бухгалтера на счетъ кассы и соотвѣтственно этому внести въ §§ 4, 20 и 69 проэкта устава подлежащія измѣненія.

По вопросу о времени, съ котораго слѣдовало бы начать взносы въ кассу отъ земства и вычеты изъ жалованья служащихъ получились отъ отдѣльныхъ Уѣздныхъ Земствъ различные отвѣты въ зависимости отъ желательнаго времени самаго учреж-

денія эмеритуры, но само собою разумѣется, что эти взносы и вычеты удобнѣе всего начать не ранѣе, какъ съ 1 января года, слѣдующаго за годомъ утвержденія устава Правительствомъ.

За симъ Губернская Управа считаетъ нужнымъ остановить также вниманіе Собранія на замѣчаніяхъ чисто юридическаго свойства на нѣкоторые §§ проэкта устава кассы, сдѣланныхъ *Епифанскимъ* Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, что представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что эти замѣчанія въ равной мѣрѣ относятся и къ выработанному въ Министерствѣ проэкту нормальнаго устава земскихъ пенсіонныхъ кассъ, утвержденіе котораго въ законодательномъ порядкѣ, по всей вѣроятности, есть только вопросъ времени.

Упомянутыя замѣчанія Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія заключаются въ слѣдующемъ:

Въ §§ 28, 35, 40 и 42, между прочимъ, упоминается о „безвѣстномъ отсутствіи" участника кассы, которое служитъ основаніемъ для назначенія его близкимъ родственникамъ пенсіи, при чемъ какъ въ этихъ параграфахъ, такъ, въ особенности, въ § 61, въ которомъ, между прочимъ, говорится, о способѣ удостовѣренія въ фактѣ безвѣстнаго отсутствія путемъ публикаціи,—срокъ выдачи пенсій устанавливается въ зависимости отъ времени отпечатанія третьей публикаціи. Въ постановленіи Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія приво-

дятся подробные доводы противъ такого способа удостовѣренія въ безвѣстномъ отсутствіи, оказывающагося тѣмъ болѣе неудобнымъ, что изъ текста упомянутыхъ §§ устава не видно, о какихъ собственно публикаціяхъ идетъ рѣчь, такъ какъ по закону онѣ исходятъ отъ суда, по подачѣ прошенія о розыскѣ безвѣстно-отсутствующаго, затѣмъ отъ лица опекуна черезъ каждые 6 мѣсяцевъ, а продолжаются въ теченіе 5 лѣтъ. Въ виду этихъ и другихъ, подробно мотивированныхъ, соображеній, Епифанское Уѣздное Земское Собраніе предлагаетъ иной порядокъ удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія, а именно: черезъ производство Губернскою Управою, при содѣйствіи подлежащей Уѣздной, изслѣдованія путемъ опроса родственниковъ и знакомыхъ скрывшагося. По мнѣнію Губернской Управы, можно бы ограничится этимъ способомъ удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія, но при этомъ было-бы полезно содѣйствіе мѣстной полиціи. Въ такомъ смыслѣ и слѣдовало бы, по мнѣнію Губернской Управы, внести поправку въ подлежащіе §§ проэкта устава, а именно: въ § 61 въ пунктѣ *г.* послѣ словъ: „безвѣстное отсутствіе“ внести вмѣсто слѣдующихъ за тѣмъ словъ до пункта *в.* слова: „удостовѣряется Губернскою Управою, при участіи подлежащей Уѣздной и при содѣйствіи чиновъ полиціи, путемъ опроса родственниковъ и знакомыхъ скрывшагося“; затѣмъ, чтобы предупредить мало-

вѣроятную возможность симулированія безвѣстнаго отсутствія можно къ этой статьѣ, согласно предложенія Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, добавить слѣдующее примѣчаніе: „въ случаѣ если безвѣстно-отсутствующій и затѣмъ явившійся скрывался съ цѣлію предоставленія своимъ родственникамъ пенсіи или пособія, то онъ, въ случаѣ принятія его вновь на службу, лишается всей записанной на его счетъ суммы“. Соотвѣтственно указаннаго добавленія § 61, слѣдуетъ изъ §§ 28 и 35 исключить слова: „когда со времени послѣдней публикаціи прошло“ и поставить вмѣсто нихъ слово „продолжающемся“.

Затѣмъ по поводу выраженія § 64 о томъ, что пенсія выдается со дня пріобрѣтенія на нее права въ постановленіи Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія дѣлается замѣчаніе, что это выраженіе можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ и что лучше замѣнить его словами: „со дня открытія права на пенсію,“ такъ какъ слово „открытіе“ по отношенію наслѣдства есть точный юридическій терминъ и какъ по словамъ закона, такъ и по толкованіямъ Сената наступаетъ въ день смерти наслѣдуемаго лица. Съ этимъ замѣчаніямъ, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ согласиться.

По поводу § 50 проекта устава Епифанскимъ земствомъ сдѣланы два замѣчанія: во первыхъ, что ожиданіе въ теченіе 6 мѣсяцевъ послѣ выхода въ

отставку назначенія пенсіи или пособія очень отяготительно и что этотъ срокъ слѣдовало бы сократить на половину. Съ этимъ, по мнѣнію Губернской Управы, едвали можно согласиться, такъ какъ шестимѣсячный срокъ,—хотя объ этомъ въ самомъ проектѣ устава и не упомянуто,—установленъ во избѣжаніе случаевъ выхода въ отставку не задолго до смерти съ цѣлію обратнаго полученія для своихъ наслѣдниковъ сдѣланныхъ въ кассу взносовъ, которыя, по смыслу устава, должны въ случаѣ смерти участника кассы оставаться собственностью кассы, на чемъ основаны всѣ разсчеты по назначенію размѣровъ пенсій дожившимъ участникамъ кассы. Къ тому же въ самомъ проектѣ устава имѣется къ § 50 примѣчаніе, согласно которому упомянутый шестимѣсячный срокъ по усмотрѣнію Губернской Управы можетъ быть *сокращаемъ безъ всякаго ограниченія*, а слѣдовательно въ случаяхъ заслуживающихъ уваженія—со стороны Губернской Управы не встрѣтится препятствій къ выдачѣ пенсій или пособій и до истеченія шестимѣсячнаго срока. Во вторыхъ,—Епифанское земство замѣчаетъ, что вторую часть § 50,—о причисленіи къ общимъ средствамъ кассы единовременной выдачи уже назначенной, но не выданной участнику кассы, по случаю его смерти до истеченія шестимѣсячнаго срока по выходѣ въ отставку, слѣдовало бы исключить по тому соображенію, что разъ уже пен-

сія или пособіе назначены, то они не составляютъ собственности кассы и что этимъ правиломъ будто бы нарушаются гражданскія права наслѣдниковъ умершаго. Съ этимъ предположеніемъ, по тѣмъ же соображеніямъ, также нельзя согласиться, такъ какъ правило о невыдачѣ пенсіи или пособія въ случаѣ смерти выбывшаго участника кассы до истеченія 6 мѣсяцевъ по выбытіи, т. е. вторая половина § 50,—есть логическій выходъ изъ первой его половины и безъ этого правила весь § 50 теряетъ все свое значеніе. Очевидно, что все недоразумѣніе происходитъ въ этомъ случаѣ отъ неудачнаго выраженія этого параграфа проекта устава: „назначена", такъ какъ тутъ рѣчь идетъ не о назначеніи къ выдачѣ, а лишь объ опредѣленіи размѣра пенсіи или пособія, подсчета ихъ, для выдачи черезъ 6 мѣсяцевъ по выходѣ участника кассы въ отставку, такъ что самое *право* на полученіе пенсіи или пособія, согласно § 50 проекта устава, наступаетъ не тотчасъ по выходѣ въ отставку, а по прошествіи 6 мѣсяцевъ со дня выхода въ отставку.

Послѣднее, дѣлаемое Епифанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, замѣчаніе касается § 72, которымъ предлагается возложить отвѣтственность за ущербы, могущіе произойти отъ несвоевременнаго поступленія въ кассу суммъ слѣдуемыхъ по уѣзду, не на „Уѣздныя Управы". какъ говорится въ § 72 проекта устава, а на „виновныхъ", въ виду

того, что управа своего личнаго имущества не имѣетъ и что за нее будетъ отвѣчать земскій карманъ. По мнѣнію Губернской Управы, едвали такая замѣна была бы удобна, такъ какъ понятіе „виновные“ очень растяжимо и допускаетъ возможность полнаго освобожденія отъ отвѣтственности лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ забота о своевременномъ поступленіи въ кассу слѣдуемыхъ взносовъ, а эти лица и составляютъ личный въ данное время составъ уѣздной управы, и если проектъ устава возлагаетъ въ этомъ случаѣ отвѣтственность на уѣздную управу, то конечно потому, что именно управа обязана заботиться о своевременности поступленія въ кассу слѣдуемыхъ суммъ и въ случаѣ упущеній, само собой разумѣется, должно отвѣчать своимъ имуществомъ Уѣздное земство,—которое не лишается чрезъ это права, въ лицѣ Уѣзднаго Земскаго Собранія, привлекать виновныхъ въ упущеніяхъ Предсѣдателя и Членовъ уѣздной управы къ отвѣтственности, а слѣдовательно, въ сущности, ни чѣмъ не рискуетъ. Отвѣтственность въ этомъ случаѣ Уѣзднаго Земства представляется тѣмъ болѣе необходимою и вполнѣ справедливою, что, согласно § 3 проекта устава, состоятельность кассы по выполненію лежащихъ на ней, согласно сего устава, обязательствъ передъ участниками кассы обеспечивается всѣми средствами Тульскаго Губернскаго Земства.

По этимъ соображеніямъ, по мнѣнію Губернской Управы, надлежало бы вмѣсто словъ: „Уѣздная Управа“ внести въ этомъ § проекта устава слова: „Уѣздное Земство.“

На основаніи всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ:

I) *Проектъ устава эмеритальной кассы служащихъ въ земствѣ Тульской губерніи, приложенный къ прошлогоднему докладу Губернской Земской Управы: „по вопросу объ учрежденіи эмеритуры,“ бывшій въ разсмотрѣніи Уѣздныхъ Земскихъ Собраній XXXIII очередной сессіи, принять съ слѣдующими измѣненіями:*

1) *§ 4 проекта устава кассы изложить такъ: „Расходы по управленію дѣлами кассы и на жалованье бухгалтеру покрываются изъ средствъ кассы“ и соотвѣтственно этому въ § 20 послѣ слова: „излишекъ“ добавить слова: „по покрытіи расходовъ по управленію дѣлами кассы,“ а въ § 69 послѣ слова „ведется“ добавить слова: „особымъ бухгалтеромъ, приглашеннымъ на счетъ кассы Председателемъ Губернской Управы.“*

2) *Примѣчаніе къ § 5 замѣнить слѣдующимъ: „Губернскому Земскому Собранію предоставляется право устанавливать по каждому уѣзду штатные размѣры жалованья для служащихъ въ томъ уѣздѣ,*

но не иначе, какъ по представленію о томъ подлежащаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

3) *Въ § 6 и въ примѣчаніи къ § 47 назначить срокъ—не ранѣе 1 января года, слѣдующаго за годомъ утвержденія сего устава.*"

4) *Въ §§ 28 и 35 слова: „когда со времени послѣдней публикаціи прошло" замѣнить словомъ „продолжающемся", въ § же 61 пунктъ г. изложить слѣдущимъ образомъ: „безвѣстное отсутствіе удостовѣряется Губернскою Управою, при участіи подлежащей Уѣздной и при содѣйствіи чиновъ полиціи, путемъ опроса родственниковъ и знакомыхъ скрывшагося," и добавить къ этому § слѣдующее"*

„Примѣчаніе: Если будетъ удостовѣрено, что безвѣстно-отсутствующій скрылся съ цѣлью предоставленія своимъ близкимъ родственникамъ пенсіи, то онъ, въ случаѣ принятія его вновь на службу по возвращеніи изъ отсутствія, лишается всей суммы записанной на его личномъ счету, которая въ этомъ случаѣ поступаетъ въ пользу кассы."

5) *Въ § 47 слова: „взносы со сложными процентами по 4 на 100" замѣнить словами: „взносы съ простыми процентами по 4 на 100 въ годъ" и далѣе въ томъ же § вмѣсто „25%" „40%" „55%" „70%" и „85%" поставить соотвѣтственно: „10%" „20%" „30%" „40%" и „50%".*"

6) *Начало § 64 изложить такъ: „пенсіи изъ кассы выдаются со дня открытія правъ на полученіе*

оныхъ участниками, ихъ семействами или семействами пенсіонеровъ кассы.“

и 7) *Въ § 72 слова: „Уѣздныя Управы“ замѣнить словами: „Уѣздныя Земства.“*

II. *Поручить Губернской Управѣ представить означенный проектъ, съ введеніемъ въ него тѣхъ измѣненій, которыя Губернское Земское Собраніе признаетъ нужнымъ внести въ него, въ установленномъ порядкѣ, на утвержденіе господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ.*

и III. *Ходатайствовать передъ Правительствомъ объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ пункта 2 главныхъ основаній учрежденія земскихъ эмиритальныхъ кассъ (прил. къ прим. 2 ст. 124 Пол о Зем. Учржд.) въ томъ смыслѣ, чтобы для открытія въ губерніи кассы не требовалось согласія всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній губерній, а лишь постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, — и пункта 4-10 включеніемъ въ число обязательныхъ участниковъ земской эмеритальной кассы также и лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности.*

XXXIV.

О разрѣшеніи Каширской уѣздной земской управѣ, по уполномочію Уѣзднаго Земскаго Собранія, произвести на удовлетвореніе текущихъ неотложныхъ расходовъ заемъ 8000 руб.

Каширская уѣздная земская управа, препроводивъ въ Губернскую Управу копіи: 1) съ своего журнала отъ 8 января сего года по вопросу о

необходимости Каширскому уѣздному земству произвести заемъ въ суммѣ 8000 руб. въ виду весьма слабаго поступленія земскихъ сборовъ, 2) съ своего доклада XXXIII очередному Каширскому Земскому Собранію объ исключеніи изъ смѣты благонадежной недоимки, 3) съ заключенія по этому докладу ревизіонно-редакціонной коммиссіи и 4) выписку изъ журнальнаго постановленія Собранія, состоявшагося 3 сентября 1897 г., проситъ Губернскую Управу ходатайство Каширскаго земства о разрѣшеніи произвести заемъ въ суммѣ 8000 руб. доложить настоящему Губернскому Земскому Собранію.

Въ упомянутомъ своемъ докладѣ уѣздная управа объясняетъ, что съ 1894 года въ смѣту вносится благонадежная недоимка, которая и вычитается изъ общей суммы потребной на расходы, и что сумма этой недоимки ежегодно измѣняется и по годамъ колеблется, въ доказательство чему приводитъ слѣдующую таблицу.

Годъ.	Общая сумма расходовъ.	Благонадежная недоимка съ остатками и пеней.	Отношеніе къ суммѣ расходовъ.
1894 г.	78727 р. 61 к.	21258 р. 58 к.	27%
1895 г.	75058 р. 88 к.	12970 р. 90 к.	17%
1896 г.	73570 р. 31 к.	13269 р. 73 к.	18%
1897 г.	71251 р. 77 к.	11032 р. 62 к.	15,5%

„Между тѣмъ еще не было ни одного года“—говоритъ уѣздная управа,“ —чтобы вся эта благонадежная сумма дѣйствительно поступала. По годамъ дѣйствительное ея поступленіе слѣдующее:

Годъ.	Сумма признанной благонадежной недоимки.	Дѣйствительное ея поступленіе.	Отношеніе дѣйствительнаго поступленія къ предполагавшем.
1894 г.	21258 р. 58 к.	13259 р. 67 к.	62,4%
1895 г.	12970 р. 90 к	783 р. 30 к.	6%
1896 г.	13269 р. 73 к.	2392 р. 38 к.	18%

„Только въ одинъ 1894 годъ“,—продолжаетъ уѣздная управа,—„ея поступило болѣе половины, всѣ же остальные годы сумма была самая ничтожная. Объясненіе этому явленію самое простое. Полиція при взысканіи старается получить сумму равняющуюся окладу, а на внесенную въ смѣту благонадежную недоимку она обращаетъ второстепенное вниманіе. Между тѣмъ въ хозяйствѣ уѣзда это производитъ большое затрудненіе, которое совершенно колеблетъ основаніе правильнаго хозяйства. Для сведенія концовъ съ концами управа принуждена или урѣзать до невозможности всѣ статьи смѣты, или же налегать на плательщиковъ, стараясь все таки взять съ нихъ полную сумму ассигнованную на расходы, или же, чаще всего, не исполнять всей смѣты и тѣмъ запутывать всѣ счета земства. Сумма неисполненныхъ

расходовъ почти равняется суммѣ недополученной благонадежной недоимки. Всѣ эти причины и желаніе дать земскому хозяйству прочное основаніе, которое было бы въ состояніи подбалансировать доходы съ расходами, заставили управу на слѣдующій 1898 годъ совершенно уничтожить благонадежную недоимку".

Сославшись, за тѣмъ, на свои отчеты, уѣздная управа говоритъ далѣе: „На 1 января 1896 года долги, которые были за плательщиками земскаго сбора, превышали долги самого земства на 39985 р. 71 к. Изъ этого числа исключены долги земства правительству по займу, заключенному въ голодные года. За 1896 годъ этотъ долгъ униженъ, а также остатокъ долга на содержаніе судебно-административныхъ учрежденій и недоимокъ губернскаго сбора. Такимъ образомъ активъ земства долженъ былъ увеличиться на всю эту заплоченную сумму 5928 руб. 71 коп., т. е. достигнуть суммы 45914 руб. 42 коп.; между тѣмъ на самомъ дѣлѣ активъ уменьшился и сталъ всего — 35498 руб. 48 коп., — именно вслѣдствіе того, что благодаря непоступленію въ дѣйствительности благонадежной недоимки, управа не могла выполнить всѣхъ статей смѣты и долги земства возросли. Иначе сказать, если оставить существующую систему внесенія благонадежной недоимки, которая въ дѣйствительности поступаетъ въ очень ограниченномъ количествѣ, — черезъ три года долги земства будутъ превышать все его имущество".

По этимъ соображеніямъ Уѣздная Управа и предложила Уѣздному Земскому Собранію благонадежную недоимку въ смѣту прихода не вносить.

Ревизіонно-редакціонная коммиссія, признавъ примѣненіе предложенной Уѣздною Управою мѣры желательнымъ, но находя невозможнымъ, въ виду крайне тяжелаго въ экономическомъ отношеніи текущаго года, примѣнить ее теперь же, предложила Собранію: „согласившись въ принципѣ съ предложеніемъ Уѣздной Управы, отложить осуществленіе предлагаемой мѣры на одинъ годъ“, - съ каковымъ заключеніемъ коммиссіи согласилось, въ засѣданіи 3 сентября 1897 г., и Каширское Уѣздное Земское Собраніе.

Затѣмъ, какъ видно изъ журнала этого засѣданія Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, предсѣдатель Управы В. Д. Брянскій, объяснивъ, что такое рѣшеніе Собранія поставитъ Управу въ совершенную невозможность выполнить назначенные по смѣтѣ расходы, просилъ Собраніе указать Управѣ, какіе именно расходы должны быть оставлены невыполненными, вслѣдствіе чего Собраніе постановило: порядокъ постепенности въ выполненіи расходовъ предоставить благоусмотрѣнію Уѣздной Управы, а на случай совершенной невозможности выполнять какіе либо смѣтные расходы, *уполномочить Управу совершить въ нужной суммѣ заемъ.*“

На основаніи этого постановленія Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоялось постановленіе Каширской Уѣздной Земской Управы 8-го января сего года, которое Губернская Управа и имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію полностію, такъ какъ въ немъ приведены мотивы и цифровыя данныя, въ подкрѣпленіе ходатайства Каширской Уѣздной Земской Управы о разрѣшеніи ей произвести, согласно вышеупомянутому постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія, заемъ 8000 руб.

„Предсѣдатель Земской Управы В. Д. Брянскій объяснилъ присутствію Управы, что поступленіе земскихъ сборовъ, начиная съ сентября мѣсяца 1897 года, шло на столько слабо, что по сведеніи итоговъ смѣты минувшаго 1897 г. за Каширскимъ земствомъ на 1-е анваря 1898 г. осталось въ долгахъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ 7916 руб. 33 коп., а именно: губернскому земству за косы 3827 р. 50 коп., Феррейну за медикаменты 2135 р. 23 коп., больницѣ АЛЕКСАНДРА III за укушенныхъ бѣшеными животными 50 р., Епархіальному отдѣленію 40 р., Епархіальному складу 20 р. 20 к., Махину за инструменты 191 р. 35 к., Рязанскому товариществу за плуги 808 р. 7 коп., складу Липгартъ за плуги 580 р. 80 к., Яковлеву 207 р. 90 к. и Королькову 55 р. 28 к. Покрыть этотъ кредитъ изъ поступающихъ суммъ земскаго

сбора смѣты 1898 г. нѣтъ никакой возможности, такъ какъ ихъ не хватаетъ на покрытіе текущихъ неотложныхъ расходовъ, благодаря чему Управѣ необходимо произвести заемъ въ суммѣ до 8000 руб., разрѣшенный постановленіемъ минувшаго очередного Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. А такъ какъ уѣздное земство безъ согласія губернскаго земства заемъ произвести не можетъ, то посему г. предсѣдатель предложилъ Управѣ о разрѣшеніи сего займа войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе чрезъ Губернскую Земскую Управу.

„Присутствіе Каширской Земской Управы, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. предсѣдателя Управы, постановило: о вышеизложенномъ составить настоящій журналъ, который въ копіи для доклада XXXIII очередному Губернскому Земскому Собранію препроводить въ Губернскую Земскую Управу, вмѣстѣ съ выпискою изъ журнальнаго постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 1897 года.“

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа полагала бы, что въ виду указаннаго затруднительнаго положенія Каширской Уѣздной Земской Управы, надлежало бы разрѣшить ей произвести заемъ въ той суммѣ, въ которой она признаетъ это нужнымъ; но такъ какъ ни изъ постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія, ни изъ журнальнаго опредѣленія

самой Уѣздной Управы не видно у кого, на какихъ условіяхъ и на какой срокъ предполагается произвести упомянутый заемъ, то Губернскому Собранію надлежало бы опредѣлить хотя срокъ этого займа, каковой срокъ, по мнѣнію Губернской Управы, можно было бы назначить, по примѣру постановленія чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 1 декабря, состоявшагося по вопросу о разрѣшеніи займа 25000 р. у частныхъ лицъ Ефремовскому Уѣздному Земству, не далѣе пяти лѣтъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *разрѣшить Каширской Уѣздной Земской Управѣ произвести, согласно уполномочія Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, заемъ 8000 рублей, для покрытія расходовъ на неотложныя текущія земскія нужды, съ тѣмъ, чтобы срокъ уплаты по этому займу былъ опредѣленъ не далѣе пяти лѣтъ.*

XXXV.

По ходатайству крестьянъ села Туртеня Ефремовскаго уѣзда, о перенесеніи существующей въ ихъ селѣ ежегодной трехдневной Казанской ярмарки съ базарной площади, принадлежащей г-ну Самарину на другое, отводимое ими мѣсто.

Г. Тульскій Губернаторъ, при предложеніи отъ 13 марта 1897 г. за № 1273, препроводилъ въ Гу-

бернскую Управу прошеніе уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ с. Туртеня, Замарайской волости, Ефремовскаго уѣзда, ходатайствующихъ о перенесеніи существующей въ ихъ селѣ ежегодной трехдневной Казанской ярмарки съ базарной площади, принадлежащей г-ну Самарину, на другое, отводимое ими, мѣсто, при чемъ, имѣя въ виду, что г-нъ Самаринъ получаетъ плату за мѣста, отдаваемыя въ дни ярмарки подъ торговлю, — какого дохода съ перенесеніемъ послѣдней на другое мѣсто онъ долженъ будетъ лишиться, крестьяне изъявляютъ согласіе предоставить весь доходъ, который можетъ получаться обществомъ отъ сдачи мѣстъ для торговли на ихъ землѣ, въ распоряженіе священно и церковно-служителей въ пользу означенной церкви.

Изъ прошенія упомянутыхъ уполномоченныхъ и приложеннаго къ нему приговора, между прочимъ, видно, что крестьяне с. Туртени первоначально обращались съ просьбою къ владѣльцу объ отводѣ для ярмарки, въ виду неудобства помѣщенія ее около самой церкви и большого стѣсненія для нихъ самихъ, лишенныхъ возможности въ теченіе 3-хъ ярмарочныхъ дней выгонять съ своихъ дворовъ скотину, носить воду и т. под., другого мѣста; изъ имѣющагося же въ дѣлѣ отвѣта довѣреннаго г-на Самарина видно, что онъ не призналъ возможнымъ перенесть базаръ на другое мѣсто, за неимѣніемъ послѣдняго, и объяснилъ, что самое разрѣшеніе перенести базаръ зависитъ не отъ него, а отъ Губернскаго Земскаго Собранія. На приго-

ворѣ крестьянъ имѣется, въ подтвержденіи вѣрности заявленія ихъ о неудобствахъ настоящаго помѣщенія ярмарки, надпись за подписью мѣстнаго священника и церковнаго старосты.

Затѣмъ изъ другого предложенія г-на Губернатора отъ 28 іюня 1897 года за № 9086, между прочимъ, усматривается, что дѣломъ о перенесеніи базара въ с. Туртени на другое мѣсто интересуется Преосвященный Питиримъ, который просилъ г-на Губернатора оказать содѣйствіе къ удовлетворенію ходатайства крестьянъ.

Губернская Управа, сообщивъ изложенныя обстоятельства настоящаго дѣла Ефремовской Уѣздной Земской Управѣ, просила ее доложить ходатайство общества крестьянъ с. Туртени очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Изъ полученныхъ Губернскою Управою отъ Ефремовской Уѣздной Земской Управы копій съ журналовъ XXXIII очередного Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія усматривается, что настоящій вопросъ, обсуждавшійся въ засѣданіи 2 октября 1897 года, вызвалъ долгія пренія, во время которыхъ нѣкоторыми гласными было удостовѣрено, что ярмарка среди поселка крестьянъ дѣйствительно очень стѣсняетъ ихъ и занимаетъ даже кладьбище, одинъ же изъ гласныхъ высказалъ что, по его мнѣнію, переходъ ярмарки съ земли г-на Самарина на крестьянскую землю со-

ставитъ нарушеніе правъ собственности г-на Самарина, и что Уѣздное Земское Собраніе постановило: „отклонить ходатайство крестьянъ“.

Принимая во вниманіе, что ходатайствомъ общества крестьянъ с. Туртени о переводѣ существующей въ ихъ селѣ ярмарки съ базарной площади, принадлежащей землевладѣльцу Дмитрію Федоровичу Самарину на отводимое ими мѣсто затрогиваются имущественныя права владѣльца, Предсѣдатель Губернской Управы обратился къ г-ну Самарину съ просьбою увѣдомить его, для доклада Собранію, о его согласіи или несогласіи на удовлетвореніе упомянутаго ходатайства общества крестьянъ с. Туртени и, въ послѣднемъ случаѣ, сообщить также и мотивы, на которыхъ несогласіе будетъ основано.

Въ отвѣтъ на это Д. Ф. Самаринъ сообщилъ слѣдующее:

„Заявленіе крестьянъ заключаетъ въ себѣ не просьбу объ уступкѣ въ пользу ихъ или церкви принадлежащей мнѣ оброчной статьи, а ходатайство объ обязательномъ для меня переносѣ ярмарки на новое мѣсто въ видахъ ихъ собственной пользы. Поэтому и обращенный ко мнѣ запросъ я понимаю въ томъ смыслѣ, что для рѣшенія дѣла о переносѣ ярмарки въ с. Туртени на новое мѣсто Вашему Сіятельству угодно знать, на сколько

я нахожу уважительными мотивы, на которыхъ крестьяне основываютъ свое ходататайство.

„Въ своемъ прошеніи они приводятъ слѣдующіе три мотива: 1) площадь, на которой бываетъ ярмарка, находится рядомъ съ церковью; 2) въ теченіе трехъ дней, во время ярмарки, крестьянамъ нельзя прогонять своего скота,—и 3) загроможденіе площади во время ярмарки представляетъ опасность въ пожарномъ отношеніи.

„Прежде всего я долженъ объяснить, что базаръ въ Туртени располагается на площади близъ церкви не съ прошлаго или третьяго года, а уже издавна. Устройство его на этомъ мѣстѣ никогда не вызывало никакихъ недоразумѣній. Въ настоящее время въ устройствѣ базара не произошло никакихъ перемѣнъ, которыя могли-бы послужить поводомъ для возбужденія подобнаго ходатайства. Напротивъ, (и я считаю нужнымъ объяснить въ виду указаній крестьянъ на происходящее будто-бы распространеніе базара)—въ послѣдніе годы базаръ сократился въ своихъ размѣрахъ сравнительно съ прежнимъ и во всякомъ случаѣ не разросся. Одни эти соображенія заставляютъ меня съ увѣренностью думать, что причиной возбужденія крестьянами настоящаго ходатайства были не тѣ мотивы, которые ими изложены, а совершенно иныя, постороннія соображенія.

„Обращаясь, затѣмъ, къ каждому изъ приводи-

мыхъ крестьянами мотивовъ въ отдѣльности, я нахожу, во первыхъ, что одно расположеніе базара близь церкви не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для его перевода на другое мѣсто. Громадное большинство сельскихъ и городскихъ базаровъ располагается, какъ извѣстно, около церквей. Законъ этого не воспрещаетъ и нигдѣ это обстоятельство не служитъ поводомъ для закрытія или переноса базара. Казалось бы, поэтому, что и для даннаго случая не слѣдовало бы дѣлать въ этомъ отношеніи исключенія.

„Далѣе указывается, что базаръ мѣшаетъ прогону скота въ теченіе трехъ дней. Замѣчу, во первыхъ, что базаръ продолжается не три дня, а начинается съ вечера 7 іюля и продолжается 8 іюля; 9 іюля на базарѣ уже не бываетъ народа и палатки убираются. Такимъ образомъ, если базаръ и служитъ препятствіемъ для прогона скота, то не 3 дня, а лишь вечеромъ 7 іюля и утромъ и вечеромъ 8 іюля; во вторыхъ, скотъ крестьянъ с. Туртеня выгоняется двумя отдѣльными стадами по двумъ совершенно различнымъ направленіямъ, и неудобство прогона можетъ оказываться только для одной части крестьянъ с. Туртеня. Но и эти послѣдніе могутъ проводить свою скотину на выгонъ, минуя площадь, такъ какъ ихъ усадьбы граничатъ заднимъ своимъ концомъ съ этимъ выгономъ. Если отъ этого и есть нѣкоторое неудобст-

во для крестьянъ, то близкое сосѣдство ярмарки съ ихъ жильемъ несомнѣнно доставляетъ имъ нѣкоторыя выгоды, а переносъ ярмарки на выгонъ, освободивъ ихъ отъ указаннаго неудобства, причинитъ имъ ущербъ въ томъ отношеніи, что значительная часть ихъ выгона будетъ вытаптываема.

„Наконецъ, указывается, что въ случаѣ пожара въ время базара, затруднительно было бы спасать имущество, такъ какъ площадь застраивается лавками и бываетъ полна народа. На это замѣчу, что только на двѣ стороны площади выходятъ крестьянскіе дома, при томъ въ очень незначительномъ числѣ и по своему расположенію они имѣютъ свободный выходъ съ боковъ или сзади. Все же остальное селеніе расположено особыми улицами совершенно въ сторонѣ отъ площади, и, въ случаѣ пожара, не будетъ имѣть надобности выгонять скотъ и выносить имущество на эту площадь.

„Въ виду изложеннаго, я не могу признать, чтобы соображенія, приводимыя крестьянами, могли служить достаточнымъ основаніемъ для перевода базара съ площади на другое мѣсто.

„Въ заключеніи препровожденной ко мнѣ Вашимъ Сіятельствомъ копіи съ предложенія Г. Тульскаго Губернатора сообщается, что Преосвященный Питиримъ, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, интересуется настоящимъ дѣломъ и просилъ Г. Губернатора оказать содѣйствіе къ удовлетворенію

ходатайства крестьянъ. Если Его Преосвященство находитъ желательнымъ переносъ базара вслѣдствіи близости его къ церкви, то это, по моему мнѣнію, требовало бы общаго распоряженія, а покуда его нѣтъ—дѣлать исключеніе для базара въ с. Туртени едва ли было бы справедливо. Если же Его Преосвященство принимаетъ участіе въ этомъ дѣлѣ въ виду обѣщаннаго крестьянами пожертвованія въ пользу священнослужителей, то, мнѣ кажется, что выставлять такое пожертвованіе какъ мотивъ для того, чтобы ходатайство о переносѣ базара было уважено, значитъ, въ сущности, дѣлать пожертвованіе на мой счетъ."

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа, съ своей стороны, находитъ, что, въ виду приведеннаго отзыва владѣльца базарной площади въ с. Туртени, Д. Ф. Самарина, въ которомъ такъ подробно разобраны приводимые крестьянами мотивы въ подкрѣпленіе ихъ ходатайства о переводѣ ярмарки съ этой площади на отводимое ими мѣсто и настолько убѣдительно доказана неосновательность этихъ мотивовъ,— ей остается сказать лишь немногое. Дѣйствительно, базары и ярмарки въ селеніяхъ почти повсемѣстно издавна существуютъ близъ церквей и, несомнѣнно, что тѣ же стѣсненія, которыя ощущаются отъ этого въ дни торга домохозяевами, усадьбы которыхъ выходятъ на

эти площади, и та же опасность въ пожарномъ отношеніи существуетъ не въ одномъ с. Туртени, въ которомъ, къ тому же, какъ указываетъ г-нъ Самаринъ, базарная площадь не составляетъ единственнаго выхода изъ дворовъ этихъ домохозяевъ.

Принимая во вниманіе, что множество другихъ селеній находятся въ этомъ отношеніи въ такихъ же, и даже быть можетъ въ худшихъ условіяхъ, нельзя не придти къ заключенію, что удовлетвореніе въ настоящемъ случаѣ ходатайства общества крестьянъ села Туртени вызвало бы въ недалекомъ будущемъ со стороны крестьянъ этихъ селеній цѣлый рядъ однородныхъ съ настоящимъ ходатайствъ. При этомъ слѣдуетъ еще не упускать изъ виду, что базарныя площади, приносящія извѣстный доходъ владѣльцамъ ихъ, принимались во вниманіе при надѣлѣ крестьянъ землею въ періодъ ихъ освобожденія отъ крѣпостной зависимости и при разверстаніи угодій остались не безъ вліянія на самый размѣръ крестьянскаго надѣла, почему въ настоящемъ случаѣ переводъ ярмарки съ базарной площади, принадлежащей Д. Ф. Самарину, безъ его на то согласія, на другое мѣсто, нанося ему ущербъ, былъ бы прямымъ нарушеніемъ его гражданскихъ правъ и самое пожертвованіе крестьянами ожидаемаго дохода съ базарной площади, въ случаѣ перевода ярмарки на отводимое ими мѣсто, въ пользу церкви—въ распоряженіе священно-церковнослужителей, было бы, какъ

справедливо замѣчаетъ Д. Ф. Самаринъ, въ сущности пожертвованіемъ на его счетъ,—такъ какъ его потеря въ доходахъ, какъ владѣльца базарной площади, осталась бы не возмѣщенною.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *ходатайство общества крестьянъ с. Туртеня о переводѣ существующей въ ихъ селѣ ярмарки съ базарной площади, принадлежащей Д. Ф. Самарину, на отводимое ими мѣсто, отклонить.*

XXXVI.

О разрѣшеніи Епифанскому Уѣздному Земству займа 10000 руб., на удовлетвореніе текущихъ расходовъ.

Состоявшееся 11 января сего года Епифанское чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе,—какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа,—разсмотрѣвъ ея докладъ о необходимости займа для Епифанскаго Земства въ Государственномъ Банкѣ изъ 6%, а въ случаѣ отказа у частныхъ лицъ изъ 8%, на веденіе неотложныхъ текущихъ расходовъ 10000 р., по причинамъ, изложеннымъ въ упомянутомъ докладѣ и въ постановленіи Собранія, поручило Управѣ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи производства означеннаго займа и выдало на это Уѣздной Управѣ уполномочіе.

Въ упомянутомъ докладѣ Уѣздной Управы при-

водятся слѣдующіе доводы въ подтвержденіе необходимости означеннаго займа.

„Однимъ изъ слѣдствій неурожая обыкновенно бываетъ пониженіе поземельнаго сбора. На земскихъ финансахъ это оказалось вполнѣ въ концѣ 1897 года. При подведеніи итога поступленій къ 1-му января сего года, общій недоборъ оказался 10219 руб. 21 коп.“ „Что этотъ недоборъ произошелъ отъ неурожая.“—поясняетъ Уѣздная Управа,—„можно заключить уже изъ того, что поземельный сборъ за весь 1897 годъ былъ 64654 руб. 60 коп., на 11835 руб. 73 коп. менѣе смѣты. Что онъ образовался почти исключительно за послѣдніе 4 мѣсяца истекшаго года видно изъ приложенной ниже таблицы поступленій по мѣсяцамъ за весь 1897 годъ и послѣдніе 4 мѣсяца 1896 года. Въ 1896 году поступило поземельнаго сбора за послѣдніе 4 мѣсяца 26737 руб. 90 к., въ 1897 г. при окладѣ высшемъ па 24% должно бы поступить 33337 руб., а въ дѣйствительности этого сбора поступило 23265 руб. 94 коп., менѣе на 10070 р. или на 33%.

Предполагая тотъ же процентъ пониженія поземельнаго сбора и въ 1-й половинѣ 1898 г. сравнительно съ 1897 г. придется понизить его съ 29608 руб. 31 коп. на 9869 руб. т. е. на 1/3. Въ 1897 году, какъ и во всѣ предыдущіе,—въ первой половинѣ года всегда поступленія всѣхъ наименованій бываютъ па много ниже поступленіи второй половины; вслѣдствіе этого въ земской кас-

сѣ лѣтомъ бываетъ совсѣмъ пусто, и своевременная уплата жалованья прерывается, уплата долговъ откладывается до лучшихъ временъ, а для тѣхъ расходовъ, которые влекутъ за собой разсчетъ за наличныя, упускается лучшее время, какъ напримѣръ—ремонтъ строеній".

„Чтобы выйти изъ такого критическаго положенія",—говоритъ далѣе уѣздная управа,—„нѣтъ другого исхода, какъ заемъ,—въ лучшемъ случаѣ въ Государственномъ банкѣ, а въ случаѣ неудачи въ банкѣ,—въ частныхъ рукахъ".

Размѣръ предполагаемаго займа въ государственномъ банкѣ уѣздная управа опредѣляетъ въ 10000 руб.,—срокомъ на одинъ годъ, а въ случаѣ отказа банка ссудить эту сумму—предполагается произвести заемъ въ частныхъ рукахъ, съ уплатой не болѣе 8% годовыхъ.

„Задолженность епифанскаго земства",—говоритъ уѣздная управа въ томъ же докладѣ,—„до сихъ поръ не велика: къ 1 января 1898 г. за уѣздомъ состоитъ долга губернскому земскому сбору—10405 руб. 12 коп. и дорожному капиталу 18823 р. 36 к., всего 29228 р. 48 к." За тѣмъ, пояснивъ, что къ 1 января въ казначействѣ состояло принадлежащихъ уѣздному земству суммъ въ остаткѣ 3499 руб. 27 коп., изъ которыхъ 2 января сего года вычтено въ дорожный капиталъ 1405 руб. 40 коп., уѣздная управа приводитъ слѣдующую таблицу—„поступленій по мѣсяцамъ съ 1 сентября 1896 г. по 1 января 1898 г. и цифръ расхода въ 1897 г. за первые 6 мѣсяцевъ".

	Весь приходъ.	Поземельный сборъ.	Расходъ.
1896 г.			
Сентябрь . .	19305 р. 65 к.	18122 р. 63 к.	
Октябрь . .	3805 „ 71 „	2776 „ 71 „	
Ноябрь . .	3072 „ 59 „	2034 „ 44 „	
Декабрь . .	9079 „ 18 „	3504 „ 17 „	
Итого .	35263 р. 13 к.	26737 р. 90 к.	
1897 г.			
Январь . .	16015 р. 98 к.	15221 р. 88 к.	11810 р. 10 к.
Февраль . .	7215 „ 85 „	5957 „ 70 „	10870 „ 37 „
Мартъ . .	6426 „ 57 „	5760 „ 97 „	9469 „ 85 „
Апрѣль . .	527 „ 98 „	210 „ 96 „	3296 „ 68 „
Май . . .	1043 „ 28 „	405 „ 85 „	1053 „ 35 „
Іюнь . . .	6252 „ 23 „	2050 „ 77 „	4910 „ 73 „
Итого въ 1 полуг.	37481 р. 89 к.	29608 р. 13 к.	41411 р. 08 к.
Іюль . .	7698 р. 98 к.	5734 р. 47 к.	
Августъ . .	6969 „ 76 „	6016 „ 06 „	
Сентябрь . .	11506 „ 64 „	10382 „ 44 „	
Октябрь . .	5813 „ 17 „	4603 „ 44 „	
Ноябрь . .	2766 „ 11 „	2602 „ 83 „	
Декабрь . .	9787 „ 79 „	5677 „ 23 „	
Итого во 2 полуг.	44542 р. 45 к.	35016 р. 67 к.	

Признавая съ своей стороны, въ виду вышеуказаннаго затруднительнаго положенія кассы Епифанской Уѣздной Управы, заключеніе предположеннаго Епифанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ займа на удовлетвореніе неотложныхъ текущихъ земскихъ нуждъ необходимымъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно-ли ему будетъ *разрѣшить Епифанскому уѣздному земству произвести, для указанной потребности, заемъ 10000 руб. срокомъ на одинъ годъ въ государственномъ банкѣ съ уплатою процентовъ въ размѣрѣ не свыше 6% годовыхъ, а въ случаѣ отказа банка въ совершеніи этого займа—произвести его у частныхъ лицъ или учрежденій на тотъ же срокъ съ уплатою процентовъ въ размѣрѣ не свыше 8% годовыхъ.*

XXXVII.

По вопросу о возмѣщеніи ожидаемой потери въ земскихъ доходахъ по введеніи въ Тульской губерніи казенной монополіи продажи вина.

Прошлое XXXII очередное Губернское Земское Собраніе, въ виду предстоящаго въ скоромъ времени введенія въ Тульской губерніи казенной монополіи продажи вина и связанной съ этимъ введеніемъ потери въ доходахъ земства отъ лишенія

полученія въ его пользу налога съ патентовъ, въ засѣданіи 25 февраля 1897 года, поручило Губернской Управѣ выяснить вопросъ о томъ, сколько лишится земство этого налога, чѣмъ можно его восполнить и навести справку, какъ это сдѣлано въ другихъ губерніяхъ, гдѣ уже введена монополія, и представить Собранію настоящей очередной сессіи докладъ по означенному вопросу.

Изъ справки, наведенной Губернскою Управою въ Тульскомъ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи, оказалось, что казенная винная монополія первоначально, а именно съ 1 января 1895 года была введена въ четырехъ губерніяхъ и въ томъ числѣ въ слѣдующихъ трехъ земскихъ: Самарской, Пермской и Уфимской; затѣмъ, съ 1 іюля 1896 года—въ девяти губерніяхъ и въ томъ числѣ въ слѣдующихъ шести земскихъ: Бессарабской, Черниговской, Херсонской, Екатеринославской, Таврической и Полтавской и, наконецъ, съ 1 іюля 1897 г.—въ семи губерніяхъ, и въ томъ числѣ въ одной земской—Смоленской губерніи. Такимъ образомъ, введеніе казенной винной монополіи состоялось въ двадцати губерніяхъ и изъ нихъ въ десяти земскихъ.

Изъ той же справки усматривается, что во всѣхъ этихъ губерніяхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 6 іюня 1894 г. и 19 февраля 1896 года мнѣніями государственнаго Совѣта, отдѣломъ VII-мъ было

установлено: „прекратить со времени введенія установленныхъ статьями 131 и 132 городового Положенія, статьями 5 и 8 временныхъ Правилъ о земск. пов. и ст. 3 прилож. V къ ст. 53 (примѣч. I) Уст. зем. повин. (по прод. 1890 г.) сборовъ въ пользу городовъ и земствъ съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей. Въ возмѣщеніе же сихъ сборовъ выдавать временно изъ казны вознагражденіе: городамъ и земствамъ губерній: первой категоріи—въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему получавшемуся ими за пятилѣтіе 1890—1894 гг. сбору,—второй категоріи—въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему получавшемуся ими сбору за пятилѣтіе 1891—1895 гг. и третьей категоріи—сбору за пятилѣтіе 1892—1896 гг., при чемъ въ то же время было предоставлено Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ изыскать другіе источники доходовъ для городовъ и земствъ.

Изъ числа десяти вышепоименованныхъ земскихъ губерній, съ Губернскими Земскими Управами которыхъ Губернская Управа вошла въ сношеніе для выясненія настоящаго вопроса, получены были ко времени составленія настоящаго доклада только отъ четырехъ: Черниговской, Бессарабской, Самарской и Херсонской, при чемъ особенно подробныя свѣдѣнія получены были изъ послѣдней губерніи.

Черниговская Губернская Земская Управа увѣдомила, что для возмѣщенія недобора отъ введенія винной монополіи вносятся установленныя Министерствомъ Финансовъ суммы въ раскладки уѣздныхъ земствъ; съ этихъ суммъ причитающаяся часть вносится и въ губернскую раскладку, такъ что *никакихъ земскихъ недоборовъ въ данное время отъ введенія монополіи не существуетъ.* Относительно же возмѣщенія казною понесенныхъ сельскими обществами потерь отъ введенія винной монополіи Черниговская Управа увѣдомила, что Губернское Земское Собраніе 22 февраля постановило возбудить ходатайство о возмѣщеніи ихъ изъ суммъ питейнаго сбора, для чего предварительно собрать свѣдѣнія за пятилѣтіе (1891—1895 гг.) объ этихъ сборахъ, каковыя свѣдѣнія и затребованы Губернскою Управою отъ уѣздовъ.

Бессарабская Губернская Земская Управа, увѣдомивъ, что въ Бессарабской губерніи сборы съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей поступали въ доходъ уѣздныхъ земствъ, вслѣдствіе чего и счетъ этимъ сборамъ велся подлежащими уѣздными управами, при чемъ нѣкоторыя изъ уѣздныхъ управъ особаго счета этимъ сборамъ не вели и записывали ихъ въ общей суммѣ съ доходами съ табачныхъ патентовъ, раскурочныхъ марокъ и трактирныхъ заведеній, сообщила по настоящему вопросу слѣдующія свѣдѣнія:

„По сообщеніямъ уѣздныхъ управъ общая сумма недобора въ доходахъ уѣздныхъ земствъ, происшедшаго вслѣдствіе введенія казенной продажи питей, составляетъ 76157 руб. 39 коп. Въ дѣйствительности же эта цифра по указанной причинѣ должна быть нѣсколько меньше. Вознагражденіе изъ казны выдается въ суммѣ, опредѣленной акцизнымъ вѣдомствомъ Бессарбской губерніи, а именно— въ количествѣ 63287 р. 82 к. По подсчетамъ уѣздныхъ управъ, эта сумма *не ниже той, какая получалась земствомъ съ патентовъ*, но она можетъ быть ниже той общей суммы ежегоднаго поступленія, каковой лишилось земство съ введеніемъ казенной продажи питей, такъ какъ доходъ земства съ раскурочныхъ марокъ и помѣщеній для продажи питей (какъ особаго рода торгово-промышленныхъ заведеній) казною не возмѣщается. Общая сумма послѣдней потери земства еще не выяснена, вслѣдствіе чего и ходатайства о ея возмѣщеніи предъ Правительствомъ еще не возбуждалось. Возбуждено только ходатайство о возвращеніи сельскимъ обществамъ и частнымъ землевладѣльцамъ потерь, сопряженныхъ съ введеніемъ казенной винной монополіи. Отвѣта на это ходатайство еще не получено.

„Время, въ продолженіе котораго будетъ выдаваться земству установленное возмѣщеніе дохода съ патентовъ, Министерствомъ еще не опредѣлено.

Земство же никакихъ желаній на этотъ счетъ, а также на счетъ источника возмѣщенія не выражало.

„На сколько уменьшилось количество торговыхъ заведеній, занимающихся продажею питей, еще не выяснилось".

Самарская Губернская Земская Управа сообщила слѣдующія свѣдѣнія.

„I. Въ доходы губернскаго земскаго сбора отъ патентовъ на продажу и выдѣлку питей за пятилѣтіе, предшествовавшее введенію казенной продажи вина (съ 1889 по 1893 годъ включительно) поступило 104256 р. 91 к., что въ средней сложности даетъ за одинъ годъ 20851 р. 38 к.

„Ежегодныя поступленія патентнаго дохода въ періодъ сказаннаго пятилѣтія были слѣдующія:

За 1889 годъ . .	28012 р. 52 к.
— 1890 — . .	25018 р. 37 к.
— 1891 — . .	16827 р. 42 к.
— 1892 — . .	11755 р. 77 к.
— 1893 — . .	22642 р. 83 к.
Всего .	104256 р. 91 к.

„Въ послѣдующіе же года по введеніи казенной винной монополіи Управѣ, въ возмѣщеніе патентнаго сбора, было отпущено казною за 1895 годъ 17668 р. 35 к. и за 1896 годъ 17668 р. 34 к., каковой отпускъ не достигаетъ прежней средней нормы патентнаго дохода до 3183 р. 3 к. въ годъ.

„Къ этому Самарская Управа считаетъ необходимымъ присовокупить: 1) что за пятилѣтіе ею взяты года 1889, 1890, 1891, 1892 и 1893, послѣдній же предъ введеніемъ винной монополіи 1894-й годъ Управою не включенъ въ это пятилѣтіе вслѣдствіе того, что въ теченіе декабря мѣсяца этого года, т. е. въ то именно время, когда преимущественно производится выборъ патентовъ, въ этотъ годъ выбора ихъ уже не было, да и не могло быть въ виду предстоящаго введенія казенной монополіи; благодаря этому обстоятельству въ теченіе 1894 года патентнаго дохода поступило лишь 9303 р. 83 к. Такимъ образомъ 1894 годъ, въ силу своей исключительности, не долженъ приниматься во вниманіе при опредѣленіи средняго годоваго размѣра поступленій земскаго сбора съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей и 2) необходимо имѣть въ виду, что въ число взятыхъ пяти лѣтъ входятъ неурожайные 1891 и 1892 года, въ теченіе которыхъ число взятыхъ патентовъ, вслѣдствіе бѣдствій неурожая, было менѣе обыкновеннаго почти на половину, а вслѣдствіе этого и средняя доходность отъ патентовъ за это пятилѣтіе является уже значительно пониженной противъ той, какая получалась въ обыкновенные годы, съ хорошимъ или среднимъ урожаемъ.

„II. Недоборъ въ доходахъ городовъ Самарской губерніи, возмѣщаемый нынѣ изъ средствъ казны со времени введенія винной монополіи, оказывается также довольно значительнымъ. На вопросъ, сдѣланный Самарскою Губернскою Управою, для выясненія приблизительнаго количества сказаннаго недобора, Городскія Управы Самарской губерніи доставили слѣдующія свѣдѣнія: Самарская Городская Управа сообщила, „что со введеніемъ въ г. Самарѣ казенной продажи вина, *число трактирныхъ заведеній уменьшилось почти на двѣ трети*, вслѣдствіе чего городъ, чтобы не имѣть большаго недобора городскаго акциза съ этихъ заведеній, вынужденъ былъ опредѣлить акцизъ съ отдѣльныхъ заведеній, вмѣсто платимыхъ ранѣе каждымъ 600 руб., отъ 600 руб. до 3000 руб. Такое возвышеніе акциза хотя и *предупредило недоборъ*, но уменьшеніе числа трактировъ отразилось неблагопріятно на благосостояніи домовладѣльцевъ, сдававшихъ свои дома подъ квартиры трактиросодержателямъ и на лицахъ, имѣвшихъ заработокъ въ закрытыхъ трактирахъ". Бузулукская Городкая Управа сообщила, „что до введенія винной казенной монополіи городъ получалъ съ патентовъ на питейную торговлю до 1000 руб, и взималъ извѣстный процентъ съ казенной цѣны на торговые документы, выдаваемые разнымъ лицамъ, производящимъ продажу питей и ихъ прикащикамъ до 200 р. Нынѣ же, всѣ эти сборы прекратились и въ возмѣщеніи ихъ казна ежегодно уплачиваетъ городу

лишь 916 руб. 4 к. "Бугульминская Городская Управа сообщила, „что со введеніемъ казенной винной монополіи доходы города значительно сократились, а именно: до введенія казенной продажи вина въ городскіе доходы съ патентовъ по питейному уставу, трактирныхъ заведеній и временныхъ винныхъ выставокъ за послѣднія пять лѣтъ въ среднемъ поступало 2364 руб. въ годъ, съ введеніемъ же казенной винной монополіи, дохода этого за послѣдніе три года съ среднемъ поступило только 962 руб. въ годъ". Николаевская Городская Управа сообщила, „что доходы города по сравненію съ 1890 годомъ уменьшились приблизительно на 1000 р." Новоузенская Городская Управа сообщила, „что со введеніемъ въ г. Новоузенскѣ казенной продажи вина, сборы съ трактирныхъ заведеній и торговыхъ документовъ въ доходъ города сократились приблизительно на 7000 руб. въ годъ". Бугурусланская Городская Управа никакихъ свѣдѣній Губернской Земской Управѣ не доставила, по сообщенію же Ставропольской Городской Управы „введеніе казенной продажи вина на доходахъ г. Ставрополя отразилось въ благопріятномъ смыслѣ: къ такому выводу Ставропольская Управа пришла на основаніи сдѣланнаго ею подсчета о количествѣ доходовъ, поступившихъ съ питейныхъ заведеній за послѣдніе, до монопольные годы (1892—1894), и три года продажи вина (1895—1897), при чемъ оказалось, что въ городскую кассу поступило доходовъ за время съ 1892—1894

года — 4150 руб., а за время съ 1895—1897 г.г. 4769 руб. 60 коп".

Наконецъ *Херсонская* Губернская Земская Управа препроводила свои доклады Херсонскому Губернскому Земскому Собранію сессіи 1895 и 1896 г.г., о возмѣщеніи земству потерь отъ введенія казенной продажи питей съ копіею постановленія собранія по этому вопросу, и о народномъ образованіи съ копіею постановленія собранія, и копію съ представленія своего г. Херсонскому Губернатору, отъ 23 декабря 1896 года за № 21508, съ копіями вѣдомостей, о поступившихъ въ доходъ земства сборахъ—съ патентовъ и помѣщеній занятыхъ питейными заведеніями за пятилѣтіе 1891—1895 года.

Губернская Управа признаетъ достаточнымъ привести по вопросу о возмѣщеніи земству потерь отъ введенія казенной продажи питей слѣдующую выдержку изъ представленнаго Херсонскою Губернскою Земскою Управою мѣстному губернатору ходатайства Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія: 1) объ ассигнованіи изъ казны земству Херсонской губерніи вознагражденія за второе полугодіе 1896 г. въ количествѣ 68456 р. 62 к. въ возмѣщеніе отмѣненнаго процентнаго сбора съ патентовъ, по случаю введенія казенной продажи питей съ 1 іюля 1896 г. и 2) о принятіи на счетъ казны потери земства вслѣдствіе прекращенія обложенія земскими сборами помѣщеній, занятыхъ

питейными заведеніями и объ ассигнованій причитающагося за это изъ казны вознагражденія земству за второе полугодіе 1896 г. въ суммѣ 12252 руб. 19 коп.

„На основаніи закона 6 іюня 1894 г., казенная продажа питей въ Херсонской губерніи введена съ 1 іюля 1896 г., съ этого же времени прекращено взиманіе въ пользу земства процентнаго сбора, въ размѣрѣ 25%, съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей, въ возмѣщеніе чего земству должно быть выдано изъ казны вознагражденіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ средней суммѣ поступленій этого сбора въ теченіе 1891—1895 гг.

„По собраннымъ Губернскою Управою, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1895 г., чрезъ уѣздныя земскія управы, свѣдѣніямъ оказывается, что за пятилѣтіе 1891—1895 годовъ было получено земскими учрежденіями Херсонской губерніи процентнаго сбора съ патентовъ на заводы и на заведенія для выдѣлки и продажи питей 684566 руб. 20 коп., изъ коихъ 1/5 часть составляетъ средній годовой доходъ 136913 р. 24 к., а полугодовой—68456 руб. 62 коп.

„По этому разсчету въ возмѣщеніе отмѣненнаго процентнаго сбора съ патентовъ причитается изъ казны земству Херсонской губерніи вознагражденія

за второе полугодіе 1896 г. 68456 р. 62 коп., въ томъ числѣ въ доходъ уѣздныхъ сборовъ 41085 р. 88 к. и губернскаго 27370 р. 74 к.

„Со введеніемъ казенной продажи питей земство Херсонской губерніи лишилось также дохода отъ обложенія земскими сборами помѣщеній, занятыхъ питейными заведеніями, поэтому Губернское Земское Собраніе сессіи 1895 г., въ засѣданіи 15-го ноября, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о возмѣщеніи казною и этихъ потерь земскихъ сборовъ.

„Въ теченіе пятилѣтія 1891—1895 года съ помѣщеній, занятыхъ питейными заведеніями, поступило уѣздныхъ земскихъ сборовъ 124130 р. 59 к.; $^1/_5$ часть, составляющая годовой доходъ, — 20027 р. 93 к., губернскимъ же земскимъ сборомъ означенныя помѣщенія облагались только съ 1895 г., за который съ нихъ поступило сбора 4476 р. 45 к.

„Такимъ образомъ, годовой доходъ въ пользу уѣздныхъ и губернскаго земствъ равняется суммѣ 24504 р. 38 к., а полугодовой — 12252 р. 19 к.“

„Кромѣ того, Херсонское Губернское Земское Собраніе, по обсужденіи упомянутаго доклада Губернской Управы о народномъ образованіи, постановило: „ходатайствовать объ отчисленіи изъ питейнаго дохода казны въ вѣдѣніе земства спеціально на дѣло народнаго образованія суммъ, которыхъ лишились сельскія общества Херсонской гу-

берніи по введеніи казенной продажи питей,—въ видахъ возможно успѣшнаго достиженія попечительствами о народной трезвости возложенныхъ на нихъ задачъ отвлеченіемъ народа отъ пьянства и предоставленіемъ ему способовъ постичь истинное значеніе разгула и злоупотребленія дурными наклонностями,—путемъ просвѣщенія его.“

Изъ вышеизложеннаго Собраніе можетъ усмотрѣть, что потери и недоборы, вызываемые введеніемъ казенной винной монополіи, могутъ быть подраздѣлены на три категоріи, изъ которыхъ къ первой относятся недоборы отъ прекращенія взиманія 25-процентнаго сбора съ патентовъ, ко второй—недоборы отъ уменьшенія числа торговыхъ заведеній, занимающихся продажею питей, и къ третьей—потери сельскихъ обществъ отъ лишенія доходовъ, получаемыхъ ими за дозволенія открытія въ селеніяхъ питейныхъ заведеній.

Приблизительный размѣръ потерь *первой* категоріи, возмѣщаемыхъ казною по дѣйствительному среднему поступленію въ доходы земства 25-процентнаго сбора съ патентовъ за пятилѣтіе, предшествующее году введенія въ губерніи казенной винной монополіи, можетъ быть выясненъ теперь же изъ имѣющихся при дѣлахъ Губернской Управы уѣздныхъ земскихъ смѣтъ.

Возмѣщеніе изъ казны этого рода потерь въ доходахъ,—по крайней мѣрѣ на первое время уста-

навливается самимъ закономъ о введеніи монополіи, но такъ какъ при этомъ размѣръ этихъ недоборовъ исчисляется на основаніи дѣйствительныхъ поступленій въ доходъ земства 25-⁰/онаго сбора съ патентовъ *за послѣднее пятилѣтіе*, при чемъ въ него входитъ и годъ непосредственно прешедствующій году введенія монополіи, въ которомъ поступленіе этого сбора неизбѣжно должно значительно понизиться, то и возмѣщеніе этихъ недоборовъ изъ средствъ казны будетъ неполное,—на что и указываетъ Самарская Губернская Земская Управа, по исчисленію которой оказывается, что въ Самарской губерніи дѣйствительная сумма годоваго недобора на 3186 руб. больше суммы въ 17668 руб., отпускаемой въ настоящее время въ возмѣщеніе этого недобора Самарскому земству изъ казны. Едва-ли, по этому можно признать справедливымъ вышеприведенное мнѣніе Черниговской и Бессарабской губернскихъ земскихъ управъ, полагающихъ, что означенные недоборы земства возмѣщаются казною полностію.

Ожидаемое поступленіе 25⁰/о-наго сбора съ патентовъ за послѣднее пятилѣтіе выразилось по уѣзднымъ земскимъ смѣтамъ Тульской губерніи въ слѣдующихъ суммахъ, которыя не должны значительно разниться отъ дѣйствительнаго поступленія, такъ какъ онѣ и опредѣляются при составленіи смѣтъ на основаніи дѣйствительнаго поступленія за предшествующее трехлѣтіе.

По уѣздамъ.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	Итого за 5 лѣтъ.
Тульскому . .	16000 р.	16000 р.	16000 р.	18000 р.	17000 р.	83000 р.
Алексинскому .	4173,75	3678,75	3784,25	3506,30	3575,75	18719 р.
Каширскому .	4168,25	4177,29	3562,33	4967,90	4700,84	23577,11
Веневскому. .	6254,75	5916,14	7318,20	7180,02	6267,00	32936,11
Епифанскому .	3084,28	3679,17	5363,17	4877,84	4425,00	21429,46
Богородицкому.	3046,62	4475,22	4907,00	7381,96	7257,80	30068,60
Ефремовскому .	3258,75	3476,25	3536,25	5807,75	6431,50	22510,50
Новосильскому	4720,00	7060,00	6552,50	6552,50	6196,00	31081,00
Чернскому . .	3248,66	4137,83	5321,00	5209,30	5067,52	22984,55
Крапивенскому	5830,00	5363,75	5237,50	5241,25	6286,25	27958,75
Одоевскому. .	2723,75	2722,50	3324,75	3212,50	3312,50	15296,00
Бѣлевскому. .	4093,02	3350,79	4588,08	4536,38	4572,77	21141,04
Итого по губ.	63601,83	64037,69	71495,77	76473,90	75092,93	(*) 350702,12

(*) По отношенію уѣздовъ Каширскаго и Веневскаго приведенныя цифровыя данныя не вполнѣ точны, такъ какъ по этимъ двумъ уѣздамъ по смѣтамъ сборъ съ торговыхъ билетовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ не выдѣленъ, а показанъ совмѣстно со сборомъ съ патентовъ.

Такимъ образомъ, по среднему выводу за предшествующее пятилѣтіе ожидалось къ поступленію:

По Тульскому уѣзду	.	16600 р.	—
— Алексинскому —	.	3743 р.	80 к.
— Каширскому —	.	4715 р.	42 к.
— Веневскому —	.	6587 р.	22 к.
— Епифанскому —	.	4285 р.	89 к.
— Богородицкому —	.	6013 р.	72 к.
— Ефремовскому —	.	4502 р.	10 к.
— Новосильскому —	.	6216 р.	20 к.
— Чернскому —	.	4596 р.	91 к.
— Крапивенскому —	.	5591 р.	75 к.
— Одоевскому —	.	3059 р.	20 к.
— Бѣлевскому —	.	4228 р.	21 к.
Итого по губерніи		70140 р.	42 к.

Приблизительно въ этихъ послѣднихъ суммахъ и должно-бы было производиться по каждому уѣзду возмѣщеніе изъ казны недобора въ доходахъ земствъ отъ прекращенія взиманія въ ихъ пользу 25% съ налога съ патентовъ. Болѣе точныя данныя о дѣйствительномъ поступленіи 25%-наго сбора съ патентовъ безъ затрудненія могутъ быть своевременно доставлены Уѣздными Управами, если-бы при введеніи казенной винной монополіи въ Тульской губерніи,—каковая, въ силу ВЫСОЧАЙШАГО Повелѣнія, должна произойти 1 іюня

1902 года,—признано было нужнымъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о возмѣщеніи потерь земства отъ прекращенія взиманія 25% сбора съ патентовъ въ полной мѣрѣ.

Потери, относящіяся къ *второй* и *третьей* категоріямъ,—т. е. потери земства отъ уменьшенія числа торговыхъ заведеній, занимающихся продажею питей,—распадающіяся на потери отъ лишенія 15% сбора въ пользу земствъ съ торговыхъ билетовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, выбираемыхъ лицами, занимающимися продажею питей, и на потери отъ необложенія земскими сборами помѣщеній для этой продажи,—а также потери, сельскихъ обществъ отъ лишенія доходовъ, получаемыхъ ими въ настояще время за выдачу разрѣшеній на открытіе въ селеніяхъ питейныхъ заведеній,—могутъ быть выяснены,—и то едва ли въ полной мѣрѣ,—лишь по введеніи казенной винной монополіи. Опредѣленіе въ то время размѣра этихъ потерь всего удобнѣе было бы возложить на Уѣздныя Земскія Управы, которыя, въ дополненіе къ имѣющимся у нихъ свѣдѣніямъ за послѣдніе года о дѣйствительныхъ поступленіяхъ 15%-наго сбора съ торговыхъ билетовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, въ связи съ числомъ заведеній, и занимающихся продажею питей, могли бы, черезъ сношеніе съ волостными правленіями,

выяснить также размѣръ потерь сельскихъ обществъ отъ лишенія дохода за выдачи упомянутыхъ разрѣшеній. Что число трактирныхъ заведеній съ введеніемъ казенной винной монополіи должно уменьшиться, это не подлежитъ сомнѣнію, хотя и не возможно предвидѣть заранѣе въ какомъ именно размѣрѣ можетъ послѣдовать это уменьшеніе. Вышеприведенный примѣръ Самарской губерніи показываетъ, что это уменьшеніе можетъ достигнуть весьма значительныхъ размѣровъ, а именно почти на двѣ трети,

Отъ введенія казенной винной монополіи должны будутъ, несомнѣнно, понести ущербъ и многіе частные владѣльцы; но этого рода потери, безъ которыхъ не обходится ни одна сколько нибудь значительная реформа, едва ли, могутъ подлежать обсужденію Земскаго Собранія и, во всякомъ случаѣ, сколько нибудь точному подсчету не поддаются.

Въ виду всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что введеніе казенной монополіи продажи вина въ Тульской губерніи должно послѣдовать не ранѣе какъ черезъ четыре съ половиною года, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ *вопросъ о выясненіи размѣра вызываемыхъ этою реформою потерь земства и сельскихъ обществъ оставить открытымъ до 1900 года и поручить Губернской Управѣ по собраніи въ этомъ послѣднемъ году, при содѣйствіи Уѣздныхъ Управъ,*

необходимыхъ свѣдѣній, представить ихъ Губернскому Земскому Собранію вмѣстѣ съ своими предположеніями о возбужденіи, если это окажется нужнымъ, ходатайства передъ Правительствомъ о возмѣщеніи означенныхъ потерь изъ средствъ казны.

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены:
Павловъ.
А. Бортфельдъ.
Бар. Боде.
Н. Торопчаниновъ.

XXXVIII.

По вопросу о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства о принятіи на счетъ казны обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе.

Въ прошлогоднюю очередную сессію Губернскаго Земскаго Собранія, въ 1-мъ засѣданіи 25 февраля 1897 года, внесено было нынѣ умершимъ гласнымъ Д. А. Кулешовымъ предложеніе о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства о томъ, чтобы, въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія населенія Тульской губерніи, нѣкоторые обязательные расходы, какъ напримѣръ содержаніе лошадей для чиновъ полиціи и т. под., были приняты на счетъ казны.

Принявъ, въ 14-мъ засѣданіи 6 марта, по этому предложенію заключеніе редакціонной коммиссіи, Собраніе, имѣя въ виду, что при возбужденіи упомянутаго ходатайства передъ Правительствомъ, согласно указанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно возбужденія только вполнѣ мотивированныхъ ходатайствъ, необходимо подкрѣпить его данными, указывающими на несоотвѣтствіе настоящихъ расходовъ земства съ его средствами къ исполненію этихъ послѣднихъ и свѣдѣніями о возбужденныхъ уже нѣкоторыми земствами ходатайствахъ, однородныхъ съ предлагаемымъ Д. А. Ку-

лоповымъ, поручило Губернской Управѣ разработать и представить настоящему Губернскому Собранію мотивы къ вышеприведенному ходатайству.

Въ исполненіе этого постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа обратилась во всѣ 33 Губернскія Земскія Управы съ просьбою о доставленіи свѣдѣній о положеніи настоящаго вопроса въ каждой изъ земскихъ губерній, при чемъ просила сообщить какъ содержаніе однородныхъ съ предполагаемымъ Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайствъ, если онѣ были возбуждены, такъ и отвѣтовъ на нихъ, въ случаѣ если они послѣдовали.

Въ настоящее время въ Губернской Управѣ имѣются свѣдѣнія отъ 25 Губернскихъ Земскихъ Управъ. Изъ этихъ свѣдѣній усматривается, что постановленія по вопросу о возбужденіи однородныхъ съ предполагаемымъ Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайствъ состоялись въ 17 Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ, изъ числа которыхъ 15 Собраній,—Бессарабское, Вологодское, Воронежское, Костромское, Курское, Московское, Новгородское, Пермское, Самарское, Саратовское, С.-Петербургское, Смоленское, Черниговское, Казанское и Калужское,—постановили возбудить эти ходатайства и изъ нихъ 13 первыхъ уже возбуждены, но разрѣшенія по нимъ еще не послѣдовало,—а остальные 2 Губернскія Земскія

Собранія, - Симбирское и Вятское,—признали не нужнымъ возбуждать такое ходатайство,—затѣмъ пятью Губернскими Земскими Управами, — Владимирской, Тверской, Олонецкой, Уфимской и Херсонской, - вопросъ о возбужденіи означенныхъ ходатайствъ предположено доложить ближайшимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ, а въ остальныхъ трехъ Губернскихъ Земствахъ изъ числа приславшихъ отвѣты на запросъ Губернской Управы,—Нижегородскомъ, Полтавскомъ и Таврическомъ, вопросъ о возбужденіи ходатайства объ освобожденіи земства отъ обязательныхъ расходовъ не возбуждался.

Большинство Губернскихъ Земскихъ Собраній, въ которыхъ состоялись постановленія о возбужденіи ходатайствъ о принятіи обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, на счетъ казны, къ числу такихъ расходовъ относятъ расходы по слѣдующимъ статьямъ:

а) Квартирное довольствіе и разъѣзды судебныхъ слѣдователей и полицейскихъ чиновъ.

б) Содержаніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

в) Содержаніе воинскихъ присутствій губернскаго и уѣздныхъ.

г) Содержаніе домовъ для арестуемыхъ.

д) Отправленіе арестно-этапной повинности.

и е) Содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ и становыхъ квартирахъ.

Всѣ Губернскія Земскія Собранія, кромѣ Самарскаго и Московскаго, желаютъ обратить имѣющія освободиться суммы, въ случаѣ если ходатайства ихъ о принятіи всѣхъ или части упомянутыхъ выше расходовъ на счетъ казны будутъ удовлетворены, на нужды начальнаго народнаго образованія, Самарское же добавляетъ—и на расширеніе медицинской помощи населенію, а Московское предполагаетъ употребить означенныя суммы - вообще на земскія нужды—по своему усмотрѣнію.

Кромѣ вышеперечисленныхъ статей расхода, о принятіи которыхъ на счетъ казны ходатайствуютъ губернскія земства, Саратовское - ходатайствуетъ о принятіи на счетъ казны расходовъ на оцѣночныя коммиссіи, а въ докладѣ Московской Губернской Земской Управы,—между прочимъ, предполагалось ходатайствовать объ освобожденіи земства отъ вознагражденія казначейства за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ.

Мотивами для возбужденія упомянутыхъ ходатайствъ Губернскихъ Земскихъ Собраній служатъ, съ одной стороны, —упадокъ, вслѣдствіе повторяющихся неурожаевъ и пониженія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, экономическаго благосостоянія населенія, обусловливающій неудовлетворительное поступленіе земскихъ сборовъ и нако-

пленіе по нимъ недоимокъ, а съ другой стороны — необходимость изысканія источниковъ для удовлетворенія различныхъ неотложныхъ мѣстныхъ нуждъ и, главнымъ образомъ, — съ каждымъ годомъ все болѣе и все настоятельнѣе заявляющей о себѣ потребности населенія въ начальномъ народномъ образованіи. Вопреки мнѣнію Симбирской Губернской Земской Управы, признавшей, что возбужденіе упоминаемаго ходатайства передъ Правительствомъ, въ виду недавняго сложенія съ земства пособія казнѣ на содержаніе преобразованныхъ, по закону 12 іюня 1889 г., судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, было бы несвоевременно, нѣкоторыя губернскія земства, какъ, напримѣръ, Вятское,—въ этомъ именно прецедентѣ почерпаютъ надежды на успѣхъ означеннаго ходатайства передъ Правительствомъ.

Вопросъ объ освобожденіи земства отъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе подвергался также обсужденію и въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ Тульской губерніи послѣдней XXXIII очередной сессіи, — а именно: въ Алексинскомъ, Каширскомъ, Епифанскомъ, Ефремовскомъ и Новосильскомъ.

Алексинскому Уѣздному Земскому Собранію представленъ былъ Уѣздною Управою докладъ, въ которомъ она, приведя справку о состоявшемся, въ засѣданіи 9 октября 1896 г., постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія, которымъ было ей

поручено: „собрать законы“ по вопросу о квартирномъ содержаніи урядниковъ и представить къ XXXIII очередному Уѣздному Земскому Собранію объ этомъ докладъ, предложила Собранію: „ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи расходовъ на квартирное содержаніе урядниковъ за счетъ казны,“—въ случаѣ же неудовлетворенія Правительствомъ этого ходатайства принять ихъ, на счетъ земства.

Но Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 сентября 1897 года,—имѣя въ виду, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ возбужденъ уже общій вопросъ по ходатайству передъ Правительствомъ о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію правительственныхъ учрежденій, постановило: „возбужденіемъ отдѣльнаго ходатайства относительно содержанія полицейскихъ урядниковъ пріостановиться“.

Каширское Уѣздное Земское Собраніе, принявъ, въ засѣданіи 3 сентября 1897 года, докладъ Уѣздной Управы: о ходатайствѣ передъ Правительствомъ объ освобожденіи Каширскаго Уѣзднаго Земства отъ обязательныхъ расходовъ на квартирныя и разъѣздныя деньги полиціи и судебному слѣдователю“, постановило: „ходатайствовать передъ Правительствомъ, черезъ Губернское Собраніе, объ освобожденіи Каширскаго Земства отъ расходовъ на обязательныя повинности квартирныя и разъѣздныя, въ виду крайней скуд-

ности его средствъ, вслѣдствіе плохаго качества его земли, и неимѣнію никакихъ другихъ предметовъ земскаго обложенія, и о принятіи этихъ расходовъ на обще-государственныя средства, съ тѣмъ, чтобы освободившаяся отъ этого сумма шла на удовлетвореніе нуждъ по народному образованію въ Каширскомъ уѣздѣ".

Въ упомянутомъ докладѣ Уѣздной Управы приведены слѣдующія мотивы для возбужденія этого ходатайства.

„Ежегодно самой жизнью выдвигаются все новыя потребности, настоятельно требующія отъ земства своего разрѣшенія, но которыя, вслѣдствіе скудности средствъ и уже и теперь довольно тяжелаго оклада земскихъ сборовъ и плохаго матеріальнаго положенія землевладѣльцевъ, приходится съ года на годъ откладывать, причиняя тѣмъ большой вредъ для самаго дѣла. Таковыми потребностями приходится признать: народное образованіе, которое, къ сожалѣнію, у насъ въ Каширскомъ уѣздѣ находится въ весьма грустномъ положеніи,—развитіе медицинской помощи,—распространеніе среди населенія уѣзда улучшеннаго рогатаго скота и лошадей,—распространеніе свѣдѣній по сельскому хозяйству и многія, многія другія нужды первой необходимости, которымъ и числа нѣтъ. Въ журналахъ по цѣлому ряду предложеній и докладовъ все чаще приходится встрѣ-

чаться съ фразою: „Земское Собраніе, отнесясь вполнѣ сочувственно къ такому-то вопросу, постановило отклонить его, въ виду плохаго состоянія земской кассы и тяжелаго экономическаго положенія плательщиковъ.“ И дѣйствительно нашъ уѣздъ, скудный и землей и не имѣющій у себя особыхъ доходныхъ статей, тяжело переноситъ сборъ въ 24 коп. съ десятины, что наглядно сказывается въ томъ, что крестьянское населеніе старается на сторонѣ найти пропитаніе для семьи, а положеніе гг. землевладѣльцевъ въ нашемъ уѣздѣ извѣстно каждому изъ присутствующихъ. По этимъ причинамъ намъ приходится считаться съ каждой лишней копѣйкой, увеличивающей нашъ земскій бюджетъ, памятуя, что при чрезмѣрномъ обложеніи мы не только не будемъ въ состояніи принести пользу населенію, но раззоримъ его, а полный окладъ врядъ-ли и получимъ“.

„Разсматривая нашу смѣту“,—продолжаетъ Уѣздная Управа,—„мы видимъ, что наше земство кромѣ чисто земскихъ расходовъ несетъ часть расходовъ общегосударственныхъ, такъ сказать въ помощь правительству. А именно: наше земство платитъ разъѣздныя и квартирныя деньги полиціи—2650 р., разъѣздныя и квартирныя деньги слѣдователю—772 руб., всего 3422 руб., и въ помощь сельскимъ обществамъ: содержаніе сотскимъ и квартирныя урядникамъ 1980 р., а всего на эти статьи тратится 5402 руб., что равняется болѣе 10 %

нашего окладнаго сбора. Всѣ эти повинности являются не мѣстно-земскими, а обще-государственными, и земство, тратя на это извѣстную сумму, принуждено менѣе платить, чѣмъ это слѣдовало бы, на другія нужды уѣзда".

Затѣмъ Уѣздная Управа приводитъ слѣдующую историческую справку.

„До введенія земскихъ учрежденій квартирное довольствіе и разъѣзды отводились натурой жителями. При введеніи земства обязанность эта перешла въ вѣдѣніе его и постепенно съ натуральной перешла въ денежную. Отъ такой замѣны денежное квартирное довольствіе мало имѣетъ разницы отъ жалованья, получаемаго этими лицами отъ казны, и Уѣздная Управа полагаетъ, что ходатайство Каширскаго Земства объ освобожденіи его отъ расходовъ на уплату квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ полиціи и судебному слѣдователю не останется безъ вниманія Правительства, ибо законъ 1-го Іюня 1895 г. изданъ отчасти вслѣдствіе именно такого взгляда Правительства".

Въ **Епифанскомъ** Уѣздномъ Земскомъ Собраніи,—какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа,—„при обсужденіи текущихъ дѣлъ, между прочимъ, возбужденъ былъ вопросъ о принятіи на счетъ казны лежащаго на земствѣ обязательнаго расхода на удовлетвореніе чиновъ полиціи и судебнаго слѣдователя квартирными и разъѣздными деньгами въ суммѣ 3981 руб.".

„Поводомъ къ этому послужили", — поясняетъ Уѣздная Управа, — „ежегодно увеличивающіеся расходы, становящіеся для земства невыполнимыми, въ особенности по медицинской части, народному образованію, развитію коневодства и на прочіе сельско-хозяйственныя нужды населенія, отъ чего самое обложеніе земель и проч. предметовъ, при нынѣшнемъ затруднительномъ положеніи сельскаго хозяйства, достигаетъ самаго крайняго напряженія, не могущаго далѣе выдерживать безъ явнаго ущерба для населенія".

Уѣздное Земское Собраніе, въ виду переживаемаго въ настоящее время тягостнаго положенія, согласившись съ вышеприведенными доводами, изложенными въ представленной гласнымъ Рынкевичемъ запискѣ, постановило: возбудить передъ Правительствомъ чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство о принятіи помянутаго выше обязательнаго для земства расхода на счетъ казны, дабы имѣть возможность употребить эти средства на общественныя нужды уѣзда".

Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3 октября 1897 г., приняло докладъ Уѣздной Управы по вопросу: „объ освобожденіи Ефремовскаго Земства отъ расходовъ по содержанію гражданскихъ управленій", въ которомъ говорится слѣдующее:

„Нѣкоторыя земства возбудили ходатайства объ освобожденіи ихъ отъ расходовъ по содержанію гражданскихъ учрежденій".

„Ефремовское Земство расходуетъ на содержаніе полиціи, двухъ судебныхъ слѣдователей около 6000 руб. Кромѣ того Ефремовское по воинской повинности присутствіе получаетъ на содержаніе изъ губернскаго земскаго капитала, въ который отчисляется извѣстный процентъ изъ доходовъ Ефремовскаго Земства.

„Переживая въ послѣдній періодъ времени цѣлый рядъ лѣтъ неблагопріятныхъ для землевладѣльческаго населенія, встрѣчаясь постоянно съ затрудненіями по веденію земскаго хозяйства, нельзя не признать, что, еслибы Правительство взяло на себя этотъ расходъ, то тѣмъ самымъ хотя отчасти облегчило бы финансовое положеніе Ефремовскаго Земства". „Присоединеніе большаго числа земствъ къ этому ходатайству",—говоритъ далѣе Уѣздная Управа,—„дало бы больше шансовъ на успѣхъ его", а потому она и просила Уѣздное Земское Собраніе—„ходатайствовать передъ Правительствомъ объ освобожденіи Ефремовскаго Земства отъ указаннаго въ смѣтѣ расхода на 1898 годъ по § 1-му ст. ст. 1-й и 7-й".

Въ изложеніи этого постановленія, по видимому, вкралась ошибка, такъ какъ въ § 1-мъ смѣты имѣется только три статьи, изъ которыхъ первая относится до содержанія лошадей и выдачи разъѣздныхъ денегъ, вторая—квартирнаго довольствія чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, и третья—вознагражденія казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, при чемъ всѣ эти три

статьи подраздѣляются на 8 нумеровъ, изъ которыхъ первые 7 относятся къ двумъ первымъ статьямъ. Изъ этого, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ, что приведенное постановленіе Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія имѣетъ въ виду не 1-ю *и* 7-ю статьи, а *всѣ 7 первыхъ нумеровъ двухъ первыхъ статей* параграфа 1-го, относящихся до слѣдующихъ расходовъ: 1) „содержанія лошадей и станціонныхъ пунктовъ", 2) „разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи", 3) „разъѣздныхъ денегъ двумъ судебнымъ слѣдователямъ и найма подводъ для нихъ", 4) „квартирныхъ денегъ двумъ судебнымъ слѣдователямъ", 5) „квартирныхъ денегъ уѣздному исправнику и его помощнику", 6) „квартирныхъ денегъ тремъ становымъ приставамъ", и 7) „квартирныхъ денегъ 13 полицейскимъ урядникамъ".

Наконецъ, **Новосильское** Уѣздное Земское Собраніе, какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа, въ вечернемъ засѣданіи 9 октября 1897 г., выслушавъ докладъ Уѣздной Управы о ходатайствѣ передъ Правительствомъ о сложеніи съ земства обязательныхъ расходовъ по содержанію чиновъ полиціи и судебнаго слѣдователя, въ виду ожидаемаго уменьшенія прихода уѣзднаго сбора по случаю введенія казенной продажи вина, постановило: „ходатайствовать черезъ Губернское Земское Собраніе, о сложеніи съ земства расходовъ на содержаніе чиновъ полиціи и судебнаго слѣдователя."

Указавъ въ упомянутомъ своемъ докладѣ, что съ измѣненіемъ условій времени, дѣленіе земскихъ расходовъ на обязательные и необязательные утратило первоначальное значеніе, Уѣздная Управа продолжаетъ:

„Для земства имѣютъ значеніе расходы лишь второй категоріи,—лишь они пріобрѣли значеніе важнаго фактора его дѣятельности, какъ непосредственно имѣющіе вліяніе на измѣменіе хозяйственнаго быта населенія,—лишь они могутъ вліять на культуру вообще.“

Указавъ, затѣмъ, какъ на примѣръ, на необходимую статью расхода—на народное образованіе,—„поставовленную“, - говоритъ она,—„самою жизнью на первое мѣсто,“—Уѣздная Управа спрашиваетъ: „откуда найти для этого средства?“ и продолжаетъ такъ:

„Платежныя силы населенія слабѣютъ, рядъ мѣръ особенно неблагопріятныхъ въ хозяйственной жизни населенія расшаталъ экономическое положеніе не только крестьянъ, но и другіе слои населенія. Въ нашемъ уѣздѣ, какъ исключительно земледѣльческомъ, главнымъ источникомъ земскихъ доходовъ является земля. Не говоря уже, что и этотъ почти единственный факторъ земскихъ средствъ самъ по себѣ обремененъ долгами всѣхъ наименованій, и самое обложеніе является неравномѣрнымъ, неправильнымъ, а потому несправед-

ливымъ, такъ какъ за исключеніемъ лишь неудобной земли, вся остальная отнесена къ одной категоріи, не смотря на всю рѣзкую разницу по качеству и по другимъ условіямъ, и вся обложена однимъ и тѣмъ же % изъ одной и той же доходности. Другимъ источникомъ земскихъ доходовъ являются торгово-промышленныя заведенія, но и тутъ законъ поставилъ узкій и чисто формальный критеріумъ при опредѣленіи размѣра обложенія, при которомъ исключается почти всякая возможность правильной оцѣнки имуществъ этого рода, а слѣдовательно справедливаго и дѣйствительнаго дохода въ пользу земства. Какъ извѣстно, при опредѣленіи размѣра обложенія торгово-промышленныхъ заведеній принимаются въ основаніе лишь чисто формальный признакъ: цѣнность и доходность помѣщенія, такъ что большія предпріятія, съ большими оборотными капиталами даютъ земству, въ большинствѣ случаевъ, ничтожный доходъ. Доходъ съ патентовъ питейныхъ заведеній, вѣроятно, уничтожится при введеніи казенной продажи вина. Въ Новосильскомъ уѣздѣ съ нынѣшняго года уже начаты работы по изученію почвенныхъ условій и эти работы послужатъ въ недалекомъ будущемъ главными основаніями раздѣленія земель по качеству, а слѣдовательно и по доходности и, конечно, дадутъ болѣе справедливыя основанія для опредѣленія ихъ доходности.

Вопросъ по опредѣленію цѣнности и доходности торгово-промышленныхъ заведеній, кажется, находится въ разсмотрѣніи Правительства и многія земства ходатайствуютъ объ измѣненіи закона на началахъ не формальныхъ, а болѣе справедливыхъ." „Все вышеизложенное указываетъ", — говоритъ Уѣздная Управа", — „что настало время провѣрки всѣхъ условій, дающихъ земству средства для веденія хозяйства и въ этомъ случаѣ нѣкоторые обязательные расходы, по мнѣнію Уѣздной Управы, — не заключая по самому существу своему прямой дѣятельности земства, какъ органа хозяйственнаго, могутъ быть отнесены на средства государственныя, ибо функціи ихъ суть порядка государственнаго. Сюда относится, напримѣръ, выдача квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебному слѣдователю". „По вниманію къ нуждамъ земства", — говоритъ Уѣздная Управа далѣе, — „самимъ Правительствомъ сложенъ обязательный расходъ по содержанію судебно-мировыхъ учрежденій, согласно закона 5 мая 1895 года, и освободившіяся средства приказано употребить на устройство путей сообщенія. Въ настоящее время разрѣшается вопросъ объ освобожденіи городовъ отъ многихъ также обязательныхъ расходовъ и принятіи ихъ на счетъ государства. Вышеуказанный расходъ Новосильскаго земства на удовлетвореніе судебнаго слѣдо-

вателя и чиновъ полиціи разъѣзднымъ и квартирнымъ довольствіемъ составляетъ въ годъ 4075 р. Кромѣ сего эта сумма всегда можетъ увеличиться, такъ при увольненіи или перемѣщеніи чиновника, содержаніе, квартирныя за треть и разъѣздныя за мѣсяцъ, полученные по закону же впередъ,—не возвращаются и вновь выдаются названному чиновнику. Такихъ выдачъ въ разное время по нашему уѣзду произведено 284 р. 71 к.“

Въ виду всего вышеизложеннаго, Уѣздная Управа и предложила Уѣздному Земскому Собранію возбудить вышеупомянутое ходатайство.

Изъ приведенныхъ выписокъ изъ докладовъ Уѣздныхъ Управъ названнымъ выше Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ усматривается, что возбужденіе ходатайства передъ Правительствомъ о принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ признають желательнымъ и Уѣздныя Земства Тульской губерніи, въ которыхъ настоящій вопросъ обсуждался въ послѣднія очередныя ихъ сессіи Земскихъ Собраній, при чемъ одно изъ нихъ—Алексинское, въ которомъ этотъ вопросъ поставленъ былъ ранѣе не столь широко, какъ въ остальныхъ четырехъ и какъ онъ ставился въ большинствѣ Губернскихъ Земскихъ Собраній другихъ губерній,—постановило пріостановиться съ возбужденіемъ ходатайства по частному вопросу о принятіи на счетъ казны расходовъ на квар-

тирное довольствіе урядниковъ,—въ виду состоявшагося въ прошлую очередную сессію Губернскаго Земскаго Собранія постановленія по общему вопросу о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ объ освобожденіи земства отъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, а остальныя Уѣздныя Земскія Собранія выразили желаніе возбудить это ходатайство теперь же и по отношенію тѣхъ именно расходовъ, по отношенію которыхъ уже возбуждены ходатайства нѣкоторыми Губернскими Земскими Собраніями, какъ это и объяснено было выше.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о необходимости возбужденія упомянутаго ходатайства уже рѣшенъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлогодней очередной сессіи и Губернской Управѣ только поручено Собраніемъ подготовить данныя для мотивировки этого ходатайства, Губернская Управа признаетъ излишнимъ приводить доводы въ подтвержденіе желательности и необходимости его возбужденія, а равно утруждать вниманіе Собранія обсужденіемъ тѣхъ доводовъ, которые приведены въ настоящемъ докладѣ выше изъ докладовъ Уѣздныхъ Управъ своимъ Собраніямъ; но прежде чѣмъ перейти къ изложенію тѣхъ мотивовъ, которыми, по ея мнѣнію, падлежало-бы подкрѣпить означенное ходатайство, признаетъ необходимымъ,

во 1-хъ, привести заимствованныя изъ губернской и уѣздныхъ земскихъ смѣтъ цифровыя данныя объ обязательныхъ расходахъ общегосударственнаго значенія, и во 2-хъ,—обратить вниманіе Собранія на то, что эти цифровыя данныя не выражаютъ собою полнаго размѣра лежащихъ на населеніи расходовъ общегосударственнаго значенія, такъ какъ не во всѣхъ еще уѣздахъ Тульской губерніи натуральныя повинности переведены въ денежныя.

На обязательные расходы по земскимъ смѣтамъ Тульской губерніи внесено:

А. По Губернской смѣтѣ:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ	1200 р.
2) За подводы жандармамъ . .	274 р. 50 к.
3) На наемъ этапныхъ помѣщеній	1127 р.
4) Содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій . .	12000 р.
5) Содержаніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія	2400 р.
Итого. .	17001 р. 50 к.

Б. По уѣзднымъ смѣтамъ:

а) Тульской:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи	6020 р.
2) Содержаніе разсыльныхъ при полицейскихъ управленіяхъ и вознагражденіе конвоировъ при арестантахъ	1150 р.
3) Квартирныя полицейскимъ урядникамъ	418 р.
4) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній	2815 р. 50к.
Итого. . .	10403 р. 50к.

б) Алексинской:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи	3170 р.
2) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній	350 р.
Итого. . .	3520 р.

в) Каширской:

1) Квартирныя и разъѣздныя судеб-

нымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи. . . . . 3422 р.

2) Содержаніе разсыльныхъ при полицейскихъ управленіяхъ и вознагражденіе конвоировъ при арестантахъ . . . . . . 1680 р.

3) Квартирныя полицейскимъ урядникамъ . . . . . 300 р.

4) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній . . . . 215 р.

Итого . . 5617 р.

г) Веневской:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи. . . . . 4130 р.

2) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній . . . . 388 р.

Итого . 4518 р.

д) Богородицкой:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи. . . . . . . 4001 р.

2) Содержаніе разсыльныхъ при полицейскихъ управленіяхъ и возна-

гражденіе конвоировъ при арестантахъ . . . . 2825 р.

3) Квартирныя полицейскимъ урядникамъ . . . . 528 р.

4) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній . . . . 300 р.

Итого . 7654 р.

е) Епифанской:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи. . . . . . . 3981 р.

2) Содержаніе разсыльныхъ при полицейскихъ управленіяхъ и вознагражденіе конвоировъ при арестантахъ . . . . 15 р.

3) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній . . . . . 625 р.

Итого . 4621 р.

ж) Ефремовской:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи . . . . 4925 р.

2) Квартирныя полицейскимъ урядникамъ . . . . 840 р.

3) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній . . . . . . 1380 р.

Итого . . . 7145 р.

з) Новосильской:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи . . . . 3475 р.

2) Квартирныя полицейскимъ урядникамъ . . . . 600 р.

3) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній . . . . . . 400 р.

Итого . . . 4475 р.

и) Чернской:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи . . . . 3030 р.

2) Квартирныя полицейскимъ урядникамъ . . . . 480 р.

3) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній . . . . . . 425 р.

Итого . . . 3935 р.

і) Крапивенской:

1) Квартирныя и разъѣздныя су-

дебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи . . . . 3600 р.

2) Квартирныя полицейскимъ урядникамъ . . . . 480 р.

3) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній . . . . . 640 р.

Итого . . . 4720 р.

к) Одоевской:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи . . . . 3350 р.

2) Содержаніе разсыльныхъ при полицейскихъ управленіяхъ и вознагражденіе конвоировъ при арестантахъ . . . . 225 р.

3) Квартирныя полицейскимъ урядникамъ . . . . 350 р.

4) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній . . . . . 300 р.

Итого . . . 4225 р.

л) Бѣлевской:

1) Квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи . . . . 3267 р.

2) Содержаніе разсыльныхъ при полицейскихъ управленіяхъ и вознагражденіе конвоировъ при арестантахъ	50 р.
3) Квартирныя полицейскимъ урядникамъ	200 р.
4) Устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній	594 р. 45 к.
Итого . . .	4111 р. 45 к.
А всего по губерніи .	81946 р. 45 к.

Эта послѣдняя сумма, какъ уже упомянуто выше, не выражаетъ собою всего расхода земствъ Тульской губерніи на обязательное удовлетвореніе потребностей, не входящихъ въ предѣлы вѣдѣнія земства и ничего общаго съ задачами земства, какъ учрежденія по преимуществу хозяйственнаго, не имѣющихъ, — такъ какъ по нѣкоторымъ уѣздамъ, какъ напр. Алексинскому, Веневскому, — нѣкоторыя обязательныя потребности, а именно: отводъ квартиръ полицейскимъ урядникамъ, нарядъ подводъ для арестантовъ и другія, — удовлетворяются до настоящаго времени натурою.

Какъ ни тѣсно соприкасаются между собою потребности мѣстныя и общегосударственныя, какъ ни трудно провести между тѣми и другими точную границу, тѣмъ не менѣе освобожденіе земства отъ расходовъ на удовлетвореніе такихъ потребностей, которыя не входятъ въ предѣлы ея хозяйствен-

наго завѣдыванія и по отношенію которыхъ вся роль земства ограничивается обязательнымъ отпускомъ денегъ, безъ всякаго участія въ ихъ расходованіи и даже безъ права контроля надъ ихъ расходованіемъ, было бы весьма желательно въ интересахъ полнаго и всесторонняго удовлетворенія тѣхъ насущнѣйшихъ потребностей изъ числа возложенныхъ существующими узаконеніями на земство, которыя съ самаго введенія земскихъ учрежденій и до настоящаго времени составляли и составляютъ предметъ особенной его заботливости и въ значительной мѣрѣ, если не исключительно, этой заботливости обязаны своимъ развитіемъ. Изъ числа этихъ потребностей на первомъ планѣ стоятъ народное образованіе и народное здравіе и если эти потребности, будучи повсюду одинаково насущными, имѣютъ не только чисто мѣстное, но и общегосударственное значеніе, то, во всякомъ случаѣ, удовлетвореніе ихъ дѣятельностью мѣстныхъ органовъ самоуправленія оказалось на практикѣ наиболѣе плодотворнымъ.

Рядомъ съ этими потребностями въ послѣдніе годы стала выдвигаться,—въ виду переживаемаго сельско-хозяйственною промышленностью кризиса и упадка экономическаго благосостоянія и платежной способности населенія, извлекающаго средства къ жизни по преимуществу отъ земли,—потребность въ улучшеніи сельско-хозяйственной куль-

туры и вообще въ удовлетвореніи разнообразныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ.

Одна изъ мѣръ къ удовлетворенію этихъ послѣднихъ нуждъ—улучшеніе путей сообщенія обратила уже на себя вниманіе Правительства и обезпечивается освобожденіемъ земства, на основаніи закона 1 іюня 1895 г., отъ той части обязательныхъ расходовъ, которая шла на содержаніе преобразованныхъ судебно-административныхъ и крестьянскихъ учрежденій, и обращеніемъ освободившихся суммъ на образованіе спеціальнаго губернскаго земскаго дорожнаго капитала.

Это измѣненіе въ назначеніи одной части обязательныхъ расходовъ земства даетъ основаніе надѣяться на благопріятный исходъ ходатайства передъ Правительствомъ объ освобожденіи земства и отъ остальныхъ обязательныхъ расходовъ, вносимыхъ въ смѣты на удовлетвореніе нуждъ, не имѣющихъ характера земскихъ и только отягчающихъ платежныя силы населенія, вызывая необходимость болѣе высокаго обложенія недвижимыхъ имуществъ.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, Губернскими Земскими Собраніями значительнаго числа земскихъ губерній уже возбуждены аналогичныя ходатайства передъ Правительствомъ, при чемъ большинство изъ нихъ при возбужденіи этихъ ходатайствъ—проситъ о предоставленіи имѣющихъ освободиться для земствъ суммъ исключительно на нуж-

ды начальнаго народнаго образованія. Имѣя въ виду, что на ряду съ народнымъ образованіемъ, — при всей настоятельности и неотложности удовлетворенія этой потребности въ возможно широкихъ размѣрахъ, — можетъ оказаться не менѣе неотложно необходимымъ удовлетвореніе и другихъ потребностей, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія земства, какъ напр. по народному здравію, призрѣнію душевно-больныхъ, поднятію уровня экономическаго благосостоянія населенія, не говоря уже о потребностяхъ хотя и временныхъ, но тѣмъ не менѣе имѣющихъ весьма серьезное значеніе, какъ напр. производство оцѣночно-экономическаго обслѣдованія губерніи и т. п., — Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что при возбужденіи Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства о принятіи вышеуказанныхъ обязательныхъ расходовъ не представляется надобности указывать, на удовлетвореніе какихъ именно потребностей предполагается употреблять имѣющія освободиться суммы, что дастъ уѣзднымъ земствамъ возможность употреблять ихъ, — въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, — по своему усмотрѣнію на тѣ нужды, которыя въ данное время окажутся наиболѣе настоятельными и неотложными. Едва ли можно сомнѣваться, въ томъ, что большинство уѣздныхъ земствъ Тульской губерніи поставитъ удовлетвореніе потребности въ начальномъ народномъ

образованіи —если не всегда на первое, то во всякомъ случаѣ на одно изъ первыхъ мѣстъ. Если и возможны въ этомъ отношеніи исключенія изъ общаго правила, то едва ли позволительно сомнѣваться въ томъ, что эти исключенія вызываются или недостаткомъ денежныхъ средствъ, или какими нибудь чисто случайными обстоятельствами и, во всякомъ случаѣ, не могутъ быть долговѣчны.

По этимъ соображеніямъ и въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ,—*не предрѣшая вопроса о назначеніи суммъ, вносимыхъ въ настоящее время въ губернскую и уѣздныя смѣты Тульской губерніи на удовлетвореніе вышепоказанныхъ обязательныхъ расходовъ, ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи на счетъ казны расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей, вносимыхъ въ настоящее время въ губернскую и уѣздныя смѣты Тульской губерніи въ число обязательныхъ расходовъ и частію исполняемыхъ натурою:*

а) *На содержаніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія;*

б) *На содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій;*

в) *На квартирныя и разъѣздныя судебнымъ слѣдователямъ, чинамъ полиціи, въ томъ числѣ и полицейскимъ урядникамъ, и за подводы жандармамъ;*

г) *На содержаніе разсыльныхъ при полицейскихъ управленіяхъ и на вознагражденіе конвоировъ при арестантахъ и на наемъ этапныхъ помѣщеній*

и д) *На содержаніе арестныхъ помѣщеній.*

XXXIX.

По ходатайству крестьянъ села Никитскаго, Банинской слободы, Богородицкаго уѣзда, объ учрежденіи въ ихъ селѣ ежегодной четырехдневной ярмарки, начиная днемъ Сошествія Святого Духа.

Богородицкая Уѣздная Земская Управа препроволила въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію, копію съ принятаго Богородицкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ послѣдней очередной сессіи ея доклада по вопросу объ учрежденіи въ с. Никитскомъ 3-хъ-дневной ярмарки, начиная днемъ Сошествія Св. Духа и кончая средою недѣли Всѣхъ Святыхъ, и копіи съ приговоровъ по настоящему дѣлу Никитскаго волостного и Банинскаго сельскаго сходовъ, изъ которыхъ въ первомъ изложены обстоятельства, указывающія на цѣлесообразность учрежденія въ с. Никитскомъ предположенной ярмарки, а во второмъ — предполагается отвести для нея принадлежащій Банинскому сельскому обществу, Никитской волости, участокъ выгонной земли, при чемъ какъ

въ томъ такъ и другомъ приговорахъ возбуждается ходатайство объ учрежденіи означенной ярмарки, срокомъ начиная днемъ Сошествія Св. Духа и кончая средою недѣли Всѣхъ Святыхъ.

Въ упомянутомъ приговорѣ волостного схода, между прочимъ, приводятся слѣдующія соображенія:

„Крестьяне селеній Никитской волости, изъ коихъ одно село Никитское составляетъ болѣе 6000 душъ обоего пола, отхожимъ промысломъ занимаются мало, а занимаются исключительно земледѣліемъ, выращиваніемъ и выкормкою скота для продажи, а женщины—изготовленіемъ разнаго рода крестьянскаго произведенія тканей, въ особенности же бѣлыхъ сѣрячныхъ матерій, для собственной надобности и продажи. Въ сбытѣ поименованныхъ произведеній ощущается значительное неудобство, такъ какъ на существующихъ въ с. Никитскомъ еженедѣльныхъ по вторникамъ базарамъ эти произведенія совсѣмъ не сбываются. Хотя и существуютъ въ сосѣднихъ селеніяхъ ярмарки: въ с. Новгородскомъ 24 іюня, с. Михайловскомъ 29 іюня, с. Рождественскомъ 8 сентября, с. Лутовѣ въ день Вознесенія Господня и с. Казанскомъ 8 іюля, но сбывать скотъ на этихъ ярмаркахъ не представляется возможнымъ, — изъ нихъ въ с. Михайловскомъ 29 іюня и въ Казанскомъ 8 іюля —по времени года, ибо къ этому времени скотъ мало нагуливается, а на остальныхъ трехъ продажи скота

не производится совсѣмъ. Что же касается ярмарокъ, существующихъ въ городахъ, самыхъ ближнихъ по разстоянію отъ с. Никитскаго, а именно: въ г. Богородицкѣ, отстоящемъ въ 25-верстномъ разстояніи,—Георгіевская 23 апрѣля, Казанская 8 іюля и Рождественская 8 сентября,—г. Епифани, отстоящемъ въ 40-верстномъ разстояніи,—Алексѣевская 17 марта,—и въ г. Ефремовѣ, отстоящемъ въ 40-верстномъ же разстояніи,—Благовѣщенская 25 марта и Никитская 15 сентября,—самыхъ обширныхъ по своему кругу торговли, на которыхъ есть возможность сбывать скотъ по дѣйствительной цѣнѣ,—то онѣ по дальности разстоянія для жителей селеній волости не такъ доступны и вызываютъ значительныя непроизводительные расходы и убытки, такъ какъ крестьяне, выѣзжая на ярмарку со скотомъ, ошибаясь разсчетомъ времени спроса продажи скота, простоявъ нѣсколько дней на ярмаркѣ, истративъ запасный кормъ и не имѣя при себѣ денегъ для покупки корма, нерѣдко находятся въ необходимости продавать скотъ по несоразмѣрно низкимъ цѣнамъ и, наконецъ, въ большинствѣ случаевъ приходится крестьянамъ продавать скотъ при посредничествѣ барышниковъ торговаго люда."

По этимъ соображеніямъ крестьяне признали учрежденіе просимой ярмарки „для болѣе удобной и выгодной продажи скота и вообще сельско-хо-

зяйственныхъ произведеній" крейне желательнымъ, —„тѣмъ болѣе", —какъ они объясняютъ,— „что с. Никитское находится въ центрѣ нѣсколькихъ довольно крупныхъ селеній, а именно: с. Папоротки, отстоящаго въ 12-верстномъ разстояніи, съ населеніемъ за 3000 душъ; 2) с. Малевки, въ 7-верстномъ разстояніи, съ населеніемъ за 6000 душъ; 3) с. Непрядьвы, въ разстояніи 7 верстъ, съ населеніемъ за 3000 душъ; 4) с. Любимовки, въ 12-верстномъ разстояніи, съ населеніемъ за 3000 душъ; 5) с. Солодилова, въ 17-верстномъ разстояніи, съ населеніемъ за 2000 душъ; 6) с. Покровскаго, въ 15-верстномъ разстояніи, съ населеніемъ за 2000 душъ; 7) дер. Осиноваго Куста, Воловской волости, въ 7-верстномъ разстояніи, съ населеніемъ за 2000 душъ; 8) с. Волова, въ 7-верстномъ разстояніи, съ населеніемъ за 3000 душъ; 9) с. Верхоупья, отстоящаго въ 15-верстномъ разстояніи, съ населеніемъ въ 3000 душъ,—и 10) с. Кузовки, отстоящаго въ 12-верстн. разстояніи, съ населеніемъ за 4000 душъ,—и кромѣ того—въ недалекомъ разстояніи отъ с. Никитскаго находится дер. Моховое, Ефремовскаго уѣзда, славящаяся своими лошадьми,—и, наконецъ, что с. Никитское находится на большой Ефремовско-Богородицкой дорогѣ, въ 7 вер. отъ станціи Малевки, въ 12 верст. отъ ст. Караси, Сызрано-Вяземской жел.

дороги, и 2-верстн. отъ вновь пролагаемой линіи Смоленско-Данковской жел. дороги".

Для уясненія вопроса о томъ, не встрѣчается-ли со стороны городскихъ и земскихъ управленій сосѣднихъ съ Богородицкимъ уѣздомъ какихъ либо препятствій къ удовлетворенію ходатайства крестьянъ села Никитскаго, Ванинской слободы, Губернская Управа вошла съ ними въ сношеніе и имѣетъ честь объяснить, что изъ полученныхъ отъ нихъ отзывовъ усматривается, что съ ихъ стороны препятствій къ удовлетворенію упомянутаго ходатайства не имѣется.

Въ виду изложеннаго, Губернская Управа полагала-бы возможнымъ *удовлетворить ходатайство означенныхъ крестьянъ объ учрежденіи въ с. Никитскомъ четырехдневной ярмарки со дня Сошествія Св Духа до среды недѣли Всѣхъ Святыхъ*,— о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

XL.

По ходатайству Алексинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ измѣненіи направленія подъѣзднаго пути къ ст. Суходолъ и о приступленіи къ его устройству въ 1898 году.

Алексинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 29 сентября 1897 года,—какъ со-

общаетъ Уѣздная Управа, былъ принятъ докладъ управы объ измѣненіи направленія предположеннаго Тульскимъ Губернскимъ Земствомъ подъѣзднаго пути къ ст. Суходолъ, С.-В. жел. дор., причемъ постановлено:

1) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ измѣненіи намѣченнаго направленія подъѣзднаго пути къ ст. Суходолъ, такъ, чтобы путь пролегъ рядомъ съ отчужденной линіей желѣзной дороги до переѣзда по предлагаемой безплатно землевладѣльцемъ Кавыкинымъ землѣ и

2) Просить Губернское Земское Собраніе къ работамъ по устройству подъѣзднаго пути къ ст. Суходолъ приступить въ 1898 году, такъ какъ, кромѣ желательности скорѣйшаго упорядоченія означеннаго пути, работы по проложенію его могли бы доставить окружающему населенію, постадавшему въ нынѣшнемъ году отъ плохого урожая хлѣбовъ, необходимый заработокъ.

Изъ самаго же доклада Уѣздной Управы по настоящему вопросу усматривается слѣдующее: Тульскимъ Губернскимъ Земствомъ предложенъ къ устройству шоссированный подъѣздный путь къ станціи „Суходолъ", Сызр.-Вяз. ж. д., сдѣланы изысканія, по которымъ путь намѣченъ въ направленіи отъ села Верхняго Суходола, черезъ лѣсъ, къ станціи.

Владѣлецъ земли, прилегающей къ названной станціи, Д. А. Кавыкинъ, письменнымъ заявленіемъ отъ 27 сего сентября, предлагаетъ безвозмездно уступить земству подъ проектируемый подъѣздный путь полосу земли, шириною до 4-хъ саженъ, длиною 430 саж., съ тѣмъ, чтобы первое направленіе отъ станціи Суходолъ къ селу Верхній Суходолъ было измѣнено и путь былъ бы проложенъ по его, Кавыкина, землѣ, начинаясь выше станціи, проходя мимо ея и оканчиваясь съ другой стороны станціи; такимъ образомъ, путь будетъ проведенъ параллельно желѣзно-дорожной линіи, съ лѣвой стороны ея, если подходить къ станціи отъ г. Алексина.

Въ такомъ направленіи подъѣздный путь будетъ принимать проселочныя дороги, ведущія съ одного конца справа,— отъ селеній Никулина, Клешни и проч., слѣва—отъ того же с. Верхняго Суходола и др.; съ другого конца къ шоссе будутъ примыкать дороги, идущія отъ с-ца Плутнева, Антоновки и др.

Въ виду приведенныхъ соображеній, Уѣздная Управа и предложила Уѣздному Земскому Собранію возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вышеприведенное ходатайство.

По поводу вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что по первоначальному предположенію, во время составленія

общей очереди постройки подъѣздныхъ путей, имѣлось въ виду соединеніе посредствомъ улучшеннаго пути станціи Суходолъ съ селомъ того же наименованія, почему, при производствѣ изысканій, первоначально и было намѣчено направленіе черезъ лѣсъ землевладѣльца г. Кавыкина, какъ кратчайшимъ образомъ соединяющее вышеуказанные два пункта; когда же изъ приведеннаго постановленія Уѣзднаго Собранія выяснилось желаніе уѣзда устройства подъѣзднаго пути къ ст. Суходолъ въ нѣсколько иномъ направленіи, а также и удобство, доставляемое выборомъ этого направленія, въ виду заявленія собственника о согласіи при такихъ условіяхъ сдѣлать въ пользу земства отчужденіе земли на льготныхъ условіяхъ,—Губернская Управа въ то же время поручила составлявшему проектъ устройства этого пути инженеру по возможности придерживаться втораго направленія, отвѣчающаго желаніямъ Уѣзднаго Земства,—при чемъ, какъ Собраніе можетъ усмотрѣть изъ представляемаго нынѣ проекта, оказалось возможнымъ спроектировать этотъ путь именно въ томъ направленіи и объемѣ, какъ указано въ приведенномъ постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія, безъ какихъ бы то ни было отступленій.

Такимъ образомъ, въ настоящее время по отношенію къ измѣненію направленія проектируемой линіи не встрѣчается никакой надобности въ какомъ либо со стороны Собранія распоряженіи.

Что касается затѣмъ второй части ходатайства Алексинскаго уѣзда, заключающей просьбу объ открытіи работъ по проектированной линіи подъѣздного пути къ ст. Суходолъ въ текущемъ же году, то Губернская Управа имѣетъ честь объяснить Собранію, что производство изысканій этого пути было произведено Управою въ нынѣшнемъ году, въ виду выраженнаго прошлымъ Собраніемъ пожеланія, чтобы въ этомъ году по возможности были окончены изысканія по *всѣмъ* путямъ, входящимъ въ утвержденную Губернскимъ Собраніемъ общую очередь подъѣздныхъ путей, самое же выполненіе работъ въ текущемъ 1898 году едва ли можетъ имѣть мѣсто, съ одной стороны, потому, что самые проектъ и смѣты, по одобреніи ихъ Собраніемъ, подлежатъ еще разсмотрѣнію Г. Правительственнаго Инспектора, а затѣмъ утвержденію Министерства Путей Сообщенія, при чемъ окончательное разрѣшеніе производства работъ несомнѣнно послѣдуетъ уже по вскрытіи весны, когда будетъ упущено удобное время для выгоднаго заготовленія матерьяловъ, такъ, съ другой стороны, и потому, что по очереди устройства линія Суходолъ стоитъ значительно позже многихъ другихъ, еще не выполненныхъ работъ, и не было бы никакого основанія приступать къ ея устройству прежде выполненія всѣхъ ранѣе ея на очереди стоящихъ работъ.

Въ виду вышеизложеннаго, представляя на благоусмотрѣніе Собранія составленный на устройство подъѣздного пути къ ст. Суходолъ техническій проектъ и смѣты, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно-ли ему будетъ: *оставивъ безъ обсужденія первую часть постановленія Алексинскаго уѣзда, за удовлетвореніемъ уже нынѣ изложеннаго въ ней ходатайства, поручить Губернской Управѣ составленные инженеромъ П. И. Векшинымъ на устройство подъѣздного пути къ ст. Суходолъ проектъ и смѣту представить въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе Министерства Путей Сообщенія, ходатайствуя предъ послѣднимъ о разрѣшеніи израсходовать на устройство этого пути согласно означенной смѣты 5201 р. 35 коп. изъ шоссейнаго капитала съ тѣмъ, чтобы, по полученіи таковаго разрѣшенія, приступить къ производству самыхъ работъ въ порядкѣ общей установленной Губернскимъ Собраніемъ очереди.*

LXI.

По ходатайству Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи 300 руб. изъ страхового капитала на составленіе плановъ поселковъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и объ исправленіи подъѣздныхъ мостовъ за счетъ дорожнаго капитала.

Новосильская Уѣздная Земская Управа, препроводивъ въ Губернскую Управу копію съ принята-

го послѣднимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 9-го октября 1897 года своего доклада: „объ урегулированіи построекъ въ поселкахъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ Новосильскаго уѣзда,“ просила доложить настоящему Губернскому Земскому Собранію ходатайство Новосильскаго земства объ ассигнованіи 300 р. изъ страхового капитала, на составленіе плановъ на желѣзнодорожные поселки при станціяхъ: Хомутовѣ, Туровкѣ, Верховьи, Залегощи и Архангельское и о переустройствѣ подъѣздныхъ мостовъ къ станціямъ Верховью, Туровкѣ и Архангельской за счетъ дорожнаго капитала.

Въ упомянутомъ докладѣ Уѣздной Управы говорится слѣдующее:

„Въ циркулярѣ Г. Тульскаго Губернатора, 5 іюня сего года за № 84, послѣдовавшемъ вслѣдствіе предложенія хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 минувшаго мая за № 16, и въ виду дошедшихъ свѣдѣній до Министерства, что поселки, образовавшіеся въ мѣстахъ соединенія подъѣздныхъ путей съ желѣзнодорожными линіями, вблизи станцій, устраиваются безъ предварительнаго распланированія построекъ, вопреки правилъ строительнаго устава, иногда застраивается полотно дорогъ, пролегающихъ черезъ названные поселки, ширина улицъ произвольно съуживается, и сообщеніе всей окружающей мѣст-

ности съ желѣзнодорожной станціей становится совершенно затруднительно,—предложено Уѣздной Управѣ составить, на основаніи ст. 89-й полож. о земск. учр., подробные планы всѣхъ возникшихъ и возникающихъ при желѣзныхъ дорогахъ поселковъ, съ показаніемъ существующихъ построекъ, границъ, ширины улицъ и дорогъ, какъ существующихъ, такъ и проектируемыхъ земствомъ, и представить таковые на дальнѣйшее распоряженіе Г. Губернатора. При этомъ особое вниманіе слѣдуетъ обратить на то, чтобы ширина улицъ соотвѣтствовала правиламъ закона (ст. 424 Уст. Стр.), а самое расположеніе ихъ удовлетворяло бы требованіямъ торговаго движенія и направленію подъѣздныхъ путей къ станціи, и если представляется необходимость приведенія въ порядокъ дорогъ, пролегающихъ черезъ поселки, и если означенныя дороги не приняты на счетъ земства, и представляются по направленію непосильными для мѣстнаго населенія, то таковыя могутъ быть приняты на средства дорожнаго капитала, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ цикулярѣ отъ 5 апрѣля 1897 г. за № 13-мъ.

„Въ Новосильскомъ уѣздѣ образовались поселки, съ указаннымъ въ циркулярѣ Губернатора характоромъ, близъ станцій Юго-Восточной желѣзной дороги, Хомутово, Туровка, Залегощь, Верховье и Архангельское. На эти поселки обязательно тре-

буется составить планы и представить по назначенію.“

Далѣе Управа въ докладѣ своемъ указала, что на подъѣздныхъ путяхъ къ этимъ поселкамъ находятся въ вѣдѣніи земства, на большой Ливенской дорогѣ при деревнѣ Прудкахъ 2 моста, на большой Орловской дорогѣ, па границѣ Новосильскаго уѣзда 1 мостъ, и затѣмъ еще 1 мостъ при станціи Туровкѣ. Всѣ эти мосты имѣютъ большое значеніе для всего прилегающаго района и требуютъ, вслѣдствіе большаго проѣзда, какъ пассажировъ, такъ и всевозможныхъ грузовъ, капитальнаго переустройства.

Въ виду изложеннаго Уѣздная Управа и предложила Уѣздному Земскому Собранію для составленія плановъ на вышеупомянутые поселки при станціяхъ: Хомутово, Верховье, Туровка, Залегощь и Архангельское,—на что потребуется кредитъ въ размѣрѣ до 300 руб.,—„возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи этой суммы изъ страховаго капитала, такъ какъ вопросъ распланированія построекъ, по строительному уставу, составляетъ исключительный интересъ страховаго учрежденія,“ — относительно же переустройства мостовъ къ станціямъ Туровкѣ, Архангельское и въ Прудкахъ, въ виду большаго значенія ихъ для проѣзда, возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи его на счетъ дорожнаго капитала.“

По поводу вышеприведеннаго ходатайства, касающагося ассигнованія 300 руб. на составленіе плановъ станціонныхъ поселковъ, Губернская Управа полагаетъ, что такіе планы, какъ то указывается и въ приведенномъ циркулярѣ Г. Губернатора ссылкою на 98 ст. Пол. о Зем. Учр., должны быть составляемы въ томъ же порядкѣ, какъ составляются обыкновенно планы селеній при разселеніи послѣ опустошительныхъ пожаровъ, а такъ какъ при принятой въ Тульскомъ Земствѣ постановкѣ страховаго дѣла, дѣла по разселенію вѣдаются исключительно Губернскою Управою, то и составленіе плановъ на вышеупомянутые станціонные поселки должно бы быть производимо распоряженіемъ послѣдней, которая могла бы пользоваться для выполненія означенной работы персоналомъ состоящихъ при Управѣ страховыхъ агентовъ, знакомыхъ уже съ этимъ дѣломъ по составленію плановъ на разселенія и имѣющимъ въ этомъ дѣлѣ извѣстный практическій навыкъ; при такомъ порядкѣ устранялась бы необходимость въ ассигнованіи по уѣздамъ особыхъ спеціальныхъ средствъ на производство этихъ работъ и самое выполненіе ихъ было бы въ полномъ соотвѣтствіи съ установившимися на подобнаго рода планы требованіями. При исполненіи этой задачи такимъ путемъ Губернскою Управою надобность въ приглашеніи для сего особыхъ спеціалистовъ являлась бы лишь

въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, когда, по сложности и значительности работъ, содѣйствіе страховыхъ агентовъ могло бы оказаться недостаточнымъ.

Что касается до второй части ходатайства Новосильскаго Уѣзднаго Собранія, касающейся принятія на счетъ дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1-го іюня 1895 года, ремонта 4-хъ мостовъ, находящихся на большихъ дорогахъ Орловской и Ливенской и при ст. Туровкѣ, то Губернская Управа считаетъ необходимымъ напомнить Собранію, что по закону 1-го іюня 1895 года,— какъ то разъяснено циркуляромъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 ноября 1895 г. за № 4822,— „вовсе не имѣлось въ виду освободить земство отъ какихъ либо лежащихъ на немъ по закону обязанностей по дорожной части: обязанности эти остаются на земствѣ въ полной ихъ мѣрѣ, а суммы дорожнаго капитала являются особымъ фондомъ лишь для усовершенствованія и болѣе или менѣе кореннаго переустройства земскихъ дорожныхъ сооруженій,“ почему означеннымъ циркуляромъ обращалось особое вниманіе Губернскаго Начальства на то, чтобы суммы дорожнаго капитала отнюдь не служили бы для покрытія тѣхъ обыкновенныхъ расходовъ, которые лежатъ по Уст. о зем. пов. на земскихъ учрежденіяхъ по поддержанію дорогъ въ проѣздномъ состояніи.

При такомъ положенiи дѣла для того, что высказаться въ ту или другую сторону относительно возбужденнаго ходатайства, по мнѣнiю Губернской Управы, надлежало прежде всего выяснить, къ какого рода сооруженiямъ могли бы быть отнесены тѣ мосты, о коихъ въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь, а такъ какъ въ докладѣ Новосильской Управы никакихъ свѣдѣнiй, освѣщающихъ этотъ вопросъ не содержится, то Губернская Управа нашла нужнымъ поручить одному изъ состоящихъ при ней инженеровъ произвести на мѣстѣ осмотръ вышеупоминаемыхъ мостовъ, который и былъ произведенъ инженеромъ Е. Е. Строковскимъ 17 и 18 января сего года.

Изъ донесенiя инженера о результатахъ этого осмотра усматривается слѣдующее:

1) Мостъ, находящiйся на большой Орловско-Новосильской дорогѣ, верстахъ въ 5 отъ желѣзнодорожной станцiи „Архангельская“ по направленiю къ Орлу и въ недалекомъ разстоянiи отъ губернской границы (версты 2), при пересѣченiи съ небольшимъ овражкомъ, по устройству своему — деревянный, балочный, высотою около 1 сажени и длиною 4 аршина, на сваяхъ съ отвѣсными пластинными береговыми стѣнками; по бокамъ уложены прижимы безъ перилъ. По словамъ мѣстныхъ жителей, весенняя вода очень быстро проходитъ почти полнымъ сѣченiемъ подъ мостомъ, но изъ

береговъ никогда не выходитъ, и мостъ не затопляется. Главное неудобство заключается въ томъ, что, какъ это часто бываетъ при обдѣланныхъ деревомъ берегахъ, вымывается земля и образуются провалы у стѣнки. Самое сооруженіе не можетъ быть названо капитальнымъ и при своевременномъ небольшомъ ремонтѣ всегда можетъ содержаться въ проѣзжемъ состояніи.

2) На большой Ливенской дорогѣ въ 3 верстахъ отъ желѣзнодорожной станціи „Верховье" по направленію къ Ливнамъ въ дер. Прудки существуютъ два моста: одинъ изъ нихъ, построенный въ лощинкѣ съ собирающейся небольшою водою,— деревянный, балочный, на сваяхъ, длиною въ 3 саж., имѣетъ по концамъ низенькія земляныя насыпи, недавно былъ отремонтированъ, такъ что находится въ удовлетворительномъ состояніи. Нѣсколько десятковъ сажень далѣе, по направленію къ границѣ губерніи, дорога пролегаетъ по косогору и пересѣкается промоиною. На лѣвой возвышенной сторонѣ дороги существуетъ деревянный балочный мостикъ пролетомъ до 4½ аршинъ, высотою до 2½ аршинъ, съ пластинными береговыми стѣнками. Въ виду ветхости этого моста Уѣздная Земская Управа въ прошломъ году прекратила движеніе и устроила низенькій мостикъ на правой низовой сторонѣ дороги, гдѣ глубина промыва менѣе 1 аршина. Если будущая весна покажетъ, что вновь

устроенный мостикъ будетъ затопляться, или, что вслѣдствіе низкаго положенія его, подъѣздъ къ нему сдѣлается затруднительнымъ, придется возобновить на старомъ мѣстѣ деревянный мостикъ, на что потребуется около 300 руб.

3) Устроенный близь желѣзнодорожной станціи „Туровка" на проселочной дорогѣ, ведущей отъ станціи къ деревнѣ того же наименованія, черезъ ручеекъ въ довольно глубокой лощинѣ мостикъ— деревянный, длиною менѣе 1 саж. и находится въ удовлетворительномъ состояніи.

Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ, по мнѣнію Губернской Управы, нельзя не прійти къ тому заключенію, что всѣ мосты, о принятіи ремонта коихъ на средства дорожнаго капитала ходатайствуетъ уѣздное земство, какъ по размѣрамъ своимъ, такъ и по простотѣ конструкціи и дешевизнѣ устройства, представляются сооруженіями столь незначительными, что ремонтное содержаніе ихъ никоимъ образомъ не можетъ быть признано обременительнымъ для средствъ уѣзднаго земства и выдѣляемо изъ числа обыкновенныхъ расходовъ, лежащихъ на обязанности уѣздныхъ земствъ по содержанію дорогъ въ проѣздномъ состояніи, а потому и не представлялось бы, казалось, основаній, въ виду вышеприведеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ принятію ремонта этихъ мостовъ на средства губернскаго дорожнаго капитала.

По симъ соображеніямъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію,—не угодно-ли ему будетъ по настоящему вопросу: 1) *установить, чтобы составленіе плановъ на станціонные поселки, въ исполненіе циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 мая 1896 г. за № 16, производилось распоряженіемъ Губернской Управы примѣнительно къ тому порядку, какъ составляются планы на разселенія послѣ опустошительныхъ пожаровъ, и* 2) *ходатайство Новосильскаго земства о принятіи ремонта упомянутыхъ въ семъ докладѣ мостовъ на средства губернскаго дорожнаго капитала отклонить.*

XLII.

По постановленію Ефремовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи передъ Правительствомъ ходатайства о причисленіи принадлежащихъ земству зданій къ числу необлагаемыхъ оцѣночнымъ сборомъ.

Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе XXXII очередной сессіи, принявъ, въ засѣданіи 7 октября 1896 года, докладъ Уѣздной Управы: „объ обложеніи земскаго дома по городской раскладкѣ“, постановило: „возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о причисленіи земскихъ зданій, занятыхъ Правительственными учрежденіями, къ чи-

слу необлагаемыхъ оцѣночнымъ городскимъ сборомъ, такъ какъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. земство имѣетъ значеніе Правительственнаго учрежденія".

Въ упомянутомъ докладѣ своемъ Уѣздная Управа, въ подтвержденіе своего мнѣнія о желательности возбужденія этого ходатайства, говоритъ слѣдующее:

„Исполняя постановленіе Земскаго Собранія отъ 11 октября 1894 г., по поводу обжалованія постановленія Ефремовской Городской Думы объ обложеніи земскаго дома въ г. Ефремовѣ на 1894 г. государственнымъ налогомъ, городскимъ оцѣночнымъ и земскимъ сборомъ, Управа 13 января 1895 г., за № 73, принесла жалобу въ Правительствующій Сенатъ, на каковую указомъ онаго отъ 10 октября 1895 года за № 10353, послѣдовавшимъ на имя г. Тульскаго Губернатора, дано знать, что на основаніи ст. 33 уст. о прям. нал. (т. V изд. 1893 г.), государственному налогу подлежатъ лишь тѣ принадлежащія земству недвижимыя имущества или части оныхъ, кои посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что находящійся въ г. Ефремовѣ домъ уѣзднаго земства въ наемъ не сдается и земство отъ онаго, какъ занятаго Правительственными учрежденіями и Земской Управой, никакого дохода не получаетъ, Пра-

вительствующій Сенатъ призналъ, что домъ этотъ подлежитъ освобожденію отъ обложенія государственнымъ налогомъ. Что касается обложенія земскаго дома оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ, то, за силою ст. 128 гор. пол. 1892 года, освобожденію отъ таковаго подлежатъ лишь зданія казенныя, занятыя Правительственными учрежденіями, или принадлежащія благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, а также ученымъ обществамъ и установленіямъ въ тѣхъ частяхъ оныхъ, гдѣ помѣщаются самыя заведенія, общества и установленія, а о зданіяхъ, принадлежащихъ земству нѣтъ соотвѣтственныхъ указаній. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ призналъ, что домъ, принадлежащій въ г. Ефремовѣ уѣздному земству, хотя и занятъ Правительственными учрежденіями, подлежитъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ на общемъ основаніи. Переходя за симъ къ вопросу объ обложеніи принадлежащаго земству дома земскимъ сборомъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 5 врем. пр. о зем. пов., привлеченіе къ обложенію имуществъ земскимъ сборомъ предоставлено самимъ земскимъ учрежденіямъ, при чемъ, согласно ст. 25 тѣхъ же правилъ, городскія управы лишь оказываютъ содѣйствіе при взысканіи съ плательщиковъ земскихъ сборовъ, установленныхъ земскими собраніями съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, почему и опредѣленіе

Ефремовской городской думы о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ принадлежащаго земству дома представляется лишеннымъ законнаго основанія. Въ виду вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ, признавая опредѣленіе Ефремовской Городской Думы о привлеченіи земскаго дома къ обложенію государственнымъ налогомъ и земскимъ сборомъ неправильнымъ, опредѣленіе же объ обложеніи означеннаго дома городскимъ оцѣночнымъ сборомъ согласнымъ съ закономъ, опредѣлилъ: отмѣнивъ опредѣленіе городской думы относительно обложенія земскаго дома государственнымъ налогомъ и земскимъ сборомъ въ части, касающейся обложенія дома городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, оставить опредѣленіе городской думы въ силѣ".

Изъ доставленныхъ шестью Уѣздными Земскими Управами, по просьбѣ Губернской Управы, свѣдѣній по вопросу объ обложеніи въ пользу городовъ оцѣночнымъ сборомъ находящихся въ городахъ принадлежащихъ уѣзднымъ земствамъ зданій видно, что въ Новосили, Черни, Веневѣ, Каширѣ и Крапивнѣ,—земскія зданія означеннымъ сборомъ не облагаются, въ Епифани же принадлежащее уѣздному земству зданіе обложено на 1897 годъ оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ въ размѣрѣ 52 руб. 50 коп. съ 2100 руб., составляющихъ 1/10 общей стоимости этого зданія,—собственно за ту

его часть, которая занята помѣщеніями дворянской опеки и канцеляріи члена окружнаго суда. Что же касается до зданій больничныхъ, то объ обложеніи ихъ въ уѣздныхъ городахъ въ сообщеніяхъ Уѣздныхъ Управъ не упоминается, а Губернская Земская больница облагается оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ, подобно зданіямъ казеннымъ, только въ тѣхъ частяхъ, которыя заняты квартирами служащихъ.

Такъ какъ изъ вышеприведеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената усматривается, что зданія земскія, занятыя Правительственными учрежденіями, должны быть облагаемы оцѣночнымъ въ пользу городовъ сборомъ на томъ основаніи, что объ освобожденіи ихъ отъ сего сбора въ законѣ нѣтъ соотвѣтствующихъ указаній, то принимая въ соображеніе, что хотя земство и не можетъ быть признано учрежденіемъ правительственнымъ, какъ то полагаетъ Уѣздная Управа, а должно считаться учрежденіемъ общественнымъ, но, что тѣмъ не менѣе, занятіе принадлежащихъ земству зданій Правительственными учрежденіями, какъ напр. въ г. Епифани, или учебными,—каковы напримѣръ земскія школы,—по общественному значенію своему рѣшительно ничѣмъ не отличается отъ занятія такими же учрежденіями зданій казенныхъ или принадлежащихъ благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, а также ученымъ обществамъ, како-

выя зданія, въ силу 128 ст. Городов. Полож., освобождены отъ оцѣночнаго городскаго сбора въ тѣхъ частяхъ ихъ, кои заняты помянутыми учрежденіями,—Губернская Управа, съ своей стороны, полагала-бы, желательнымъ какъ въ интересахъ самаго дѣла, такъ и въ виду принципіальнаго разъясненія настоящаго вопроса *возбудить предположенное Ефремовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство передъ Правительствомъ объ освобожденіи принадлежащихъ земству зданій отъ обложенія оцѣночнымъ городскимъ сборомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ освобождены отъ этого обложенія зданія казенныя, или принадлежащія благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, а также ученымъ обществамъ.*

XLIII.

По ходатайству Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ уменьшеніи губернской раскладки.

Чернское Уѣздное Земское Собраніе,—какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа,—въ чрезвычайномъ засѣданіи 26 ноября 1897 г., приняло ея докладъ по вопросу „о ходатайствѣ передъ Губернскимъ Собраніемъ объ уменьшеніи губернской раскладки“ слѣдующаго содержанія:

„При разсмотрѣніи въ минувшемъ Собраніи во-

проса, приведеннаго въ заголовкѣ, гласный А. Н. Сухотинъ внесъ нѣсколько своихъ ходатайствъ передъ Губернскимъ Собраніемъ, касавшихся порядка разрѣшенія постановленій этого Собранія. Въ виду серіозности и сложности вопросовъ, возбужденныхъ г. Сухотинымъ, Собраніе передало докладъ этотъ въ коммиссію, куда направило и докладъ Управы для совмѣстнаго обсужденія.

„Къ сожалѣнію коммиссія въ назначенный срокъ не собралась, и потому разсмотрѣніе доклада А. Н. Сухотина придется отложить до очередного Собранія; но такъ какъ докладъ Управы не носитъ на себѣ характера сложности, то можетъ быть настоящее Собраніе найдетъ возможнымъ обсудить его въ настоящемъ засѣданіи, для чего Управа и имѣетъ честь ниже сего представить этотъ докладъ.“

Изъ приведеннаго доклада Уѣздной Управы Губернское Земское Собраніе можетъ усмотрѣть, что кромѣ предложенія Уѣзднаго Земскаго Собранія разсмотрѣть ея прежній докладъ, никакого другого предложенія въ немъ не содержится, а потому представляется неяснымъ и самое постановленіе Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 26 ноября 1897 г., которымъ этотъ докладъ, какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа, „принятъ.“

Что касается до упоминаемаго въ докладѣ Уѣздной Управы ея прежняго доклада, копія съ кото-

раго также доставлена Уѣздною Управою, то и въ немъ также никакого предложенія, касающагося Губернскаго Земскаго Собранія, не содержится,— если не считать таковымъ выраженной въ немъ надежды, что „можетъ быть, если нѣсколько уѣздовъ представятъ такое же ходатайство,“ —т. е. ходатайство о сокращеніи губернскихъ расходовъ, какъ извѣстно гг. гласнымъ уже бывшее въ разсмотрѣніи прошлаго XXXII очередного Губернскаго Земскаго Собранія,—то „ихъ не постигнетъ столь печальная участь.“

Упоминаемый, представленный вновь на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія докладъ Уѣздной Управы—„объ увеличеніи губернскаго земскаго сбора“—слѣдующій:

„Стремленіе прошлаго очередного Собранія сократить налоги съ земли, съ большимъ трудомъ достигнутое уменьшеніемъ разныхъ статей смѣты, встрѣчаетъ въ настоящее время неопредолимое препятствіе, вслѣдствіе большого возвышенія губернскаго сбора: вмѣсто предположенныхъ по нашей смѣтѣ по примѣру 1896 года 20000 руб. на губернскія повинности, Губернское Собраніе назначило съ Чернскаго уѣзда 23583 р. 90 к. Въ виду того, что увеличеніе смѣты на губернскія потребности сдѣлалось оффиціально извѣстно Управѣ уже послѣ разсылки окладныхъ листовъ, явилось неудобнымъ созвать Собраніе для исправленія рас-

кладки. Для того, чтобы пополнить являющійся дефицитъ, Управа имѣетъ честь предложить Собранію недостающую въ раскладкѣ сумму пополнить изъ запаснаго капитала, внося на пополненіе послѣдняго въ будущія смѣты въ продолженіе 3-хъ лѣтъ по 1200 руб. Въ раскладку на 1898 годъ Управа, на губернскія потребности вноситъ уже 23584 р. по примѣру сего года, но можетъ легко случиться, что въ текущемъ году Губернское Собраніе по раскладкѣ назначитъ съ Чернскаго уѣзда 30000 р. и даже болѣе, поэтому необходимо особливо ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы ростъ губернскихъ расходовъ былъ бы пріостановленъ. Уже въ настоящее время болѣе 50% уѣздныхъ расходовъ Чернскій уѣздъ платитъ на губернскія потребности, ни чѣмъ не пользуясь на удовлетвореніе своихъ нуждъ отъ губернскаго земства, кромѣ развѣ ветеринарнаго персонала, который, кстати сказать, какъ присланный изъ губерніи, обходится гораздо дороже, чѣмъ если бы онъ былъ приглашенъ Уѣздною Управою. Происходитъ это послѣднее отъ того, что въ губернскую смѣту вносится цифра, потребная на содержаніе, по числу уѣздовъ, 12 ветеринарныхъ врачей и столькихъ же фельдшеровъ, и сумма эта разверстывается между уѣздами по доходности и цѣнности имуществъ каждаго уѣзда. При такомъ положеніи Чернскій, напримѣръ, уѣздъ на содер-

жаніе ветеринара и фельдшера при немъ платитъ приблизительно 2500 руб., тогда какъ Алексинскій уѣздъ на тотъ же предметъ расходуетъ 1500 руб., а между тѣмъ, для Алексинскаго уѣзда, уже въ силу только того, что его территорія меньше Чернскаго уѣзда, одинъ ветеринарный врачъ долженъ принести больше пользы, чѣмъ это будетъ для Чернскаго уѣзда.

„О сокращеніи губернскихъ расходовъ уже въ прошломъ году ходатайствовало Новосильское Земство, и какъ видятъ гг. гласные, ходатайство это нашло себѣ удовлетвореніе въ обратномъ смыслѣ. Можетъ быть, если нѣсколько уѣздовъ представятъ такія же ходатайства,—ихъ не постигнетъ столь печальная участь."

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ разсмотрѣніи прошлаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія былъ уже вопросъ о сокращеніи губернской земской смѣты и именно по отношенію Новосильскаго уѣзда, о чемъ, согласно постановленія Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и представлялся въ то время Губернскою Управою особый докладъ. Совмѣстно съ этимъ послѣднимъ докладомъ обсуждался также докладъ, внесенный губернскимъ гласнымъ А. Н. Сухотинымъ, подписанный и нѣкоторыми другими гласными,—„по поводу сокращенія расходовъ по обя-

зательнымъ повинностямъ," въ которомъ г. Сухотинъ предлагалъ: „1) чтобы всякіе расходы, на необязательныя нужды, предварительно разсмотрѣнія ихъ въ Губернскомъ Собраніи, разсматривались бы въ Уѣздныхъ Собраніяхъ и 2) избрать особую коммиссію, которая изыскала бы средства къ уменьшенію существующихъ налоговъ, въ которой обязательно должны быть всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ, по два члена отъ каждаго уѣзда и предсѣдатель Губернской Управы." Но Губернское Земское Собраніе, въ 5 засѣданіи 28 февраля 1897 г., отклонивъ оба приведенныя предложенія г-на Сухотина, постановило: „выразить принципіально свое согласіе съ высказаннымъ Новосильскимъ Земствомъ и гласнымъ Сухотинымъ желаніями о сокращеніи расходовъ Губернскаго Земства" и, затѣмъ, передало составленную Губернскою Управою смѣту на 1897 г. на обсужденіе редакціонной коммиссіи,— которая, конечно, при обсужденіи этой смѣты, приняла во вниманіе желаніе Собранія о возможномъ сокращеніи губернскихъ земскихъ расходовъ.

Въ виду всего сказаннаго, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы, что *входить въ настоящее время въ новое обсужденіе вопроса объ уменьшеніи губернской раскладки надобности не представляется*,—о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

XLIV.

По постановленію чрезвычайнаго Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ избраніи Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ спеціальной коммиссіи для поддержанія передъ Министерствомъ Путей Сообщенія ходатайства общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги объ осуществленіи линіи Верховье-Калуга черезъ Одоевскій уѣздъ.

Одоевская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 24 февраля сего года, увѣдомила Губернскую Управу о состоявшемся въ чрезвычайномъ Одоевскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, бывшемъ 20 февраля 1897 года, по выслушаніи доклада коммиссіи, учрежденной послѣднимъ очереднымъ Собраніемъ для разработки вопроса о соединеніи г. Одоева желѣзнымъ путемъ съ одною изъ магистральныхъ линій, постановленіи о „ходатайствѣ передъ Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ избраніи спеціальной коммиссіи на предметъ поддержанія ходатайства Московско-Кіево-Воронежскаго общества передъ Правительствомъ объ осуществленіи линіи Верховье-Калуга черезъ Одоевскій уѣздъ, каковой проектъ уже внесенъ означеннымъ обществомъ на разсмотрѣніе Министерства Путей Сообщенія."

Упомянутый докладъ коммиссіи, который Одоев-

ское Уѣздное Земское Собраніе, вмѣстѣ съ тѣмъ, постановило приложить къ журналу своего засѣданія, — слѣдующаго содержанія.

„23 октября 1896 года избранная XXXII Одоевскимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ коммиссія, съ участіемъ представителей отъ города, — не менѣе земства заинтересованнаго въ соединеніи Одоева желѣзно-дорожнымъ путемъ съ одной изъ станцій Московско-Курской желѣзной дороги, открыла свои занятія.

„Первый вопросъ, обсужденіемъ котораго занялась коммиссія, былъ вопросъ объ установленіи желательнаго направленія линіи, и по всестороннемъ обсужденіи, коммиссія пришла къ единогласному соглашенію, что желаемая линія должна имѣть направленіе отъ с. Пенькова, которое уже соединено со станціей Сергіево, Московско-Курской желѣзной дороги, черезъ Крапивну (15 в.) на Одоевъ (35 вер.), и отъ Одоева на Бѣлевъ (40 вер.), направляясь далѣе до соединенія съ магистральною линіею вновь строющейся Москва-Льговъ; направленіе Одоевъ-Лихвинъ-Калуга, — какъ о томъ возбуждался вопросъ въ Земскомъ Собраніи и каковое направленіе Собраніемъ предложено коммиссіи подвергнуть также обсужденію, по мнѣнію коммиссіи, далеко не отвѣчаетъ всѣмъ тѣмъ выгодамъ для Одоева и его уѣзда, коковыя представляются вышеизложеннымъ направленіемъ на Бѣлевъ, какъ

на центръ болѣе кипучій въ торговомъ отношеніи по сравненію съ Лихвинымъ и постоянно требующій хлѣбъ въ разныхъ видахъ, передавая его въ Козельскъ, Сухиничи и другіе пункты, между тѣмъ какъ Лихвинъ, благодаря тому, что значительная часть его населенія живетъ на сторонѣ—въ отхожихъ промыслахъ, а слѣдовательно и спросъ на зерновые хлѣба, въ виду сокращеннаго народонаселенія, является слабымъ, крайне незначительнымъ и въ большинствѣ случаевъ удовлетворяется мѣстными хозяйствами. Но изъ этого нельзя еще заключать, что Лихвенскій уѣздъ, съ проведеніемъ желѣзной дороги чрезъ Одоевъ на Бѣлевъ, будетъ находиться внѣ интересовъ означенной линіи; напротивъ того, обладая нѣсколькими чугунно-плавильными заводами, которые находятся въ недалекомъ разстояніи отъ г. Одоева, будетъ снабжать эту линію не малымъ количествомъ груза какъ для выпуска, такъ равно и для пріема, но никакихъ цифровыхъ данныхъ въ этомъ отношеніи коммиссія представить не можетъ.

„Останавливаясь, такимъ образомъ, на вышеуказанномъ направленіи, коммиссія занялась наиболѣе тщательною разработкою вопроса относительно грузо-способности какъ Одоева, такъ и его уѣзда и изъ собраннаго и достаточно провѣреннаго матеріала выяснилось слѣдующее:

„Привозъ:

Пеньки сырца	30	вагоновъ.
Муки пшеничной. . . .	300	—
Пшена.	200	—
Крупъ	150	—
Керосина	50	—
Гречихи	40	—
Ячменя и проса	15	—
Подсолнуховъ	20	—
Отрубей	5	—
Табаку.	2	—
Солода.	4	—
Соли	100	—
Соленой рыбы и сельдей . .	20	—
Рыбы свѣжей	10	—
Масла подсолнечнаго . . .	10	—
Масла деревяннаго . . .	10	—
Сахара.	20	—
Желѣза и скобяныхъ издѣлій .	40	—
Рогатаго скота	50	—
Мануфактурнаго товара . .	40	—
Бакалейнаго, посуды деревян., фарфоровой, стеклян. и москательной .	85	—
Алебастръ, цементъ, камень, мѣлъ .	25	—

Хлопка на писче-бумажную фабрику купца Баркова, и т. д.

„Вывозъ:

Издѣлій съ бумажной фабрики купца Баркова	120	вагоновъ.
Чесаной пеньки	50	—
Масла конопляннаго	10	—
Овса, ржи	500	—
Яблокъ, грушъ	100	—
Лыкъ	50	—
Рогатаго скота (выкормленнаго)	100	—
Мясного товара	10	—
Дровъ разныхъ сортовъ	5000	—
Лѣсного матеріала въ раздѣл. видѣ	100	—
Издѣлій чугунно-плавильнаго завода гг. Мосоловыхъ	400	—
Кожъ и кожевеннаго товара	10	—
Спирта	100	—
Крахмала	30	—
Угля древеснаго и гончарныхъ издѣлій	50	—
Мѣдь, латунь въ издѣліи и т. д.		

„Вышеприведенныя цифровыя данныя выведены коммиссіею изъ свѣдѣній, доставленныхъ Одоевскимъ купечествомъ и кромѣ того изъ тщательныхъ соображеній мѣстныхъ требованій и нуждъ уѣзда. Касательно же пасажирскаго движенія коммиссія воздерживается высказать какія либо хотя

приблизительныя цифровыя величины, но въ общемъ считаетъ долгомъ выставить на видъ, что желательная линія должна прорѣзать мѣстность съ достаточно густымъ населеніемъ (до 200000 жителей и, помимо этого, весною и осенью чрезъ Одоевъ двигаются громадныя партіи рабочихъ изъ прилегающихъ уѣздовъ Калужской губерніи на заработки — весною по направленію къ Югу и Ю.-В., осенью возвращаются, при чемъ мѣстомъ посадки на линію М.-К. ж. дор. служатъ станціи или Сергіево или Кресты; по приблизительнымъ даннымъ число всѣхъ проходящихъ чрезъ Одоевъ на заработки и возвращающихся простирается въ годъ до 40 тыс. Всѣ вышеприведенныя цифровыя данныя относятся исключительно лишь къ Одоеву и его уѣзду, но очевидно не можетъ быть упущенъ изъ вида и транзитъ, который по отношенію къ одному лишь Бѣлеву съ его уѣздомъ представляется, согласно доклада особо избранной на этотъ предметъ коммиссіи чрезвычайному Бѣлевскому Земскому Собранію, въ довольно почтенномъ размѣрѣ, а именно — 9000 вагоновъ.

„Въ заключеніе коммиссія считаетъ долгомъ высказать предъ Земскимъ Собраніемъ, что въ настоящее время вопросъ о безусловной необходимости рельсового пути для Одоева и его уѣзда, — хотя бы по вышеуказанному направленію, — настолько созрѣлъ въ массѣ населенія, что оставлять

его въ перспективѣ не представляется ни малѣйшаго основанія, такъ какъ—1) удачнымъ разрѣшеніемъ его достигается подъемъ всѣхъ землевладѣльческихъ силъ уѣзда и—2) широко развертывается дѣятельность мѣстныхъ фабрикъ и заводовъ. Продукты какъ того, такъ и другого не залеживаются, сбытъ усиливается, а благимъ результатомъ всего этого является облегченіе земли отъ постоянно наростающихъ и давящихъ ее недоимокъ въ платежахъ по разнымъ категоріямъ и наименованіямъ. Съ облегченіемъ же земли, очевидно, облегчается и улучшается и жизнь самаго населенія."

Изъ приведеннаго доклада Одоевской коммиссіи, между прочимъ, усматривается, что она для соединенія г. Одоева съ магистральною линіею,—отъ г. Льгова на Калугу,—предпочитаетъ проведеніе предположенной Московско-Кіево-Воронежск. жел. дор. обществомъ къ постройкѣ вѣтви отъ Верховье, черезъ г. Одоевъ, не на Лихвинъ, а на г. Бѣлевъ. На сколько въ дѣйствительности это послѣднее направленіе упомянутой питательной вѣтви выгоднѣе перваго для мѣстнаго населенія Одоевскаго уѣзда Губернская Управа, за неимѣніемъ въ ея распоряженіи данныхъ, судить не можетъ; но тѣмъ не менѣе,—имѣя въ виду, что чрезвычайное Одоевское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ лишь объ избраніи коммиссіи для

поддержанія уже возбужденнаго упомянутымъ желѣзнодорожнымъ обществомъ ходатайства предъ Министерствомъ Путей Сообщенія о проведеніи желѣзнодорожнаго пути черезъ Одоевскій уѣздъ и что возбужденіе ходатайства предъ Правительствомъ объ избраніи для него депутаціи существующими узаконеніями Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ не предоставлено, а должно исходить отъ Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа полагала-бы что *ходатайство чрезвычайнаго Одоевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ избраніи такой коммиссіи слѣдовало-бы удовлетворить, избравъ эту коммиссію изъ числа гласныхъ Одоевскаго уѣзда*,—о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Настоящій докладъ представлялся Губернскою Земскою Управою на обсужденіе прошлаго XXXII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, но былъ, въ 15, утреннемъ, засѣданіи 7 марта 1897 г., за отсутствіемъ гласныхъ изъ Одоевскаго уѣзда и по недостатку времени, отложенъ до настоящаго Собранія,—въ виду чего Губернская Управа и считаетъ долгомъ представить его вновь на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

XLV.

Объ избраніи на должность почетнаго попечителя Тульскаго Реальнаго училища.

Въ соединенномъ засѣданіи Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Тульской Городской Думы, бывшемъ 15 февраля 1894 года, на должность почетнаго попечителя Тульскаго Реальнаго училища, за отказомъ вступить въ эту должность избраннаго въ 1893 году Н. Д. Селезнева, былъ избранъ тульскій купецъ П. А. Постниковъ.

Такъ какъ г. Постниковъ избранъ былъ на три года, и слѣдовательно въ минувшую сессію Губернскаго Земскаго Собранія, предстояло на текущее трехлѣтіе произвести новые выборы, то для сего и было созвано на 5 марта прошлаго 1897 года соединенное засѣданіе Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Тульской Городской Думы, но за неприбытіемъ законнаго числа гласныхъ означенное засѣданіе не состоялось.

Въ виду изложеннаго, Губернскою Управою испрошено разрѣшеніе Господина Губернатора на созывъ настоящаго соединеннаго засѣданія *на предметъ избранія почетнаго попечителя Тульскаго Реальнаго училища на трехлѣтіе съ 1898 по 1900 г. включительно.*

XLVI.

По постановленію Черскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ объ измѣненіи ст. 55 Пол. объ обезпеченіи народнаго продовольствія.

Черское Уѣздное Земское Собраніе послѣдней XXXIII очередной сессіи, как уведомляетъ Уѣздная Управа,—въ засѣданіи 7 октября 1897 года, выслушавъ отношеніе земскаго начальника 3-го участка объ увеличеніи нормы продовольственныхъ запасовъ, постановило: ходатайствовать о возстановленіи 55 ст. Положенія о продовольствіи въ томъ смыслѣ, чтобы статья эта относилась не для однихъ только государственныхъ крестьянъ, но для крестьянъ всѣхъ наименованій, и норму запасовъ признать 12 мѣръ или три осьмины того и другаго хлѣба".

Въ упомянутомъ своемъ отношеніи земскій начальникъ г. Левицкій объясняетъ слѣдующее:

„Осьмина ржи на ревизскую душу,—величина которую завѣщало намъ старое положеніе,—есть величина тѣмъ болѣе ничтожная, что теперь за всякою ревизскою душою стоятъ пять или даже семь ѣдоковъ".

„Незначительность этой осьмины и есть причина нашего продовольственнаго неблагоустройства,

потому что трудно прилагать большія старанія для достиженія такихъ ничтожныхъ результатовъ. Наша продовольственная дѣйствительность состоитъ въ томъ, что ежегодно въ мартѣ всѣ магазины разбираются, земскіе начальники охотно разрѣшаютъ это пользованіе потому, что незначительный запасъ мудренѣе сохранить (отъ крысъ, капели и т. п.). Осенью эта безнадежно малая осьмина возбращается безъ прибавленія, а между тѣмъ всякій берущій весною осьмину легко согласится возмѣстить ее съ присыпкою хоть мѣры".

„Не найдетъ-ли очередное Чернское Уѣздное Земское Собраніе полезнымъ ходатайствовать о законодательномъ разрѣшеніи увеличивать наши продовольственные запасы чрезъ возвращеніе полученной ссуды увеличенною, а именно вмѣсто осьмины пяти мѣръ. Эта мѣра непремѣнно усилитъ надзоръ земскихъ начальниковъ потому, что будетъ изъ чего хлопотать и вести дѣйствительную отчетность".

„Черезъ 4 года запасы увеличились-бы, было-бы для чего строить волостные или центральные магазины".

„А пока магазины тѣсны можно не помѣщающійся запасъ имѣть (продавая его) въ сберегательной кассѣ".

По поводу приведеннаго постановленія Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь объяснить слѣдующее:

По справкѣ съ существующими узаконеніями оказывается, что ст. 55 Врем. Прав. для Зем. Учр. по народ. прод., вошедшая въ изданіе прод. Уст. 1892 г. подъ № 16 и сохранившая силу и въ настоящее время, гласитъ такъ:

„Учрежденіе сборовъ на продовольствіе, для усиленія продовольственнаго капитала, зависитъ отъ усмотрѣнія Земскихъ Собраній, съ соблюденіемъ установленныхъ для опредѣленій новыхъ сборовъ въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, правилъ“.

. Въ разъясненіе этой статьи состоялось въ 1867 г. 19 января рѣшеніе Правительствующаго Сената, за № 503, въ которомъ говорится, что „хотя земскимъ учрежденіямъ и предоставлено установлять сборы на продовольствіе, для усиленія продовольственнаго капитала, но съ тѣмъ, чтобы сборъ таковой взимался по правиламъ, установленнымъ въ Положеніи о зем. учр. Въ узаконеніяхъ сихъ означены предмемы, на кои земскія учрежденія могутъ налагать сборы для пополненія земскихъ повинностей, какъ обязательныхъ, такъ и необязательныхъ, и нигдѣ не упоминается о правѣ зем. учрежденій, при установленіи сбора на какую-либо потребность, привлекать къ оному одно лишь сословіе, или одинъ какой либо источникъ дохода; напротивъ того, общая смѣта и исчисленный по этой смѣтѣ расходъ удовлетворяется раскладкою его на всѣ источники дохода“.

Затѣмъ, изъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6 ноября 1868 года, за № 10746, по вопросу „объ усиленіи продовольственнаго капитала земства возобновленіемъ сбора съ крестьянъ на обезпеченіе продовольствія“,—говорится, что „дополнительный сборъ запаснаго хлѣба производится не со всѣхъ сельскихъ сословій, какъ предположено Губ. Собраніемъ, а только съ государственныхъ крестьянъ, съ подчиненіемъ которыхъ общему управленію всѣ изданныя для нихъ особыя узаконенія подлежатъ отмѣнѣ, о чемъ будетъ сдѣлано представленіе въ законодательномъ порядкѣ, и что, на основ. ст. 55 врем. прав. для земск. учрежденій, введеніе новыхъ сборовъ на продовольствіе для усиленія продовольственнаго капитала зависитъ отъ земск. учрежденій безъ представленія постановленій ихъ на утвержденіе Министерства, но таковыми сборами, за силою ст. 9 тѣхъ же правилъ, не должны быть облагаемы ревизскія души“.

Наконецъ, по поводу ходатайства одного Уѣзднаго Земскаго Собранія „объ увеличеніи, въ видахъ предотвращенія послѣдствій неурожаевъ, хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ магазинахъ до 3-хъ четвертей ржи и 2 четвертей овса на каждую ревизскую душу,“ въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 14 января 1869 г. за № 343, приведены слѣдующіе мотивы отклоненія этого хо-

датайства; „хлѣбные запасы, имѣющіе назначеніемъ главнымъ образомъ обезпеченіе посѣвовъ, признано достаточнымъ содержать въ опредѣленномъ по закону размѣрѣ, который едва ли было бы удобно увеличивать какъ потому, что содержаніе и освѣженіе даже этого количества часто для крестьянъ обременительно, такъ и потому, что вообще хлѣбные магазины, съ находящимися въ нихъ запасами, представляютъ мертвый капиталъ, который подвергается ежегодной убыли и требуетъ постоянныхъ расходовъ. Для устраненія такихъ неудобствъ разрѣшено крестьянамъ, при извѣстныхъ условіяхъ, обращать запасы въ денежные капиталы. Увеличеніе же нормы запасовъ было бы сопряжено также съ увеличеніемъ обременительности и невыгодъ этого учрежденія, и потому, хотя земству и предоставлено усиливать продовольственныя средства губерніи, но лишь въ денежныхъ капиталахъ, посредствомъ установленія сборовъ,—но не хлѣбныхъ.“

Изъ вышеприведенныхъ справокъ явствуетъ, что хотя земству и предоставлено право учрежденія сборовъ на усиленіе продовольственнаго капитала, но что эти сборы должны быть денежные и падать на всѣ предметы земскаго обложенія, и слѣдовательно, вноситься въ раскладки на общихъ основаніяхъ, и что и въ прежнее время установленіе этихъ сборовъ хлѣбомъ свыше установлен-

ныхъ закономъ нормъ для заполненія хлѣбозапасныхъ магазиновъ сельскихъ обществъ не допускать, а если эти сборы и могли взиматься въ увеличенномъ размѣрѣ съ государственныхъ крестьянъ, то это имѣло мѣсто лишь до времени подчиненія послѣднихъ, по освобожденіи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, общему управленію.

По поводу вышеизложеннаго ходатайства Чернскаго Уѣзднаго Земства Губернская Управа имѣетъ честь объяснить Собранію, что, по ея мнѣнію, хотя изъ вышеприведенныхъ разъясненій существующихъ законоположеній и можно видѣть, что вопросъ объ увеличеніи нормы продовольственныхъ запасовъ не получалъ до сего времени разрѣшенія въ желательномъ смыслѣ, тѣмъ не менѣе поддержаніе ходатайства Чернскаго уѣзда въ настоящее время, когда существующій продовольственный уставъ, въ виду пересмотра, можетъ быть подвергнутъ измѣненіямъ въ законодательномъ порядкѣ, представлялось бы вполнѣ своевременнымъ и крайне желательнымъ.

Нисколько не касаясь вопроса о самой формѣ постановки продовольственнаго дѣла и не входя въ обсужденіе сравнительной выгодности и цѣлесообразности различныхъ способовъ удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ посредствомъ натуральной засыпки или образованія денежныхъ капита-

ловъ, Губернская Управа считаетъ необходимымъ остановить лишь вниманіе Собранія на томъ обстоятельствѣ, что принятая въ дѣйствующемъ уставѣ предѣльная норма продовольственныхъ запасовъ, безразлично при томъ или другомъ способѣ осуществленія продовольственной повинности, представляется во всякомъ случаѣ совершенно недостаточною.

Такое положеніе вполнѣ очевидно даже и въ томъ случаѣ, если смотрѣть на дѣло исключительно съ той, высказанной въ вышеприведенномъ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 343/69 года, точки зрѣнія, что установленные продовольственнымъ уставомъ запасы имѣютъ главнымъ образомъ значеніе обезпеченія посѣвовъ, такъ какъ при наиболѣе распространенной нормѣ крестьянскихъ надѣловъ (въ Тульской губерніи около $^3/_4$ десятины на ревизскую душу въ каждомъ изъ 3-хъ при преобладающей трехпольной системы клиновъ) опредѣленный въ законѣ наивысшій размѣръ хлѣбныхъ запасовъ (8 мѣръ ржи и 4 овса на каждую ревизскую душу) въ неурожайные годы по отношенію къ яровымъ полямъ далеко не обезпечиваетъ и сѣменныхъ потребностей. Если, при этомъ, по отношенію озимыхъ полей установленная въ 8 мѣръ норма ржаныхъ запасовъ и могла бы быть признана достаточною собственно для обсѣмененія надѣльной земли, то, въ то же время, невозможно

не считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что повторяющіеся за послѣднее время весьма нерѣдко недороды хлѣбовъ съ достаточною ясностью указали на положительную необходимость разсчитывать на подобные запасы какъ на средства удовлетворенія не только сѣменныхъ, но и прямо продовольственныхъ нуждъ крестьянскаго населенія.

При сознаніи, такимъ образомъ, недостаточности существующей нормы, въ то же время едва ли возможно признать осуществимымъ устраненіе сопряженныхъ съ такимъ положеніемъ неудобствъ тѣмъ способомъ, который указывается, какъ возможный по существующему закону, вышеприведенными разъясненіями, такъ какъ увеличеніе продовольственныхъ запасовъ посредствомъ общаго земскаго обложенія могло бы еще имѣть мѣсто по отношенію губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, которые, какъ то разъяснено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, хотя въ составленіи ихъ участвовали и не всѣ сословія, должны служить обезпеченіемъ продовольствія *для всѣхъ обывателей губерніи*, (циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 октября 1870 г. № 10187), но усиленіе продовольственныхъ средствъ крестьянскихъ обществъ суммами, собираемыми по общей раскладкѣ со всѣхъ владѣющихъ землею сословій, при томъ, установленномъ закономъ, положеніи, что помощь, оказываемая изъ этихъ общественныхъ за-

пасовъ, можетъ распространяться единственно и исключительно на крестьянское сельское население,—казалось бы должно быть признано вовсе не применимымъ на практикѣ, такъ какъ не имѣло бы никакихъ оснований, идя совершенно въ разрѣзъ съ чувствомъ справедливости.

Признавая по сему въ общемъ приведенное ходатайство Черскаго земства заслуживающимъ уваженія и обращаясь за тѣмъ въ частности къ разсмотрѣнію вопроса объ опредѣленіи самаго размѣра, въ которомъ было бы желательно установить норму крестьянскихъ продовольственныхъ запасовъ, Губернская Управа находитъ, что такую предѣльную норму запасовъ едва ли не было бы болѣе цѣлесообразнымъ пріурочить не къ счету душъ населенія, но къ площади посѣвной земли; такое основаніе, вполнѣ соотвѣтствуя вышепризнанной Правительствомъ главной цѣли продовольственныхъ запасовъ—служить средствами обезпеченія сѣменныхъ нуждъ, въ то же время представлялось бы болѣе предпочтительнымъ, по мнѣнію Управы, еще и потому, что, съ одной стороны, во многихъ мѣстностяхъ въ настоящее время надѣльная земля передѣлена по числу наличныхъ, иногда даже обоего пола, душъ, а съ другой стороны этимъ достигалась бы и бо́льшая уравнительность въ отбываніи продовольственной повинности, ибо, какъ извѣстно, количество надѣльной земли, отведенной на

ревизскую душу, въ отдѣльныхъ селеніяхъ, далеко не одинаково, и при такомъ положеніи въ тѣхъ, наприм., обществахъ, которыя получили такъ называемые даровые надѣлы, обязанность засыпки хлѣба въ одинаковомъ, установленномъ закономъ размѣрѣ, наравнѣ съ обществами получившими надѣлы въ четверо большіе, представляется и при незначительности прежней нормы несправедливою и обременительною по своей неравномѣрности.

При преобладаніи трехпольной системы хозяйства въ Тульской губерніи изъ каждой отведенной въ надѣлъ пахатной десятины засѣвается 1/3 десятины рожью и 1/3 яровымъ хлѣбомъ, а такъ какъ изъ этой послѣдней 1/3 яроваго поля обыкновенно также около 1/3 занимается другими помимо овса растеніями, то можно считать что собственно подъ овесъ поступаетъ около 2/9 десятины, при чемъ на 1 десятину выходитъ сѣмянъ овса около 18 мѣръ и ржи около 9 мѣръ.

Исходя изъ такого разсчета, по мнѣнію Губернской Управы, норма запасовъ овса могла бы быть опредѣлена въ размѣрѣ 4 мѣръ на каждую отведенную въ надѣлъ пахатную десятину земли и въ такомъ же размѣрѣ, т. е. по 4 мѣры съ каждой пахатной десятины земли, могла бы быть, по мнѣнію Управы, установлена и норма запасовъ ржи, такъ какъ, хотя, при вышеприведенномъ основаніи, такой размѣръ запасовъ и представляется нѣ-

сколько бо́льшимъ, нежели требуется собственно для обсѣмененія надѣльныхъ озимыхъ полей, но съ другой стороны, какъ было выше указано, необходимо хотя нѣкоторую часть ржи имѣть въ запасѣ на первоначальныя нужды продовольствія.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что, такъ какъ норма хлѣбныхъ запасовъ, установленная ст. 16 Уст. объ об. нар. прод. изд. 1892 г., на основаніи ст. 21 того же Устава, служитъ мѣриломъ и для образованія денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ, то проектированное выше увеличеніе нормы хлѣбныхъ запасовъ будетъ одинаково достигать цѣли усиленія продовольственныхъ средствъ крестьянскихъ обществъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда общество съ натуральной перешло на денежную продовольственную повинность.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію,—не угодно-ли ему будетъ по настоящему вопросу: *ходатайствовать передъ Правительствомъ объ увеличеніи предѣльной нормы полнаго количества хлѣбныхъ запасовъ, установленнаго ст. 16 Устава объ обезп. народн. прод. изд. 1892 г., въ томъ смыслѣ, чтобы норма эта была опредѣлена по 4 мѣры того и другого хлѣба съ каждой находящейся въ распоряженіи крестьянскаго общества пахатной надѣльной земли.*

XLVII.

По возбужденному Богородицкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопросу о выпискѣ Губернскою Управою для Уѣздныхъ Земствъ медикаментовъ.

Богородицкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ послѣдней очередной сессіи, въ засѣданіи 28 сентября 1897 года, принятъ былъ докладъ Уѣздной Управы „по вопросу объ уменьшеніи расходовъ на медикаменты“ слѣдующаго содержанія.

„Озабочиваясь постояннымъ ростомъ расхода на медикаменты и перевязочный матеріалъ въ Богородицкомъ уѣздѣ, Медицинскій Совѣтъ задался вопросомъ о возможномъ уменьшеніи этого расхода посредствомъ удешевленія выписываемыхъ медикаментовъ. Исходя изъ того положенія, что покупная цѣнность всякаго продукта уменьшается при покупкѣ его большими партіями, при немедленной за него уплатѣ и при покупкѣ его изъ первыхъ рукъ, а не коммиссіоннымъ путемъ, Медицинскій Совѣтъ проектируетъ слѣдующія мѣры:

1) Всѣ уѣзды губерніи соединяются для совмѣстной выписки медикаментовъ изъ однихъ и тѣхъ же фирмъ; 2) Выборъ фирмъ производится Губернской Управой черезъ особое лицо, содержащееся на Губернскій счетъ и имѣющее фармацевтическое образованіе; 3) Условія о цѣнѣ продуктовъ и

времени уплаты производятся Губернской Управой; 4) Продукты выписываются по возможности изъ первыхъ рукъ,—стеклянныя вещи съ стеклянныхъ заводовъ, пробки съ пробочныхъ, сало и спиртъ отъ спеціальныхъ производителей и т. д.; 5) Два раза въ годъ въ Губернскую Управу поступаютъ требованія изъ всѣхъ уѣздныхъ пунктовъ къ опредѣленнымъ срокамъ. Требованія эти Губернская Управа препровождаетъ въ избранныя ею фирмы.

„Фирмы разсылаютъ медикаменты прямо по пунктамъ, присылаютъ счета въ Губернскую Управу и копіи съ нихъ въ соотвѣтствующія Уѣздныя Управы.

„Губернская Управа немедленно уплачиваетъ по счетамъ изъ запаснаго капитала и получаетъ затраченныя ей суммы съ Уѣздныхъ Управъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ безъ % за ссуду.

„На предметъ веденія необходимой переписки и изысканія мѣстъ и способа выписки медикаментовъ и другихъ медицинскихъ принадлежностей при Губернской Управѣ нанимается лицо съ фармацевтическимъ образованіемъ, которое получаетъ жалованья. . . . . и канцелярскихъ. . . . .

„Лицо, это, въ случаѣ сомнѣнія на счетъ доброкачественности продуктовъ, производитъ спеціальныя пробы лѣкарствъ въ лабораторіи или аптекѣ Тульской Губернской больницы.

„Хотя учесть выгоду подобнаго предпріятія въ настоящее время даже и приблизительно невозможно; однако выгода эта несомнѣнно должна быть настолько велика, что съ лихвой окупитъ расходъ на Губернскаго фармацевта. Руководясь, напр., такимъ соображеніемъ, что Богородицкій уѣздъ при затратѣ 8500 руб. на медикаменты теряетъ 2%, только потому, что не имѣетъ возможности оплачивать счеча тотчасъ по полученіи продуктовъ,— принимая далѣе, что при соглашеніи всѣхъ 12 уѣздовъ, доля платы за Губернскаго фармацевта и его дѣлопроизводство, приходящаяся на Богородицкій уѣздъ будетъ не болѣе 120 руб., мы видимъ, что еще до разрѣшенія вопроса о выпискѣ изъ первыхъ рукъ и до ручательства Губернской Управы предъ фирмами за массовую выписку, мы уже оказываемся въ выгодѣ.

„Исходя изъ вышеизложеннаго, Медицинскій Совѣтъ проситъ возбудить вопросъ о совмѣстной выпискѣ медикаментовъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

„До разрѣшенія же вышеизложеннаго вопроса, Управа, совмѣстно съ Медицинскимъ Совѣтомъ, стремилась собственными средствами уменьшить расходъ на медикаменеы и перевязочный матеріалъ, по возможности практикуя также выписку изъ первыхъ рукъ, а не комисіоннымъ путемъ.

„Дѣйствуя въ этомъ направленіи, Управа стала выписывать тѣ медикаменты, пріобрѣтеніе которыхъ изъ заграницы можетъ быть выгоднымъ, отъ фирмы Меркъ въ Дармштадтѣ. Таковые медикаменты, по всему вѣроятію, представляютъ по своей цѣнности ²/₃ всѣхъ выписываемыхъ въ уѣздѣ. Дабы высчитать могущую получиться отъ этого выгоду, Управа оцѣнила счетъ Мерка на медикаменты для II пункта по каталогу Келлера. Счетъ Мерка на сумму 661 марокъ 12 пф., т. е. на сумму 304 руб. 11 коп., разцѣненный по каталогу Келлеръ далъ 423 р. 52 коп. Принимая далѣе во вниманіе, что Келлеръ дѣлаетъ 10 % скидку, а Меркъ 1½ % и что экспедиторскіе расходы на привозку обошлись Управѣ въ 16 % стоимости медикаментовъ, получимъ, что за то же количество медикаментовъ Келлеру пришлось бы уплатить 384 р. 17 коп., а Мерку 347 р. 17 к. и слѣдовательно выписка отъ Мерка дала 8,8 % выгоды сравнительно съ выпиской отъ Келлера.

„Однако, въ виду того, что разсчетъ этотъ произведенъ на счетъ малой цѣнности, Управа считаетъ не лишнимъ произвести подобный же разсчетъ сдѣланный Московскимъ губернскимъ земствомъ.

„Московское земство со счетовъ Московскихъ фирмъ дѣлало скидку 14 %, экспидиторскіе расходы по выпискѣ медикаментовъ ему обошлись только 8 %. Выписка же лекарствъ отъ Мерка

дала выгоду противъ нѣкоторыхъ Московскихъ фирмъ $6^{1}/_{4}$ %, а противъ болѣе дорогихъ—33 %.

„Какъ большая скидка со счетовъ Московскихъ дрогистовъ, такъ и меньшій процентъ экспедиторскихъ расходовъ отчасти зависитъ отъ того, что Московское земство пріобрѣтало медикаменты для уѣздовъ тѣмъ путемъ, какой рекомендуется въ I части нашего доклада, т. е. черезъ Губернскую Управу.

„Руководствуясь тѣми же принципами по отношенію къ выпискѣ перевязочнаго матеріала и аптекарскихъ принадлежностей, Управа пока подъискала: 1) марлю мягкую, по качеству не уступающую той, которую выписывали раньше, на фирмѣ Морокина, въ селѣ Новой Больчихѣ, Костромской губерніи,—высшій сортъ ея стоитъ $4^{3}/_{4}$ коп. за аршинъ,—раньше платилось Феррейну за то же количество 8 коп., а Келлеру 6 к.,—и 2) пробки—на фабрикѣ Гессе, въ Ригѣ, отъ 25 коп. до 50 к. за 1000 штукъ, каковыя раньше пріобрѣтались у Келлеръ отъ 65 к. до 2 руб., или у Феррейна отъ 85 к. до 2 р. 10 коп.

„Приводя эти данныя, Управа еще разъ рѣшается указать Собранію, какое важное значеніе въ дѣлѣ уменьшенія расхода на медицину во всей Тульской губерніи могло бы имѣть лицо спеціально занятое подыскиваніемъ наиболѣе подходящихъ фирмъ.“

Приведенный докладъ Богородицкой Уѣздной Земской Управы былъ ею разосланъ въ Уѣздныя Земскія Управы остальныхъ уѣздовъ Тульской губерніи, для доклада возбужденнаго имъ вопроса Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

Изъ доставленныхъ Уѣздными Управами въ Губернскую Управу свѣдѣній о состоявшихся по немъ постановленіяхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, усматривается слѣдующее:

Новосильское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 9 октября 1897 г., признало „выписку медикаментовъ черезъ посредство Губернской Управы мѣрою полезной лишь въ томъ случаѣ, если покупка медикаментовъ будетъ произведена Губернскою Управою и продаваема по мѣрѣ желанія уѣзднаго земства, сколько таковымъ будетъ это признано выгоднымъ."

Въ докладѣ же Уѣздной Управы высказывается слѣдующее мнѣніе по настоящему вопросу.

„Вопросъ этотъ, столь сложный и еще должнымъ образомъ не выясненный, требуетъ болѣе детальнаго изученія и основательныхъ данныхъ для своего рѣшенія, хотя апріори можно принципіально согласиться, что тѣ основанія, которыя Богородицкое земство приводитъ въ своемъ докладѣ, могутъ значительно удешевить покупную стоимость медикаментовъ; но съ другой стороны, можно опасаться и централизаціи этого дѣла въ губерніи, въ виду

отдаленности, напр., Новосильскаго уѣзда отъ Тулы, въ виду неминуемой переписки, а вслѣдствіе сего и медленности всей операціи. Кромѣ сего Уѣздной Управѣ не ясно созданіе новаго агента, какъ губернскаго фармацевта, которому всетаки придется платить жалованье и обязанности котораго слишкомъ сложны: на него возлагается веденіе всей переписки и изысканіе мѣръ и способовъ выписки медикаментовъ. Эта обязанность, по мнѣнію Уѣздной Управы, не повлечетъ за собою особыхъ трудовъ, ибо мѣста выписокъ могутъ быть извѣстны и безъ него, что же касается до анализа доброкачественности медикаментовъ по всей губерніи, то это врядъ-ли по силамъ одному лицу, а по сему, не останавливаясь пока на рѣшеніи всего вопроса, Управа полагала бы оставить его открытымъ и поручить ей по изученіи всѣхъ условій по сему вопросу доложить о семъ будущему Собранію.“

Алексинское Уѣздное Земское Собраніе, принявъ, въ засѣданіи 30 сентября 1897 г., докладъ Уѣздной Управы, въ которомъ она, между прочимъ довела до свѣдѣнія Собранія, что въ 1897 году выписывала безъ посредства Губернской Управы медикаменты изъ Дармштадта отъ Мерка, перевязочныя средства и другія медицинскія принадлежности по возможности изъ первыхъ рукъ, при чемъ оказалось, что при выпискѣ лекарствъ отъ Мерка,

для 3-хъ медицинскихъ пунктовъ Алексинскаго уѣзда, на сумму 1227 руб. 80 коп. стоимость ихъ, сравнительно съ цѣнами Феррейна въ Москвѣ на тѣ же лекарства, дала выгоду Алексинскому земству 142 р. 21 к.,—постановило: „присоединиться къ мнѣнію Богородицкой Земской Управы о выпискѣ медикаментовъ и другихъ медицинскихъ принадлежностей чрезъ посредство Губернской Управы на указанныхъ въ ея докладѣ условіяхъ и указать на фирму Мерка въ Дармштадтѣ, откуда можно получать, при посредствѣ конторы Вольфъ, въ Москвѣ медикаменты по удешевленной цѣнѣ сравнительно съ цѣнами остальныхъ аптекарскихъ магазиновъ Россіи.“

Каширское Уѣздное Земское Собраніе, согласно принятому имъ, въ засѣданіи 3 сентября 1897 года, докладу Уѣздной Управы, постановило: „1) просить Губернскую Управу взять на себя выписку медикаментовъ и перевязочныхъ матеріаловъ на счетъ губернскаго запаснаго капитала, съ тѣмъ, что Уѣздныя Управы обязаны въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ уплатить выданную имъ безпроцентную ссуду; 2) При согласіи на это Губернскаго Собранія, учредить при Управѣ должность фармацевта, который бы велъ какъ всю переписку, такъ и могъ бы прозводить анализъ сомнительнымъ медикаментамъ.“

Въ упомянутомъ своемъ докладѣ Уѣздная Упра-

ва, между прочимъ, говоритъ, что она предполагала въ минувшемъ году, въ видахъ удешевленія лекарствъ, выписывать ихъ непосредственно изъ заграницы, такъ какъ пріобрѣтеніе отъ производителей удешевляетъ стоимость отъ 20 до 30%, чему служитъ уже доказательствомъ опытъ Чернской и Новосильской Управъ въ нашей губерніи; но что, что къ сожалѣнію, въ этомъ вопросѣ встрѣтилось большое препятствіе въ денежныхъ средствахъ, такъ какъ требуется наличный разсчетъ. „Въ виду того, что въ нашемъ уѣздѣ на лѣкарство тратится до 3000 руб.,"—поясняетъ Уѣздная Управа,—„рѣдко когда касса земства въ состояніи уплатить подобную сумму разомъ. Поэтому, главнымъ образомъ Уѣздная Управа и принуждена была оставить старый способъ выписки отъ русскихъ дрогистовъ, такъ какъ уплата имъ производится по мѣрѣ наличности кассы, обыкновенно въ продолженіе двухъ, трехъ мѣсяцевъ." „Второе сомнѣніе, заставившее Уѣздную Управу обождать выпиской медикаментовъ изъ заграницы,"—говоритъ она далѣе,—„это высказанное даже въ печати нѣкоторыми врачами сомнѣніе въ доброкачественности нѣкоторыхъ присылаемыхъ препаратовъ. Дрогисты, получая изъ заграницы, въ состояніи произвести анализъ подозрительныхъ медикаментовъ, Уѣздная же Управа лишена этой возможности. Какъ Уѣздное Собраніе видитъ изъ доклада Богородицкой

Управы, она предвидѣла оба эти препятствія и ходатайствуетъ, чтобы Губернская Управа выписывала на счетъ своего запаснаго капитала, который и пополняется затѣмъ Уѣздными Управами въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ безъ % за ссуду. Для обезпеченія же въ доброкачественности присылаемыхъ медикаментовъ предполагается учрежденіе должности особаго фармацевта при Губернской Управѣ, который, въ случаѣ сомнѣнія въ доброкачественности продукта, могъ бы производить химическій анализъ.“

Крапивенскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 30 сентября 1897 года, принятъ былъ докладъ Уѣздной Управы: „по вопросу о совмѣстной для всѣхъ уѣздовъ Тульской губерніи выпискѣ медикаментовъ чрезъ Губернскую Земскую Управу,“ въ которомъ она, приведя вышеприведенный докладъ Богородицкой Уѣздной Управы, говоритъ, что она, съ своей стороны, на основаніи увѣнчавшагося уже успѣхомъ опыта ея въ выпискѣ медикаментовъ непосредственно изъ заграницы въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ, находитъ, что задуманное Богородицкимъ Земствомъ предпріятіе должно имѣть несомнѣнный успѣхъ, сопряженный съ значительною выгодою для всѣхъ земствъ какъ въ отношеніи уменьшенія расхода на медикаменты, такъ и въ облегченіи самого способа полученія ихъ вообще, почему осуществленіе этой мѣры является дѣломъ весьма полезнымъ и желательнымъ.“

По этимъ соображеніямъ, Уѣздная Управа предложила Собранію: „высказать свое сочувствіе этой мѣрѣ и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о скорѣйшемъ осуществленіи предлагаемаго Богородицкимъ Земствомъ предпріятія.“

Одоевское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 7 октября 1897 г., принявъ по вопросу, возбужденному Богородицкою Управою, предложеніе своей Уѣздной Управы, постановило: „присоединиться къ ходатайству Богородицкаго Земства.“

Мотивами для этого постановленія послужили слѣдующія соображенія Уѣздной Управы:

„Говорить что либо въ защиту совмѣстной выписки медикаментовъ чрезъ Губернское Земство Управа считаетъ совершенно лишнимъ, такъ какъ дѣло говоритъ само за себя. При совмѣстной выпискѣ Губернское Земство имѣетъ возможность получить медикаменты и другія принадлежности аптеки изъ первыхъ рукъ и даже изъ заграницы съ значительной скидкой. Каждому же Уѣздному Земству въ отдѣльности допустить этого трудно. Одно изъ Уѣздныхъ Земствъ сѣверныхъ губерній сдѣлало въ прошломъ году попытку выписать медикаменты непосредственно отъ Мерка; выписано было на сумму 980 руб., и разница отъ выписки у мѣстныхъ Московскихъ и С.-Петербургскихъ дрогистовъ получилась въ 170 руб., т. е. почти 20%;

но такъ какъ не всѣ медикаменты можно имѣть отъ Мерка, а часть ихъ пришлось брать у мѣстныхъ дрогистовъ, которые, благодаря незначительному требованію земства, не дѣлали никакой скидки, то въ результатѣ разница въ 170 руб. ушла на приплату дрогистамъ. При совмѣстной же выпискѣ чрезъ Губернское Земство такіе случаи не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ въ такомъ случаѣ и русскіе аптекарскіе магазины, въ виду значительности покупки, пойдутъ на всякія соглашенія, почему смѣло можно надѣяться, что всѣ расходы по устройству складовъ при Тульской Губернской Земской Управѣ окупятся какъ лучшимъ качествомъ медикаментовъ, такъ и болѣе дешевой цѣной."

Ефремовская Уѣздная Управа увѣдомила Губернскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію, что вслѣдствіе отношенія Богородицкой Уѣздной Земской Управы, отъ 13 августа 1897 г. за № 2710, Ефремовская Земская Управа представила XXXIII очередному Ефремовскому Земскому Собранію докладъ о выпискѣ медикаментовъ чрезъ Губернскую Земскую Управу, но что Собраніе въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 2 октября, пришло къ рѣшенію: „поручить Уѣздной Управѣ производить выписку медикаментовъ на наличныя деньги, что должно значительно уменьшить расходъ на этотъ предметъ, въ случаѣ же неимѣнія наличныхъ денегъ сдѣлать заемъ на покупку медикаментовъ до четырехъ тысячъ рублей."

Бѣлевская—препроводила въ Губернскую Управу копіи съ постановленія Бѣлевскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 28 октября 1897 года., по настоящему вопросу и съ своего доклада по тому же предмету, изъ которыхъ усматривается, что Бѣлевское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи доклада врача Лазарева по поводу выписки лѣкарствъ изъ заграницы черезъ Тульское Губернское Земство, постановило: „способъ выписки лѣкарствъ оставить прежній".

Мотивами для этого постановленія послужили слѣдующія приведенныя въ докладѣ Уѣздной Управы данныя:

„Опыты выписки лѣкарствъ изъ-заграницы какъ отдѣльными Уѣздными Земствами, такъ и для цѣлой губерніи,"—говоритъ Бѣлевская Уѣздная Земская Управа, „начались сравнительно недавно; но если еще въ 93—94 гг. выгода отъ заграничной выписки достигала 20—25%, то уже къ 96 году эта выгода пала до 7—10%, такъ какъ русскіе дрогисты понизили свои цѣны на лѣкарства. Отдѣльныя Земства на одну и ту же сумму получали различный % выгоды, смотря потому, у какой русской фирмы они покупали раньше и смотря потому, забирали-ли они за наличный разсчетъ или въ долгъ. Прейсъ-куранты различныхъ русскихъ дрогистовъ разнятся между собой весьма значительно,—на нѣкоторыя лѣкарства до 300%.—

и при этомъ при наличномъ разсчетѣ фирмы считаютъ по оптовому прейсъ-куранту, который разнится отъ дробнаго прейсъ-куранта на 12—15% и болѣе. Бѣлевское Земство, уплачивая деньги тотчасъ по полученіи товара, имѣетъ свои лѣкаства по цѣнамъ оптоваго прейсъ-куранта. При выпискѣ изъ-за границы нужно принять во вниманіе, что нѣкоторыя масла, всѣ галеновые препараты и всѣ лѣкарства, превращенныя въ порошокъ (pulvis opii) запрещены къ ввозу въ Россію; слѣдовательно, при выпискѣ изъ за границы эти вещества нужно все таки выписывать у Русскихъ дрогистовъ. Впрочемъ, выписка лѣкарствъ отъ заграничной фирмы Мерка производится черезъ русскаго представителя фабрики Вальха, которому можно посылать полные каталоги лѣкарствъ. Тѣ вещества, которыя нельзя выписывать отъ Мерка, Вальхъ покупаетъ у русскихъ дрогистовъ и присылаетъ эти товары вмѣстѣ съ выписанными изъ за границы. Товары эти Вальхъ покупаетъ у Дункера (Москва)“.

Приводя за тѣмъ списокъ болѣе дорогихъ лѣкарствъ прошлогодшей выписки, съ показаніемъ цѣнъ Эрманса и Мерка, Уѣздная Управа дѣлаетъ выводъ, что при выпискѣ отъ Мерка получилось бы выгоды 95 р. 42 к., а на всю сумму 1318 р. прошлогодней выписки —135 р. или 10%.

„Въ числѣ 1318 р. 68 к.,“—продолжаетъ Уѣздная Управа,—„63 р. 52 к. стоитъ перевозка и упаковка, или около 5%; изъ письма же представителя Мерка видно, что пересылка и упаковка отъ Мерка стоитъ около 10% или сравнительно съ выпиской отъ Эрманса не 63 р. 52 к., а 127 р. 4 к., слѣдовательно, изъ 135 руб. выгоды нужно вычесть еще 63 р. 52 к. перевозки (сравнительно съ Эрмансомъ); остается выгоды въ 71 р. 50 к. или выгоды приблизительно въ 5—5,5%; но выгода эта еще сомнительна. Выгода при выпискѣ въ большихъ количествахъ товаровъ на всю губернію все таки не подымется выше 6%. Такъ какъ Бѣлевское Земство тратитъ на лѣкарства около 2500 руб. въ годъ, то земство можетъ разсчитывать выгадать отъ 120 до 150 р. въ годъ; если лѣкарства будутъ выписываться чрезъ Губернскую Земскую Управу, то вся выгода уйдетъ на содержаніе провизора при Губернскомъ Земствѣ. Если же Земская Управа будетъ выписывать лѣкарства сама, то получитъ только одно неудобство — запаздываніе въ полученіи лѣкарствъ (2—3 мѣсяца), почему придется покупать временно лѣкарства въ мѣстной аптекѣ и значительно переплачивать. Затѣмъ земство взамѣнъ испытанныхъ галеновыхъ препаратовъ Эрманса будетъ получать сомнительные препараты Дункера. Есть надежда, что въ виду немедленнаго платежа за товары

Эрмансу, Эрмансъ изъ оптоваго прейсъ-куранта уступитъ Бѣлевскому Земству еще 3—5%. Выгода выписки изъ за границы и при томъ черезъ Губернское Земство будетъ только для тѣхъ Земствъ, которыя берутъ товары въ долгъ и платятъ потому значительно дороже. При уступкѣ 3—5% Эрмансомъ мы будемъ получать товары весьма дешево и при томъ хорошіе галеновые препараты лабораторіи Эрманса, химически чистыя вещества, въ оригинальной упаковкѣ фабрики Мерка, и будемъ получать ихъ несравненно скорѣе, чѣмъ отъ Мерка непосредственно".

Епифанская Уѣздная Земская Управа въ своемъ докладѣ по возбужденному Богородицкою Уѣздною Земскою Управою вопросу доложила Уѣздному Земскому Собранію, что „подобный вопросъ по предложенію Губернской Управы уже былъ обсуждаемъ въ 1891 г., на XXXII очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, которымъ оно было отклонено, и что Епифанской Управой выписка лекарствъ непосредственно отъ Мерка практиковалась и въ минувшемъ 1897 г.". Епифанское Уѣздное Земское Собраніе, постановленіемъ, состоявшимся въ сѣданіи 19 сентября 1897 года, передало докладъ Уѣздной Управы на обсужденіе Врачебно-Санитарнаго Совѣта и поручило управѣ постановленіе послѣдняго препроводить въ Богородицкую Управу.

Веневское Уѣздное Земское Собраніе, въ 3,

вечернемъ засѣданіи 11 октября 1897 г., отклонило упомянутое предложеніе Богородицкой Уѣздной Земской Управы, въ *Тульскомъ*-же-настоящій вопросъ обсужденію не подвергался.

Наконецъ, **Черпскому** Уѣздному Земскому Собранію представленъ былъ Уѣздною Управою по настоящему вопросу докладъ, въ которомъ она объясняетъ, что она, съ своей стороны, не можетъ согласиться со взглядами Богородицкой Уѣздной Управы, высказанными въ вышеприведенномъ докладѣ, и приводитъ слѣдующіе мотивы въ подтвержденіе своего мнѣнія. 1) „Передача всѣхъ заказовъ на медикаменты въ Губернскую Управу неминуемо вызоветъ задержку въ полученіи товара; 2) трудно предположить, чтобы въ Губернской Управѣ нашлись средства для немедленной оплаты счетовъ дрогистовъ, такъ какъ для этого потребуется до 50000 руб.; 3) при разсчетѣ за товаръ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ всѣ дрогисты поставляютъ медикаменты на самыхъ выгодныхъ условіяхъ, при значительной скидкѣ. Такимъ образомъ, если дѣйствительно Уѣздныя Управы въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня полученія товара могутъ оплачивать свои счета, — онѣ и при непосредственныхъ сношеніяхъ имѣютъ возможность получать медикаменты на самыхъ выгодныхъ условіяхъ. Что касается найма Губернскою Управою особаго фармацевта для руководства выпиской и анализа ме-

дикаментовъ, то въ наймѣ врядъ ли можетъ явиться надобность, ибо анализъ медикаментовъ всегда можно произвести въ мѣстныхъ городскихъ аптекахъ, для производства же сношеній съ дрогистами вполнѣ достаточно обыкновеннаго писца".

По этимъ соображеніямъ Черская Управа предложила своему Собранію: „ходатайства о сосредоточеніи выписки медикаментовъ для всѣхъ уѣздовъ Тульской губерніи въ Губернской Управѣ—не возбуждать."

Уѣздное же Земское Собраніе, въ засѣданіи 6-го октября 1897 г., во 1-хъ,—приняло докладъ Уѣздной Управы и, во 2-хъ,—признало желательнымъ устройство склада медикаментовъ при Губернской Управѣ, но съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтеніе таковыхъ было по возможно удешевленной цѣнѣ и, во всякомъ случаѣ, не выше той стоимости, по каковой медикаменты пріобрѣтались Черскимъ земствомъ при непосредственной выпискѣ изъ заграницы, и просить Губернскую Управу предварительно окончанія вопроса въ положительномъ смыслѣ, представить уѣздному земству свой проектъ или соображенія."

Изъ вышеприведенныхъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній видно, что только 4 изъ нихъ изъявили безусловно свое согласіе на выписку медикаментовъ чрезъ Губернскую Управу согласно проекту Богородицкой Уѣздной Управы хотя, од-

нако, одно изъ нихъ, а именно Одоевское, идетъ въ своемъ мнѣніи о пользѣ и значеніи мѣры еще далѣе Богородицкаго земства, предполагая возможнымъ даже устройство складовъ для медикаментовъ при Губернской Земской Управѣ, каковой вопросъ уже неоднократно возбуждался въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, при чемъ всегда выяснялось, что при губернской земской больницѣ не имѣется даже мѣста на устройство такого склада, а на постройку его нѣтъ денегъ. Изъ остальныхъ 8 Уѣздныхъ Земскихъ Собраній три безусловно отклонили проектъ Богородицкаго земства, одно вовсе его не обсуждало, другое хотя и невысказалось спеціально по этому проекту, но обсуждало вопросъ о совмѣстной со всѣми уѣздами выпискѣ медикаментовъ еще ранѣе, а именно въ 1896 году и предложеніе о принятіи упомянутаго способа выписки медикаментовъ отконило и, наконецъ, 2 Уѣздныхъ Земскихъ Собранія, именно: Чернское и Новосильское, хотя и признали въ принципѣ проектируемый способъ выписки медикаментовъ желательнымъ, но съ такими оговорками, что выполненіе самаго проекта — по отношенію ко 2-му изъ нихъ представляется прямо невозможнымъ, а къ 1-му — могущимъ вызвать на практикѣ значительныя затрудненія.

При такомъ разномысліи уѣздныхъ земствъ по настоящему вопросу Губернская Управа полагала бы совершенно невозможнымъ принятіе способа

выписки медикаментовъ проектированнаго Богородицкимъ уѣзднымъ земствомъ, но имѣя въ виду, что мнѣнія нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, не согласившихся въ настоящее время съ этимъ проектомъ, быть можетъ, даже въ скоромъ времени могутъ и измѣниться въ его пользу и что въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи вопросъ по этому же предмету неоднократно возбуждался въ той или иной формѣ, Губернская Управа находитъ полезнымъ выяснить, по возможности, въ настоящемъ докладѣ, тѣ неудобства предлагаемаго Богородицкимъ земствомъ проекта, которыя представились бы даже и въ томъ случаѣ, если бы всѣ или хотя бы бо̀льшая часть уѣздовъ согласилась съ этимъ проектомъ.

Обращаясь къ существу вопроса, Губернская Управа, конечно, не можетъ не согласиться съ правильностью того положенія, что при общей, массовой выпискѣ медикаментовъ и аптерскихъ припасовъ и принадлежностей для Уѣздныхъ Земствъ должна бы получиться нѣкоторая экономія, но въ то же время Губернская Управа убѣждена, что, во первыхъ, размѣръ этой экономіи окажется на практикѣ гораздо меньшимъ, чѣмъ предполагаютъ его тѣ Уѣздныя Земства, которыя выразили желаніе производить выписку означенныхъ предметовъ черезъ Губернскую Управу и, во вторыхъ, что нѣкоторыя практическія неудобства связанныя съ та-

кимъ способомъ полученія медикаментовъ на столько значительны, что дѣлаютъ примѣненіе этого способа по меньшей мѣрѣ для земства невыгоднымъ. Говоря о преувеличенныхъ надеждахъ на размѣръ экономіи, ожидаемой нѣкоторыми Уѣздными Земствами отъ примѣненія проектируемаго способа выписки медикаментовъ, Губернская Управа находитъ полезнымъ привести совершенно справедливое замѣчаніе по этому предмету, сдѣланное въ докладѣ Бѣлевской Уѣздной Управы которая говоритъ, „что если еще въ 1893—94 гг. выгода отъ заграничной выписки лѣкарствъ достигала 20—25%, то уже къ 1896 г. эта выгода пала до 7—10%, такъ какъ русскіе дрогисты понизили свои цѣны на лѣкарства.“ Далѣе та же Уѣздная Управа исчисляетъ, что при сдѣланной ею въ прошломъ (1896) году выпискѣ лекарствъ на сумму 1318 р. 68 к. изъ столицы, если бы она была сдѣлана отъ Мерка (изъ Дармштата) получилось бы выгоды приблизительно 5—5,5% и что выгода отъ выписки этихъ товаровъ въ большемъ количествѣ на всю губернію „все таки не подымется выше 6%.“ Губернская Управа, съ своей стороны, полагаетъ что такой разсчетъ Бѣлевской Управы весьма близокъ къ истинѣ, ибо почти совпадаетъ съ тѣмъ исчисленіемъ означенной выгоды, которое сдѣлано Московскимъ Губернскимъ Земствомъ на основаніи опыта, произведеннаго имъ въ большихъ размѣрахъ, т. е. при

пріобрѣтеніи медикаментовъ для уѣздовъ непосредственно отъ Мерка, какъ это сообщается въ докладѣ Богородицкой Уѣздной Земской Управы, когда эта выгода полученная Московскимъ Земствомъ сводится къ 6¼% передъ выпиской отъ нѣкоторыхъ московскихъ фирмъ и къ 33% передъ выпиской отъ нѣкоторыхъ болѣе дорогихъ фирмъ. Не касаясь этого послѣдняго размѣра выгоды, такъ какъ Губернская Управа не усматриваетъ никакой надобности обращаться къ выпискѣ медикаментовъ отъ наиболѣе дорогихъ фирмъ въ то время, когда существуютъ и недорогія, доставляющія медикаменты вполнѣ удовлетворительнаго качества, что уже испытано и Губернскою Управою и нѣкоторыми Уѣздными, а останавливаясь на выгодѣ въ 6¼%, полученной Московскимъ Земствомъ, по сравненію сдѣланной ею выписки отъ Мерка съ каталогами недорогихъ русскихъ фирмъ, Губернская Управа считаетъ необходимымъ объяснить, что эта сравнительно небольшая выгода, которая по соображенію съ размѣромъ суммы, расходуемой всѣми Уѣздными и Губернскимъ Земствами и составляющей, приблизительно 48 т. р., дастъ на всю губернію до 3000 руб., сведется къ совершенно ничтожной, если принять въ разсчетъ тѣ расходы, которые должно будетъ понести Тульское Земство для примѣненія рекомендуемаго Богородицкимъ Земствомъ способа выписки медикаментовъ. На-

чать съ того, что у Губернскаго Земства положительно нѣтъ такихъ капиталовъ, изъ которыхъ оно могло бы уплачивать какія либо суммы за счетъ Уѣздныхъ Земствъ безъ взиманія за нихъ %, хотя бы только въ теченіе 3 мѣсяцевъ. Такимъ образомъ, принимая въ соображеніе, что, въ среднемъ, для выписки медикаментовъ и разныхъ аптекарскихъ припасовъ для всѣхъ уѣздовъ (не считая выписки собственно для потребностей губернской земской больницы и психіатрическаго ея отдѣленія) потребуется ежегодно уплачивать на означенный предметъ изъ суммъ губернскаго земства около 48 т. руб. и платежъ этихъ денегъ производить въ 2 срока, такъ какъ единовременная выписка для уѣздовъ всей годовой пропорціи требующихся для нихъ медикаментовъ и аптекарскихъ матеріаловъ представлялась бы для нихъ совершенно неудобною и что послѣ каждой изъ означенныхъ 2-хъ полугодовыхъ выписокъ этихъ предметовъ потребовалось бы возмѣстить % на израсходованную на эти выписки сумму, считая по $3^3/_4$% годовыхъ, всего за 6 мѣсяцевъ до 900 руб., вышепоказанная выгода должна уменьшиться до 2100 руб.; но засимъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что значительная часть этой выгоды необходимо должна будетъ уйти на расходы уѣздныхъ земствъ по платежу ими % за остальные 6 мѣсяцевъ года на затраченныя для нихъ по той же выпискѣ меди-

каментовъ суммы губернскаго земства, такъ какъ изъ практики уѣздныхъ земствъ извѣстно, что значительная ихъ часть уплачиваетъ по счетамъ дрогистовъ обыкновеноо не ранѣе конца года, а иногда и позже. Если же Уѣздныя Управы будутъ обезпечены полученіемъ медикаментовъ черезъ Губернское Земство и на средства Губернскаго Земства хотя и временно, то вполнѣ позволительно разсчитывать, что нѣкоторыя изъ нихъ будутъ уплачивать за получаемые ими медикаменты съ еще меньшею аккуратностью, чѣмъ въ настоящее время, послѣдствіемъ чего неизбѣжно должно будетъ явиться постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ увеличеніи % слѣдующаго съ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ за допускаемыя ими просрочки въ платежѣ слѣдующихъ съ нихъ денегъ, при чемъ, по всей вѣроятности, этотъ повышенный размѣръ процента будетъ уже ни какъ не менѣе 6 (равняющагося предполагаемому размѣру выгоды отъ проектированнаво способа выписки медикаментовъ), а быть можетъ даже и болѣе, такъ какъ при затруднительномъ денежномъ положеніи многихъ Уѣздныхъ Земствъ повышеніе размѣра % за пользованіе ссудой изъ губернскихъ земствъ до 6 можетъ представиться весьма недостаточнымъ побудительнымъ средствомъ къ скорѣйшему возмѣщенію уѣздными земствами внесенныхъ за ихъ счетъ платежей. Такимъ образомъ выгода, ожида-

емая отъ проектированнаго способа выписки медикаментовъ можетъ оказаться если не вполнѣ проблематичной, то настолько ничтожной, что въ лучшемъ случаѣ едва ли достаточной не только для оплаты большаго жалованья специальному фармацевту, который дѣйствительно требуется для проектируемой операціи, но даже и простому писцу.

При этомъ, кромѣ того, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что если полученіе лѣкарствъ изъ за границы вообще происходитъ значительно медленнѣе, чѣмъ полученіе ихъ отъ русскихъ дрогистовъ, что объясняется, главнымъ образомъ, медлительностью процедуры выполненія разныхъ таможенныхъ формальностей, а иногда совершенно непредвидѣнно задерживаются и на болѣе долгое время вслѣдствіе возникающихъ при таможенномъ осмотрѣ недоразумѣній (что пришлось испытать и Губернской Управѣ), то полученіе изъ за границы чрезъ посредство Губернской Управы хотя и немного, но во всякомъ случаѣ еще болѣе замедлитъ это полученіе, вслѣдствіе чего тѣ дополнительные заборы лѣкарствъ—не только у столичныхъ, но даже и у провинціальныхъ дрогистовъ и аптекъ, которые обыкновенно производятся частью вслѣдствіе недосмотровъ при составленіи годовыхъ или полугодовыхъ требованій, а главнымъ образомъ вслѣдствіе замедленія въ доставкѣ выписанныхъ изъ столицы или, тѣмъ паче, изъ за границы матерья-

ловъ, только усилятся и еще болѣе умалятъ ту незначительную долю выгоды, къ которой въ концѣ концовъ сведется вся предположенная отъ вновь проектированнаго способа выписки медикаментовъ выгода. Въ конечномъ же результатѣ, предполагая даже, что всѣ ординарные и экстраординарные проценты, которые потребуются наложить на Уѣздныя Земства за временное пользованіе ими суммами Губернскаго Земства по выпискѣ медикаментовъ и будутъ постепенно выплачены Губернскому Земству, по мнѣнію Губернской Управы, едва ли даже получится какая либо выгода отъ проектированной операціи даже для тѣхъ Уѣздныхъ Земствъ, которыя вслѣдствіе своего хроническаго безденежья волей неволей будутъ держаться вновь проектированнаго способа выписки медикаментовъ, такъ какъ онъ неизбѣжно приведетъ къ накопленію затяжныхъ долговъ Губернскому Земству и связанныхъ съ этимъ начетовъ. Если-же установить правиломъ, что просрочка въ уплатѣ Уѣздными Земскими Управами далѣе извѣстнаго срока,—положимъ 6-мѣсячнаго,—внесенныхъ за нихъ Губернскою Управою платежей по выпискѣ медикаментовъ лишаетъ ихъ права на дальнѣйшее пользованіе этимъ способомъ выписки ихъ, то можно быть увѣреннымъ въ томъ, что въ самомъ скоромъ времени примѣненіемъ этого способа пользовалось бы едвали болѣе 2—3 Уѣздныхъ Земствъ, при чемъ, конечно, всѣ расходы по выпискѣ и содержанію фармацевта легли бы толь-

ко на нихъ однихъ и, конечно, еще болѣе уменьшили бы вышеисчисленную выгоду отъ проектированной операціи.

На основаніи вышеприведенныхъ свѣдѣній и соображеній, Губернская Управа полагала бы, что *предложеніе Богородицкаго Уѣзднаго Земства, поддержанное Уѣздными Земствами: Алексинскимъ, Каширскимъ, Крапивенскимъ и Одоевскимъ, о совмѣстной выпискѣ медикаментовъ чрезъ посредство Губернской Управы, согласно проекту, предложенному Богородицкимъ Уѣзднымъ Земствомъ, слѣдовало бы отклонить*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены:
Павловъ
А. Бортфельдъ.
Бар. Боде.
Н. Торопчаниновъ.

XLVIII.

По ходатайству Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ Рудневскому сельскому обществу ссуды въ размѣрѣ 1000 р. на постройку зданія для школы.

Тульское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи въ засѣданіи 29 октября 1897 г. доклада Уѣздной Управы: „по ходатайству Рудневскаго сельскаго общества о выдачѣ ссуды на постройку зданія для школы въ с. Рудневѣ,“ согласно ея предложенія, постановило: „ходатайствовать о выдачѣ таковой ссуды, въ размѣрѣ 1000 руб., на 10 лѣтъ изъ суммъ губернскаго земства, за ручательствомъ уѣзднаго земства.“

Упомянутый докладъ Уѣздной Управы слѣдующаго содержанія:

„Г. земскій начальникъ 3-го участка сообщилъ Уѣздной Земской Управѣ ходатайство Рудневскаго сельскаго общества о выдачѣ ссуды на постройку зданія школы въ с. Рудневѣ и при этомъ объяснилъ, что означенное сельское общество, въ виду ветхости имѣющагося въ с. Рудневѣ зданія школы, предположило постройку новаго зданія при помощи попечительницы школы княгини Оболенской. Новое зданіе школы предполагается весьма обширнымъ. Она будетъ имѣть двѣ классныхъ комнаты, имѣющихъ—одна 108 кв. арш., а другая—

88 кв. арш., при высотѣ въ $4^1/_2$ арш., особую комнату для раздѣванія учениковъ и храненія ихъ верхняго платья во время классныхъ занятій - въ 54 кв. арш., квартиру учительницы изъ двухъ комнатъ и кухню. Все зданіе предполагается деревянное, подъ желѣзною крышею. Стоимость постройки всего зданія составляетъ сумму около 3000 руб. Общество ходатайствуетъ о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 1000 руб., остальныя же деньги частію собраны крестьянами и частію пожертвованы кн. Оболенскою. Выстроить зданіе предполагается на землѣ, принадлежащей княгинѣ Оболенской, которая прислала въ Уѣздную Земскую Управу заявленіе о томъ, что она отдаетъ изъ принадлежащаго ей имѣнія при с. Рудневѣ Рудневскому сельскому обществу безвозмездно участокъ земли въ количествѣ около 200 квадр. саж., для устройства на этой землѣ школы, при условіи, что если означенная школа, по какимъ-либо независящимъ отъ нея причинамъ, перестанетъ существовать, то она предоставляетъ въ такомъ случаѣ себѣ или наслѣдникамъ своимъ право на возвращеніе означеннаго участка земли. Ходатайство о выдачѣ ссуды уже было возбуждено г. земскимъ начальникомъ и княгинею Оболенскою предъ Губернской Земской Управой, но ходатайство это не было удовлетворено между прочимъ и потому, что

для такой ссуды требуется ручательство со стороны уѣзднаго земства.

„Просимая Рудневскимъ сельскимъ обществомъ ссуда не можетъ быть выдана Уѣздною Управою изъ суммъ уѣзднаго земства за неимѣніемъ для того спеціальныхъ капиталовъ. Губернскимъ же Земскимъ Собраніемъ въ прошломъ году постановлено выдавать изъ запасно-резервнаго губернскаго капитала въ ссуды на постройку школъ до 12 тысячъ рублей въ годъ, распредѣляя этотъ кредитъ по одной тысячѣ руб. на каждый изъ уѣздовъ губерніи. Условіемъ для выдачи такихъ ссудъ признано ручательство уѣзднаго земства въ возвратѣ ссуды, устройство школы по плану соотвѣтствующему установленнымъ для зданій школъ нормальнымъ требованіямъ и, наконецъ, чтобы школа была устроена на землѣ принадлежащей земству или мѣстному крестьянскому обществу. Въ этомъ отношеніи проектъ зданія Рудневской школы даже превышаетъ установленныя для школъ требованія, но земля для постройки школы должна быть уступлена кн. Оболенской по нотаріальному акту и общество должно принять на себя формальное обязательство въ своевременной уплатѣ ссуды подъ гарантіей въ исполненіи этого обязательства уѣзднаго земства. Ссуда можетъ быть выдана срокомъ на 10 лѣтъ.

„Вполнѣ сочувствуя устройству новаго, очень

хорошаго, зданія школы въ с. Рудневѣ, соотвѣтствующей нуждѣ мѣстнаго населенія въ образованіи, Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію: 1) поручить Управѣ возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о выдачѣ ссуды въ 1000 р. на 10 лѣтъ Рудневскому сельскому обществу, послѣ полученія отъ этого общества формальнаго обязательства въ своевременномъ возвращеніи ссуды и послѣ передачи кн. Оболенской участка земли для постройки школы Рудневскому сельскому обществу по нотаріальному акту и 2) принять предъ губернскимъ земствомъ отвѣтственность за исправный своевременный возвратъ означенной ссуды."

Приведя изложенное ходатайство Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что по правиламъ, утвержденнымъ Собраніемъ въ прошломъ году относительно операціи выдачи ссудъ населенію на устройство помѣщеній сельскихъ начальныхъ училищъ, ссуды могутъ выдаваться только на постройку такихъ зданій, которыя проектируется возвести на землѣ, принадлежащей земству или сельскому обществу. Далѣе по вносимымъ въ нынѣшнемъ году на усмотрѣніе Собранія измѣненіямъ въ правилахъ выдачи ссудъ, послѣднія допускаются и на зданія, возводимыя на арендованной по нотаріальному акту на срокъ не менѣе 36 лѣтъ землѣ. Между тѣмъ въ ходатайствѣ Тульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія испрашивается

ссуда на постройку зданія, возводимаго на землѣ владѣлицы кн. Оболенской, при чемъ срокъ, на который владѣлицей предполагается уступить крестьянамъ землю подъ школу не указанъ. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что въ ходатайствѣ Тульскаго Уѣзднаго Земства соблюдены всѣ остальныя условія полученія ссудъ на постройку школьныхъ зданій отъ губернскаго земства и что ссуда испрашивается на зданіе, вполнѣ отвѣчающее нормальнымъ требованіямъ школьныхъ зданій, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію—*поручить ей удовлетворить ходатайство Тульскаго Уѣзднаго Земства въ томъ случаѣ, если крестьянами с. Руднева будетъ заключенъ съ кн. Оболенской нотаріальный актъ объ уступкѣ ею первымъ земли подъ школу на срокъ не менѣе 36 лѣтъ и если въ распоряженіи Управы окажутся суммы запасно-резервнаго капитала, изъ котораго предполагается выдавать ссуды.*

XLIX.

По ходатайству Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ отпускѣ 1000 руб. на устройство школьныхъ помѣщеній въ Косаревѣ и Полянкахъ.

Новосильскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа для доклада Губернскому Земскому Собранію, въ утреннемъ

засѣданіи 10 октября 1897 г., принято было предложеніе предсѣдателя Училищнаго Совѣта М. С. Сухотина и и. д. земскаго начальника 5 участка Н. А. Руднева объ исходатайствованіи у Тульскаго Губернскаго Земства одной тысячи рублей на устройство школьныхъ помѣщеній въ Косаревѣ и Полянкахъ въ виду ветхости настоящихъ зданій.

Сообщая объ этомъ, Новосильская Уѣздная Земская Управа приложила копію съ отношенія по этому вопросу Новосильскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, въ которой, на основаніи своего постановленія отъ 6 сентября 1897 г., Училищный Совѣтъ проситъ Новосильское Уѣздное Земское Собраніе „ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ для устройства помѣщеній для земскихъ школъ въ 2 названныхъ селеніяхъ по 500 руб. на каждую, такъ какъ настоящія училищныя помѣщенія пришли въ ветхость и оказываются слишкомъ тѣсными по своимъ размѣрамъ для значительнаго числа учащихся“.

Докладывая о вышеизложенномъ ходатайствѣ Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ прошломъ году по докладу коммиссіи по народному образованію Губернское Земство признало цѣлесообразнымъ приходить на помощь уѣзднымъ земствамъ и сельскимъ обществамъ въ дѣлѣ постройки новыхъ зданій только

выдачею ссудъ изъ запасно-резервнаго капитала. Кромѣ того, въ томъ же году были утверждены и правила выдачи ссудъ. Въ нынѣшнемъ году коммиссія по народному образованію предлагаетъ Собранію ввести въ указанныхъ правилахъ нѣкоторыя измѣненія. Однако, какъ по правиламъ, утвержденнымъ въ прошломъ году, такъ и по тѣмъ, которыя вносятся на разсмотрѣніе Собранія въ нынѣшнемъ, ссуда изъ капитала губернскаго земства можетъ быть получена при гарантіи ея возврата Уѣзднымъ Земствомъ и условіи соблюденія другихъ утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ требованій. Между тѣмъ въ ходатайствѣ Новосильскаго Земства, съ одной стороны, не представляется яснымъ—въ какой формѣ (ссуды или безвозвратнаго пособія) желательно означенному земству получить просимую имъ отъ Губернскаго Земства сумму, съ другой, не указывается на согласіе уѣзднаго земства гарантировать возвратъ полученной суммы и соблюдать по отношенію къ ней всѣ утвержденныя Губернскимъ Собраніемъ правила. Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію *разсмотрѣніе ходатайства Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отложить до представленія имъ болѣе полныхъ свѣдѣній по возбужденному вопросу.*

L.

По ходатайству крестьянина сельца Протопопова, Тульскаго уѣзда, Егора Назарова Вдовьева о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія у него 28 іюня 1892 года строенія.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1897 года Губернскою Земскою Управою было получено отъ крестьянина с-ца Протопопова Егора Назарова Вдовьева адресованное на имя Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія прошеніе слѣдующаго содержанія:

„Бывшимъ 28 іюня 1892 г. пожаромъ уничтожено все принадлежащее мнѣ строеніе, каковое было застраховано въ Тульскомъ взаимномъ страхованіи въ суммѣ 159 р. и въ страховомъ обществѣ „Надежда" въ суммѣ 400 руб.; съ страховаго общества Надежда страховую премію я получилъ, но взаимное страхованіе отказало мнѣ въ выдачѣ преміи, ссылаясь на то, что я безъ согласія его застраховалъ въ другомъ страхованіи. По закону вовсе не требуется согласія одного страховаго общества для застрахованія въ другомъ страховомъ обществѣ, а обязано вознаградить убытки въ количествѣ, какомъ застраховано; въ томъ только случаѣ страховое общество можетъ отказать въ вознагражденіи за убытки, если установится, что произошелъ поджогъ, но въ моемъ дѣлѣ судебнымъ слѣдствіемъ установ-

лено, что поджога не было и во всякомъ случаѣ не выдало бы мнѣ страховое общество „Надежда" страховой преміи 400 рруб.—Я же около 30 лѣтъ платилъ страховую премію во взаимное страхованіе, но за сгорѣвшее мое имущество страхованіе мнѣ отказало въ выдачѣ преміи, ссылаясь на застрахованіе въ другомъ обществѣ. Такая ссылка не заслуживаетъ никакого уваженія и этой ссылкой взаимное страхованіе уклоняется отъ вознагражденія, каковое оно обязано было мнѣ сдѣлать. Въ виду изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Тульское Губернское Земское Собраніе обратить вниманіе на мое ходатайство, выдать мнѣ страховую премію въ размѣрѣ 159 рублей."

По содержанію означеннаго прошенія Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію слѣдующія свѣдѣнія:

Строенія просителя Вдовьева, которыя уничтожены пожаромъ 28 іюня 1892 года, при включеніи ихъ въ страховой списокъ въ 1891 г., были оцѣнены въ 290 руб., а именно: изба въ 50 рублей, сѣни въ 20 руб., горница въ 160 руб. и дворъ въ 60 руб.; на страхѣ же земства эти постройки состояли по нормальной оцѣнкѣ въ 60 руб. и по особой оцѣнкѣ въ суммѣ 99 руб., при чемъ по последней оцѣнкѣ за нихъ въ размѣрѣ 2 р. 97 к. были внесены Вдовьевымъ 27 февраля 1892 года

платежи. Означенныя строенія, какъ оказалось при освидѣтельствованіи мѣстнымъ земскимъ страховымъ агентомъ пожара, кромѣ того были застрахованы въ страховомъ обществѣ С.-Петербургской компаніи „Надежды“ на срокъ 31 января 1892—1893 г., о каковомъ застрахованіи, вопреки ст. 14 Высоч. утв. Полож. о вз. зем. страх., ни владѣльцемъ строеній, ни правленіемъ означеннаго общества не было сообщено Губернской Управѣ, вслѣдствіе чего Губернская Управа просила правленіе упомянутаго общества сообщить свѣдѣнія о застрахованіи въ этомъ обществѣ строеній; отношеніями отъ 24 іюня и 3 октября 1892 г. правленіе означеннаго общества увѣдомило, что сгорѣвшія строенія Вдовьева дѣйствительно состояли на страхѣ этого общества въ 400 рублей и что за нихъ выдано Вдовьеву пожарное вознагражденіе въ размѣрѣ полной страховой суммы 400 рублей.

Во время переписки съ означеннымъ страховымъ обществомъ, при отношеніи Тульской Уѣздной Земской Управы отъ 17 августа за № 1257 Губернскою Управою было получено прошеніе Вдовьева, ходатайствовавшаго о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія. Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа, принявъ во вниманіе: 1) что сгорѣвшія строенія Вдовьева были застрахованы въ частномъ обществѣ въ суммѣ значительно превышающей вышеупомянутую земскую оцѣнку; 2) что,

такимъ образомъ, это страхованіе въ частномъ обществѣ, по точному смыслу ст. 13 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, не можетъ считаться дополнительнымъ, а должно быть признано допускаемымъ ст. 8 означеннаго Положенія самостоятельнымъ страхованіемъ въ частномъ обществѣ, и—3) что пожарное вознагражденіе Вдовьеву этимъ обществомъ уже назначено въ полномъ размѣрѣ страховой суммы, такъ что выдача отъ земства Вдовьеву вознагражденія являлась бы уже запрещаемою закономъ двойною выдачею, — постановленіемъ своимъ отъ 27-го минувшаго октября 1892 года опредѣлила: 1) ходатайство просителя Вдовьева о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по нормальной и особой оцѣнкамъ за сгорѣвшія строенія, которыя не могли состоять на страхѣ земства, оставить безъ удовлетворенія; 2) строенія Вдовьева, какъ-то: избу, сѣни, горницу и дворъ изъ страха земства по нормальной и особой оцѣнкамъ въ 1892 году исключить,—и 3) просить Тульскую Уѣздную Земскую Управу, если означеннымъ погорѣльцемъ страховые платежи по нормальной оцѣнкѣ за настоящій годъ были внесены и за нимъ не числится недоимки прежнихъ лѣтъ, сдѣлать распоряженіе о возвратѣ Вдовьеву внесенныхъ имъ страховыхъ платежей за настоящій годъ по нормальной оцѣнкѣ въ размѣрѣ 1 р. 36 коп. и по особой оцѣнкѣ въ размѣрѣ 2 р. 97 к., — о каковомъ опредѣленіи было

объявлено просителю и сообщено Тульской Уѣздной Управѣ.

Послѣ того Вдовьевъ обращался къ г. губернатору и въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ жалобами на невыдачу Губернскою Управою ему вознагражденія; по этимъ жалобамъ Губернскою Управою тогда же были представлены свѣдѣнія тождественныя съ вышеизложенными. Въ то же время Вдовьевъ вновь обращался и въ Губернскую Управу съ просьбою о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія за означенныя строенія; просьба эта по вышеуказаннымъ соображеніямъ, была оставлена Губернскою Управою безъ удовлетворенія.

Что же касается настоящаго ходатайства Вдовьева, то Губернская Земская Управа по тѣмъ же вышеприведеннымъ соображеніямъ находитъ его неподлежащимъ удовлетворенію, а потому имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) Ходатайство крестьянина с-ца Протопопова, Тульскаго уѣзда, Егора Назарова Вдовьева о выдачѣ ему 159 р. въ пожарное вознагражденіе за сгорѣвшія у него 28 іюня 1892 г. строенія оставить безъ удовлетворенія.

2) Поручить Губернской Управѣ при объявленіи просителю Вдовьеву изложеннаго въ 1 пунктѣ сего, объявить ему и установленный ст. 84 ВЫСОЧАЙШЕ утв. Полож. о вз. земск. страхованіи порядокъ обжалованія постановленія Собранія по сему дѣлу.

LI.

Объ увеличенiи страховой премiи по страхованiю рогатаго скота.

Вопросъ о необходимости увеличенія страховой преміи по страхованію скота былъ возбужденъ Губернской Управой еще въ 1895 году, давшемъ въ страхованіи по спеціальной оцѣнкѣ дефицитъ въ суммѣ 778 рублей.

Сельско-хозяйственная Коммиссія, въ которую Собраніемъ былъ переданъ этотъ вопросъ на предварительное обсужденіе, признала необходимымъ, не прибѣгая къ увеличенію страховой преміи, дождаться въ дѣлѣ страхованія скота результатовъ болѣе продолжительнаго опыта. Между тѣмъ въ слѣдующемъ же году дефицитъ по спеціальному страхованію скота достигъ до размѣра 3445 руб., вслѣдствіе чего Губернской Земской Управой было вновь представлено XXXII очередному Земскому Собранію о необходимости и безотлагательности повышенія преміи съ трехъ до четырехъ процентовъ. Однако Губернское Собраніе и на этотъ разъ высказалось за необходимость оставить страхованіе скота въ томъ же видѣ еще на годъ, при чемъ въ страховомъ уставѣ, согласно докладу Управы, введены лишь нѣкоторыя дополненія и измѣненія, касающіяся главнымъ образомъ дополнительнаго стра-

хованія привода и прироста новыхъ животныхъ въ хозяйствахъ.

Истекшій страховой годъ, какъ и слѣдовало ожидать, закончился, подобно предыдущему году, дефицитомъ въ суммѣ 4387 руб. (на 179 руб. болѣе прошлаго года), при смертности животныхъ, достигшей въ среднемъ 4,7%. Такимъ образомъ въ продолженіи трехъ лѣтъ подрядъ смертности среди скота, застрахованнаго по специальной оцѣнкѣ, упорно держится свыше 4%, каковое обстоятельство уже само по себѣ должно указывать на ненормальность положенія этого дѣла и на необходимость болѣе правильной его постановки.

Губернская Управа, представляя 9 лѣтъ тому назадъ на обсужденіе XXIII очереднаго Земскаго Собранія проэктъ страхованія скота, выразила мнѣніе, что страховая премія по спеціальному страхованію должна быть установлена въ размѣрѣ 4%, такъ какъ страхованіе въ крупныхъ экономіяхъ, на сколько о томъ можно было судить въ то время по отчетамъ нѣкоторыхъ земствъ, сопряжено съ большимъ рискомъ, чѣмъ въ мелкихъ хозяйствахъ. Въ справедливости этого мнѣнія Тульскому Земству теперь пришлось убѣдиться на собственномъ четырехлѣтнемъ опытѣ, результаты котораго указываютъ, что болѣе высокая смертность скота въ имѣніяхъ, по сравненію съ крестьянскими хозяйствами, обусловливается двумя причинами: во

1-хъ, вліяніемъ эпизоотическихъ болѣзней, которыя представляются наиболѣе опасными тамъ, гдѣ больше имѣется животныхъ въ скученномъ содержаніи, и во 2-хъ, —небрежностью въ содержаніи скота при наемномъ за нимъ уходѣ. Вмѣстѣ съ симъ многія данныя указываютъ и на то, что даже и при удовлетворительномъ уходѣ за скотомъ, смертность животныхъ въ крупныхъ хозяйствахъ повышается въ зависимости отъ разнаго рода несчастныхъ случайностей (пробрушеніе, ушибы, неправильные роды вслѣдствіе механическихъ поврежденій и т. п.), встрѣчающихся тѣмъ чаще, тѣмъ больше имѣется скота въ хозяйствѣ.

Все вышеизложенное наглядно подтверждается слѣдующей таблицей, составленной изъ данныхъ истекшаго года.

	Застраховано скота.	Пало.	% смертности.
Въ 548 хоз. имѣющ. до 50 гол.	1566	65	4,1
— 61 — — свыше 50 —	5923	290	4,9

Такимъ образомъ, смертность скота въ хозяйствахъ, имѣющихъ свыше 50 головъ, достигаетъ почти 5%, тогда какъ въ хозяйствахъ болѣе мелкихъ она опредѣлилась въ 4,1%. То же самое явленіе наблюдалось и въ предыдущіе годы, а опытъ другихъ земствъ, гдѣ практикуется страхованіе въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, еще болѣе подтверждаетъ справедливость того положенія, что

крупныя хозяйства, какъ въ отношеніи эпизоотій, такъ и въ отношеніи разнаго рода несчастныхъ случаевъ, представляются менѣе благополучными по сравненію съ мелкими хозяйствами. Такъ, напримѣръ, въ Московскомъ Земствѣ, гдѣ существуетъ страхованіе скота по нормальной оцѣнкѣ болѣе 10 лѣтъ, ежегодно наблюдается, что смертность животныхъ въ большихъ имѣніяхъ достигаетъ до 4%, а въ хозяйствахъ имѣющихъ менѣе 50 головъ она не превышаетъ 2,8%.

Въ виду изложеннаго становится яснымъ, что продолжать страхованіе скота на прежнихъ началахъ, т. е. при трехпроцентной преміи, совершенно не отвѣчающей дѣйствительной смертности животныхъ, значитъ разсчитанно идти на рискъ ежегодныхъ дефицитовъ, сумма которыхъ, покрываемая до сихъ поръ, согласно постановленію Земскаго Собранія, позаимствованіями изъ свободныхъ капиталовъ земства, въ концѣ концовъ должна быть внесена, для пополненія упомянутыхъ позаимствованій, въ раскладку Губернскаго Земскаго сбора. Но такая постановка дѣла, не говоря уже о томъ, что всякое увеличеніе Губернской смѣты экстраординарными расходами нежелательно вообще, была-бы совершенно несправедлива въ отношеніи тѣхъ плательщиковъ земскаго сбора, которые, не принимая никакого участія въ страхованіи скота, тѣмъ не менѣе должны производить платежи въ пользу лицъ, получающихъ выгоду отъ страховой

операціи. Очевидно, что такого рода ненормальное явленіе не должно имѣть мѣста въ добровольномъ страхованіи скота и поэтому представляется необходимымъ поставить это дѣло въ такія условія, при которыхъ страховые платежи могли-бы покрываться страховыми поступленіями.

Принимая во вниманіе дѣйствительные размѣры падежа среди застрахованныхъ животныхъ, Губернская Управа, во избѣжаніе дефицита въ страхованіи скота по спеціальной оцѣнкѣ, полагала-бы необходимымъ имѣть также въ виду и вышеупомянутыя данныя о смертности скота въ мелкихъ и крупныхъ хозяйствахъ. Такъ какъ за два послѣднихъ страховыхъ года смертность скота въ среднемъ опредѣлилась почти въ 5%, то, слѣдовательно, повышеніемъ страховой преміи до 4%, какъ это предполагалось раньше, цѣль не будетъ достигнута. Поэтому, а также и для того, чтобы въ будущемъ не прибѣгать вновь къ увеличенію страховой преміи, было-бы всего цѣлесообразнѣе установить таковую въ размѣрѣ, отвѣчающемъ фактическимъ даннымъ.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе,—не угодно-ли ему будетъ: *установить страховую премію по спеціальному страхованію для хозяйствъ, имѣющихъ свыше 50 головъ скота, въ размѣрѣ 5%, а для хозяйствъ съ меньшимъ количествомъ головъ,—въ размѣрѣ 4%.*

LII.

По постановленію чрезвычайнаго Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 11 января сего года о возбужденіи ходатайства о проведеніи желѣзнодорожнаго пути черезъ гор. Епифань.

Чрезвычайное Епифанское Уѣздное Земское Собраніе, какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа, въ засѣданіи отъ 11-го января постановило: „ходатайствовать черезъ Тульское очередное Губернское Земское Собраніе о проведеніи подъѣзднаго пути отъ одной изъ станцій Данково-Смоленской вѣтви, Рязанско-Уральской желѣзной дороги, черезъ село Михайловское Гр. Бобринскихъ, Богородицкаго уѣзда, на г. Епифань, до одной изъ станцій Сызрано-Вяземской желѣзной дороги и дальше на Веневъ“.

Побудительными причинами къ возбужденію вышеупомянутаго ходатайства, по сообщенію Уѣздной Управы, является во 1-хъ, то, что Епифанскій уѣздъ захваченъ Сызрано-Вяземской ж. дор. только въ самой своей сѣверной части, такъ что обширнѣйшая и наиболѣе плодородная часть уѣзда далеко отстоитъ отъ жел. дороги, и землевладѣльцы и крестьяне несутъ огромные расходы по доставкѣ произведеній своихъ имѣній до станціи; во 2-хъ, въ такомъ удаленномъ отъ жел. дороги

положеніи находится и самый городъ Епифань, прежнее торговое значеніе котораго настолько упало, что черезъ нѣкоторое время его можно будетъ приравнять къ любому селу; въ 3-хъ, что, основываясь на цифровыхъ данныхъ, выведенныхъ Епифанской Городской Управой въ своемъ ходатайствѣ о проложеніи той же желѣзной дороги, видно, что таковая, проведенная черезъ весь уѣздъ съ юга на сѣверъ, привлечетъ къ себѣ до 2½ милліоновъ пуд. груза изъ района села Михайловскаго граф. Бобринскихъ Богородицкаго уѣзда; въ 4-хъ, что жел. дорога обусловитъ и возникновеніе промышленной и горнозаводской дѣятельности въ уѣздѣ, такъ какъ изслѣдовано, что въ лишенной желѣзной дороги части Епифанскаго уѣзда, находятся залежи каменнаго угля до сихъ поръ не разработовавшагося вслѣдствіе своей отдаленности отъ желѣзной дороги.

„Убѣжденное этими мотивами, Епифанское чрезвычайное Земское Собраніе“, говоритъ Уѣздная Управа,—постановило: „ходатайствовать о проведеніи вышеозначеннаго подъѣзднаго пути изъ 10—милліоннаго фонда, ассигнуемаго казною ежегодно на постройку подъѣздныхъ путей, но такъ какъ этотъ фондъ можетъ быть уже исчерпанъ проектами другихъ подъѣздныхъ путей, то чрезвычайное Земское Собраніе постановило, одновременно возбудить ходатайство и передъ правленіемъ Рязан-

ско-Уральской желѣзной дороги, наиболѣе заинтересованной соединеніемъ предполагаемымъ подъѣзднымъ путемъ двухъ вѣтвей ей принадлежащихъ, а именно: Данково-Смоленской и Павелецъ-Московской".

Изъ доклада же Епифанской Уѣздной Земской Управы, между прочимъ, видно, что настоящій вопросъ представленъ былъ ею на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія вслѣдствіе полученнаго Уѣздною Управою сообщенія отъ управляющаго имѣніемъ гр. Бобринскаго г. Бергманъ о томъ, что завѣдующій коммерческимъ отдѣломъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги увѣдомилъ его, что ходатайство о проведеніи вѣтви до с. Михайловскаго, какъ невыгодное въ коммерческомъ отношеніи (всего $1^1/_2$ милліона груза) правленіемъ Рязанско-Уральской дороги отклонено; но что если вмѣсто этой вѣтви будетъ возбуждено ходатайство о проведеніи пути отъ одной изъ станцій Данково-Смоленской дороги на Михайловское, затѣмъ черезъ г. Епифань до пересѣченія Сызрано-Вяземской дороги при одной какой либо изъ ея станцій и съ продолженіемъ дороги до г. Венева, то такое ходатайство будетъ имѣть болѣе шансовъ на успѣхъ, такъ какъ, разрѣзая весь Епифанскій уѣздъ съ юга на сѣверъ и проходя чрезъ г. Епифань, по одному изъ хлѣбородныхъ уѣздовъ, дорога эта получитъ значительные грузы и о жи-

вить торговлю г. Епифани, оставшагося въ сторонѣ отъ улучшенныхъ путей и совсѣмъ заглохшаго.

По поводу приведеннаго ходатайства Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что она, съ своей стороны, находитъ, что проведеніе желѣзно-дорожной вѣтви отъ одной изъ станцій Данково-Смоленской желѣздной дороги, ближайшихъ къ городу Данкову, черезъ города Епифань и Веневъ до соединенія съ Рязанско-Уральской желѣзной дорогою, желательно и было бы весьма полезно для Епифанскаго уѣзда, такъ какъ облегчило-бы доставку и сбытъ его сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ Москву и далѣе. Къ тому же эта линія имѣетъ значеніе не только питательной, какою она являлась-бы въ случаѣ проведенія ея только до с. Михайловскаго, но и транзитной и должна будетъ привлечь значительное число грузовъ, направляющихся въ настоящее время частію на лошадяхъ, частію же по существующему Сызрано-Вяземскому желѣзно-дорожному пути черезъ Тулу ва Москву, чѣмъ значительно удешевится стоимость ихъ провоза, что послужитъ къ выгодѣ какъ производителей, мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, такъ и общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги. По этимъ соображеніямъ Губернская Управа полагала-бы возможнымъ—*возбудить предположенное Епифанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство*

передъ Правительствомъ и одновременно съ тѣмъ передъ Правленіемъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги,—о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

LIII.

По ходатайству г. директора Тульскаго Реальнаго училища объ ежегодномъ ассигнованіи въ пособіе означенному училищу на содержаніе параллельныхъ классовъ, взамѣнъ 458 руб., по 1000 руб.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1897 года Предсѣдателемъ Губернской Управы получено было отъ г. директора Тульскаго Реальнаго училища по настоящему вопросу прошеніе, въ которомъ онъ объяснилъ слѣдующее:

„Въ Маѣ и Августѣ мѣсяцахъ текущаго 1897 года подвергались пріемнымъ испытаніямъ въ I классѣ ввѣреннаго мнѣ Тульскаго Реальнаго училища 81 мальчикъ; изъ этого числа, не смотря на строгій, по случаю конкурса, экзаменъ, 66 мальчиковъ выдержали испытаніе вполнѣ удовлетворительно, но принять возможно было только 34 мальчика, остальнымъ же 32-мъ, по недостатку мѣста, пришлось отказать. На ходатайство объ открытіи при I классѣ училища параллельнаго отдѣленія было получено отъ Министерства Народ-

наго Просвѣщенія разрѣшеніе открыть параллель, если позволятъ средства заведенія. Вслѣдствіе настоятельной просьбы родителей непринятыхъ мальчиковъ объ открытіи параллели I класса съ поданными заявленіями о томъ, что они обязуются платить за ученіе своихъ дѣтей по 50 руб. въ годъ вмѣсто положенныхъ 30 руб., было разрѣшено открыть на этотъ $18^{97}/_{98}$ учебный годъ параллель при I классѣ на изложенныхъ условіяхъ. Кромѣ того училище вынуждено было открыть параллели при II и III классахъ за переходомъ своихъ учениковъ и вслѣдствіе отказа Начальства округа ходатайствовать объ отпускѣ изъ Государстгеннаго Казначейства суммы, необходимой на содержаніе хотя бы одного изъ параллельныхъ классовъ (2161 руб. 78 коп.),—должно содержать и эти два класса на свои спеціальныя средства, т. е. на сумму сбора за ученіе; сумма эта увеличена быть не можетъ, такъ какъ ходатайство въ 1896 году объ увеличеніи платы на 10 руб. съ ученика въ годъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія было отклонено. Изъ этого же источника необходимо было въ текущемъ году произвести расходъ на неотложный частичный ремонтъ и приведеніе въ исправный видъ помѣщенія училища. Средства эти истощились и потому училище содержать безъ пособія извнѣ три параллельные класса не можетъ.

„Педагогическій Совѣтъ училища вмѣняетъ себѣ въ обязанность довести до свѣдѣнія Тульскаго Губернскаго Замства,— какъ общества, по ходатайству котораго открыто реальное училище и которое участвуетъ въ его содержаніи,— о настоятельной потребности сохранить при училищѣ открытыя уже параллельныя отдѣленія и, буде оно найдетъ это желательнымъ въ интересахъ жителей Тульской губерніи, предложить ему принять участіе въ содержаніи этихъ отдѣленій; въ противномъ случаѣ ихъ придется закрывать.

„Основываясь на вышеизложенномъ и съ разрѣшенія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Сіятельство ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи по тысячѣ рублей ежегодно въ пособіе Тульскому реальному училищу на содержаніе параллельныхъ классовъ, взамѣнъ 458 руб., ассигнованныхъ въ настоящее время въ пособіе училищу пока будетъ существовать параллельное отдѣленіе исключительно только I класса"

По поводу приведеннаго ходатайства г-на директора Тульскаго Реальнаго училища Губернская Управа имѣетъ честь напомнить г.г. Губернскимъ гласнымъ, что однородное съ настоящимъ его ходатайство о ежегодномъ ассигнованіи по 1000 р. на содержаніе параллельныхъ классовъ было въ

обсужденіи Губернскаго Земскаго Собранія XXXII очередной сессіи одновременно съ другимъ его же ходатайствомъ объ отпускѣ на покрытіе расходовъ по ремонту зданія училища оставшихся въ распоряженіи Губернскаго Земства за 3 года 1374 р. вслѣдствіе уменьшенія на 458 руб. въ годъ размѣра отпускавшагося Губернскимъ Земствомъ пособія Государственному Казначейству на содержаніе Тульскаго Реальнаго училища, при чемъ Губернская Управа въ своемъ докладѣ по этимъ ходатайствамъ предлагала Собранію въ отпускѣ ежегодно по 1000 руб. на указанный предметъ, по неимѣнію въ распоряженіи Губернскаго Земства свободныхъ средствъ, отказать,—хотя и признавала весьма желательнымъ устройство параллельныхъ въ Реальномъ училищѣ классовъ,—а второе ходатайство, въ виду крайней необходимости ремонта печей, половъ, дверей и пр., удовлетворить. Но Губернское Земское Собраніе, согласно принятому имъ заключенію по этому вопросу редакціонной коммиссіи, въ 13-мъ, утреннемъ, засѣданіи 6 марта 1897 г., отклонило послѣднее предложеніе Губернской Управы, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ что упомянутые ежегодные въ теченіе 3-хъ лѣтъ остатки отъ отпускавшейся Губернскимъ Земствомъ субсидіи зачтены въ общіе земскіе остатки и, какъ таковые, вносились въ смѣты, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, вмѣсто просимаго г. директоромъ еже-

годнаго отпуска по 1000 р. на содержаніе параллельныхъ классовъ, Собраніе постановило: „ходатайствовать передъ Правительствомъ объ открытіи въ Тульскомъ реальномъ училищѣ съ осени 1897 г. параллельнаго отдѣленія 1 класса и выразить свое согласіе, на время существованія параллельнаго отдѣленія I класса въ Тульскомъ реальномъ училищѣ вновь вносить, вмѣсто 2542 руб., ежегодно по 3000 руб. въ пособіе государственному казначейству на содержаніе тульскаго реальнаго училища и поручить управѣ, въ случаѣ открытія означеннаго параллельнаго отдѣленія еще осенью 1897 г., внести въ государственное казначейство въ пособіе на содержаніе тульскаго реальнаго училища въ 1897 г. дополнительно 458 руб. изъ запасно-резервнаго капитала и на будущее время, пока отдѣленіе это будетъ существовать, вносить въ смѣту ежегодно въ пособіе реальному училищу опять по 3000 руб. вмѣсто 2542 руб."

Принимая во вниманіе, что и въ настоящее время въ распоряженіи Губернскаго Земства свободныхъ средствъ не имѣется,—тѣмъ болѣе, что результатомъ прошлогодняго неурожая хлѣбовъ, несомнѣнно, явится неудовлетворительное поступленіе земскихъ сборовъ,—Губернская Управа, хотя и признаетъ необходимость существованія въ Тульскомъ реальномъ училищѣ параллельныхъ класовъ для устраненія нежелательныхъ отказовъ въ пріемѣ въ

число учениковъ этого училища мальчиковъ съ успѣхомъ выдержавшихъ пріемные экзамены, но не усматриваетъ возможности увеличенія въ настоящее время размѣра отпускаемаго, въ количествѣ 3000 р., пособія казнѣ на содержаніе Тульскаго реальнаго училища, и полагала-бы небезполезнымъ содѣйствіе въ настоящемъ дѣлѣ Губернскаго Земства въ иной формѣ, а именно въ формѣ возбужденія передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайства о содержаніи параллельныхъ кассовъ въ Тульскомъ реальномъ училищѣ на счетъ Министерства или же, какъ о томъ уже ходатайствовалъ г. директоръ училища, объ увеличеніи платы за ученіе.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно-ли ему будетъ:

1) Ходатайство г. директора тульскаго реальнаго училища объ увеличеніи до 1000 руб. отпускаемаго нынѣ Губернскимъ Земскомъ пособія, въ размѣрѣ 458 руб., на содержаніе параллельныхъ классовъ въ означенномъ училищѣ отклонить,—

и 2) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи потребной на содержаніе параллельныхъ классовъ въ Тульскомъ реальномъ училищѣ суммы изъ средствъ Министерства, въ случаѣ же отклоненія этого ходатайства — объ увеличеніи въ указанномъ г. директоромъ означеннаго училища размѣрѣ платы за ученіе.

LIV.

По постановленію Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства о предоставленіи Государственнаго поземельнаго налога на нужды народнаго образованія.

Въ послѣднемъ очередномъ Епифанскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, гласнымъ Д. Е. Рынкевичемъ внесено было слѣдующее предложеніе:

„Принимая во вниманіе, что ассигнованныхъ земствомъ 12600 руб. на нужды образованія въ уѣздѣ представляется крайне недостаточнымъ для этой цѣли, —что, между тѣмъ, умственное и нравственное состояніе народа требуетъ увеличенія школъ и развитія образованія, обученія ремесламъ, знакомства съ усовершенствованными способами сельскаго хозяйства,—что средства Уѣзднаго Земства крайне недостаточны для удовлетворенія этой важной и святой задачи, что въ иностранныхъ государствахъ, напр. въ Пруссіи, государственный поземельный налогъ уже давно предоставленъ всецѣло въ пользу мѣстныхъ нуждъ земства и Государственное Казначейство не только ничего не взимаетъ въ свою пользу, но еще удѣляетъ изъ общихъ средствъ Государства свыше 18 милліоновъ марокъ на нужды народнаго образованія,—нижеподписавшійся имѣетъ честь предложить Собра-

нію о ходатайствѣ чрезъ Губернское Земское Собраніе предъ Правительствомъ о предоставленіи всего Государственнаго поземельнаго налога, нынѣ взимаемаго, всецѣло на нужды народнаго образованія и о предоставленіи этого налога (котораго по Епифанскому уѣзду приходится 12561 руб. 9 коп.) въ распоряженіе Земства, съ употребленіемъ его исключительно на цѣли народнаго обученія."

Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи этого предложенія, въ засѣданіи 21 Сентября 1897 г., постановило: „принять его, признавъ возбужденіе упомянутаго ходатайства крайне желательнымъ."

Докладывая изложенное постановленіе Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и вполнѣ соглашаясь, что средства, которыми можетъ располагать Уѣздное Земство на нужды народнаго образованія, оказываются недостаточными для удовлетворенія его разнообразныхъ и насущныхъ потребностей этого дѣла, Губернская Управа, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣетъ честь доложить, что въ настоящее Собраніе ею вносится докладъ о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ объ освобожденіи земства отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе. Въ случаѣ его удовлетворенія въ распоряженіи земства окажутся суммы, которыя и могутъ быть употреблены на нужды народнаго образованія.

Губернская Управа предвидитъ возможность, что и указанный источникъ средствъ можетъ оказаться недостаточнымъ; однако, принимая во вниманіе, что возбужденіе двухъ аналогичныхъ ходатайствъ врядъ ли можетъ разсчитывать на успѣхъ, имѣетъ честь предложить Собранію—*поддержкой ходатайства Епифанскаго уѣзднаго земства повременить до выясненія результатовъ объ освобожденіи земства отъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе.*

LV.

По предложенію Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 августа 1897 г. за № $^{31}/_{7801}$ по вопросу о предоставленіи земствамъ правъ для урегулированія извознаго промысла въ уѣздахъ.

Г. Губернаторъ, при предложеніи отъ 13 сентября сего года, за № 22, препроводилъ въ Губернскую Управу, для доклада ближайшему Губернскому Земскому Собранію, слѣдующую копію съ циркулярнаго предложенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 августа за № $^{31}/_{7801}$, по вопросу о предоставленіи земствамъ особыхъ правъ для урегулированія извознаго промысла въ уѣздахъ.

„Однимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ возбуждено предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ

ходатайство о предоставленіи земству права устанавливать таксы для найма извозчиковъ пассажирами, ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ, и облагать извозный промыселъ у желѣзнодорожныхъ станцій особымъ налогомъ въ пользу уѣздныхъ земствъ.

„Подовомъ къ такому ходатайству послужило то обстоятельство, что на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, удаленныхъ отъ селеній и слободъ, проѣзжающіе часто бываютъ поставлены въ безвыходное положеніе вслѣдствіе отсутствія какихъ-бы то ни было средствъ, сдерживающихъ своеволіе лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, и потому вынуждаются соглашаться на самыя невыгодныя условія. Устранить такое явленіе возможно, съ одной стороны,—изданіемъ таксъ для найма ямщиковъ пассажирами, ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ, а съ другой—учрежденіемъ на упомянутыхъ станціяхъ особаго надзора за извознымъ промысломъ, который, могъ-бы гарантировать земству точное выполненіе издаваемыхъ имъ для упорядоченія сего промысла обязательныхъ постановленій. Для избѣжанія же обремененія земскихъ плательщиковъ введеніемъ новыхъ расходовъ на содержаніе означеннаго наздора и вообще урегулированія извознаго промысла, могущихъ простираться до 300 р. въ годъ по каждой желѣзнодорожной станціи, не можетъ быть изыскано иного средства,

какъ предоставленіе земству права облагать названный промыселъ особымъ налогомъ на покрытіе означенныхъ расходовъ.

„По обсужденіи настоящаго дѣла, я не могу не остановиться на томъ, что для упорядоченія существующихъ способовъ сообщенія въ городскихъ поселеніяхъ Городскимъ Думамъ предоставлено: а) составлять обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія о производствѣ извознаго промысла и типѣ извозчичьихъ экипажей, о городскихъ омнибусахъ и другихъ общественныхъ экипажахъ (п. 6 ст. 108 Гор. Пол. изд. 1892 г.), б) устанавливать таксы за пользованіе извозчичьими и другими общественными экипажами, а также конножелѣзными дорогами и иными усовершенствованными мѣстными средствами сообщенія (п. 12 ст. 63) и в) облагать въ пользу городскаго поселенія извозный промыселъ особымъ сборомъ до 10 руб. съ лошади ежегодно (п. 4 ст. 127, ст. 134 и прил. къ ней). Что же касается мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія, то хотя, по силѣ п. п. 3 и 4 ст. 108 Пол. о зем. учр. изд. 1890 г., Губернскому Земскому Собранію также предоставлено право составлять обязательныя поставленія о производствѣ извознаго промысла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и объ устройствѣ желѣзноконныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, о порядкѣ ихъ содержанія и

пользованія оными, но о правѣ земства устанавливать таксы за пользованіе извозчичьими и другими общественными экипажами, а равно конножелѣзными дорогами и иными усовершенствованными мѣстными средствами сообщенія, и облагать извозный промыселъ особымъ сборомъ ни какихъ указаній въ дѣйствующемъ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не содержится.

„Въ виду сего и принимая во вниманіе, что по общему смыслу нашего законодательства, обязательныя для всего населенія таксы на предметъ торговли и промысловъ или на личныя услуги могутъ быть издаваемы лишь въ случаяхъ точно въ законѣ указанныхъ и что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, таксы и какіе либо обязательные для промышленниковъ денежные взносы не могутъ быть включаемы въ обязательныя постановленія и устанавливаются особо, порядкомъ отличнымъ отъ порядка изданія сихъ постановленій, я прихожу къ заключенію, что вышеобъясненное ходатайство могло бы быть удовлетворено не иначе, какъ путемъ дополненія, въ законодательномъ порядкѣ, подлежащихъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

„Предварительно, однако, какихъ либо распоряженій по сему предмету, имѣющему общее значеніе для всѣхъ губерній, я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство предложить на обсужденіе

ближайшихъ очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а также Губернскаго Земскаго Собранія вопросы о томъ, настоитъ-ли надобность въ предоставленіи земству особыхъ правъ для урегулированія извознаго промысла, а равно другихъ существующихъ средствъ сообщенія проѣзжающихъ съ расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній желѣзнодорожныхъ станцій, пристаней и т. п., и въ утвердительномъ случаѣ—какихъ именно, и какому земству губернскому или уѣзднымъ эти права должны быть предоставлены. Соображенія земства по сему предмету покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, представить въ Министерство, вмѣстѣ съ Вашимъ по онымъ заключеніямъ, въ непродолжительномъ времени по окончаніи срока засѣданій очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія".

Принимая во вниманіе, что настоящій вопросъ, по предложенію г. Губернатора, подвергался также обсужденію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній послѣдней очередной сессіи, Губернская Управа считаетъ долгомъ ознакомить Губернское Земское Собраніе съ состоявшимися по немъ постановленіями послѣднихъ.

Тульская Уѣздная Земская Управа, въ своемъ докладѣ по этому вопросу, между прочимъ, говоритъ слѣдующее:

„Обсуждая этотъ вопросъ, Уѣздная Земская Управа находитъ, что въ Тульскомъ уѣздѣ нѣтъ такихъ желѣзнодорожныхъ станцій, на которыхъ могли-бы происходить помянутыя въ циркулярѣ затрудненія для пассажировъ и что вообще таксы, устанавливаемыя для извознаго промысла даже и въ городскихъ поселеніяхъ, при большемъ удобствѣ надзора за ихъ исполненіемъ, не всегда достигаютъ своей цѣли, въ уѣздѣ же надзоръ за ними долженъ обходиться не дешево и если расходы его покрывать особымъ сборомъ съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, то на такихъ станціяхъ, гдѣ, какъ въ Тульскомъ уѣздѣ, число пассажировъ бываетъ не велико, сборъ можетъ повести къ упадку извознаго промысла и вслѣдствіе того увеличить даже плату за провозъ пассажировъ противъ существующей теперь“.

„Но отрицая необходимость въ урегулированіи извознаго промысла собственно въ Тульскомъ уѣздѣ, Уѣздная Управа признаетъ, что въ другихъ уѣздахъ, по разнымъ мѣстнымъ условіямъ, такая необходимость можетъ существовать, а потому вообще предоставленіе земскимъ учрежденіямъ въ отношеніи этого вопроса правъ уже предоставленныхъ городскимъ учрежденіямъ не можетъ не быть желательнымъ, при чемъ въ виду того, что правила для урегулированія извознаго промысла зависятъ отъ ближайшихъ мѣстныхъ условій и едва-ли мо-

гутъ быть однообразны для цѣлой губерніи, цѣлесообразнѣй было-бы предоставить изданіе этихъ правилъ уѣзднымъ земствамъ".

Уѣздное Земское Собраніе не согласилось съ приведенными Уѣздною Управою соображеніями о томъ, чтобы вопросъ этотъ не имѣлъ значенія для Тульскаго уѣзда, въ которомъ, по замѣчанію гласнаго Н. Г. Байцурова, такое значеніе можетъ представить ст. „Тула М.-К. жел. дор., расположенная въ предѣлахъ уѣзда, а посему Собраніе, въ засѣданіи 28 октября 1897 г.,—какъ значится въ журналѣ этого засѣданія,—„приняло лишь результативную часть доклада Управы,—о желательности предоставленія Земскимъ Учрежденіямъ установленія таксы для найма извозчиковъ пассажирами, ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ, и обложенія извознаго промысла у желѣзнодорожныхъ станцій налогомъ въ пользу уѣздныхъ земствъ".

Алексинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 29 Сентября 1897 г., принятъ былъ по настоящему вопросу докладъ Уѣздной Управы, въ которомъ говорится слѣдующее:

„Едва ли можно желать обложенія извознаго промысла, такъ какъ таковое обложеніе неизбѣжно будетъ извозчиками переложено на тѣхъ же пассажировъ, для удешевленія проѣзда которыхъ и предполагается учредить таксу. Самая такса въ уѣздѣ едва ли можетъ быть справедливо устано-

влепа, такъ какъ условія провоза по уѣзднымъ дорогамъ безпрестано мѣняются въ зависимости отъ погоды, времени года, состоянія дорогъ, какъ большихъ, такъ и проселочныхъ и другихъ подобныхъ причинъ.

„Изъ этого слѣдуетъ, что если учрежденіе таксъ, встрѣчая затрудненіе даже въ городахъ, гдѣ условія провоза остаются одинаковы весь годъ, такъ какъ ни погода, ни время года тамъ не мѣняетъ дѣла, то учрежденіе таксъ въ уѣздахъ становится и вовсе почти невозможнымъ,—иначе пришлось бы установить не одну, а цѣлый рядъ таксъ, на случай дурной погоды, сырой и сухой весны, мятели и т. п., а это едва ли мыслимо.“

По этимъ соображеніямъ Уѣздная Управа предложила Уѣздному Земскому Собранію: „отъ учрежденія таксъ отказаться“.

Богородицкое Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 25 Сентября 1897 г., постановило: „Въ виду малаго развитія извозчичьяго промысла въ уѣздѣ,—въ виду того, что учрежденіе на каждой станціи спеціальнаго надзора за урегулированіемъ извознаго промысла сопряжено бы было съ значительными расходами для земства,—и, наконецъ потому, что обложеніе извозчичьяго промысла въ уѣздѣ, ослабивъ конкуренцію между лицами, занимающимися этимъ промысломъ, способствовало бы лишь уменьшенію числа таковыхъ и тѣмъ повы-

шенію въ общемъ таксы за ихъ услуги,—признать, что надобности въ предоставленіи Богородицкому Земству особыхъ правъ для урегулированія извознаго промысла, а равно другихъ средствъ сообщенія проѣзжающихъ съ расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній желѣзнодорожныхъ станцій, пристаней и т. п. не предстоитъ."

Новосильскому Уѣздному Земскому Собранію Уѣздная Управа въ своемъ докладѣ объяснила, что, по ея мнѣнію, этотъ вопросъ для Новосильскаго Земства имѣетъ въ настоящее время значеніе больше принципіальное, какъ вопросъ о правѣ, и что нельзя не отнестись къ нему иначе, какъ съ полнымъ сочувствіемъ и съ желаніемъ разрѣшенія его въ пользу земства, такъ какъ съ практической точки зрѣнія положительное его рѣшеніе дастъ возможность въ будущемъ и весьма недалекомъ, когда есть надежда на проведеніе еще новаго желѣзнодорожнаго пути въ уѣздѣ и когда извозный промыселъ, само собой, еще болѣе разовьется, заняться урегулированіемъ этого промысла,—почему Уѣздная Управа и предложила Собранію: „ходатайствовать, въ установленномъ порядкѣ, о дарованіи вышесказанныхъ правъ Уѣздному Земству, не предрѣшая-съ какихъ именно желѣзнодорожныхъ станцій должна быть опредѣлена такса, въ настоящее время, и предоставить это будущему усмотрѣнію земства, такъ какъ то или иное раз-

витіе извознаго промысла съ извѣстной станціи или инаго пункта зависитъ отъ весьма сложныхъ экономическихъ и прочихъ мѣстныхъ условій, предвидѣть которыя заранѣе нельзя." Съ этимъ предложеніемъ Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 9 Октября 1897 г., согласилось.

Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 30 Сентября 1897 года, по выслушаніи предложенія г-на Губернатора по вопросу о предоставленіи земству права устанавливать таксы для найма извозчиковъ пассажирами, ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ, и облагать извозный промыселъ у желѣзнодорожныхъ станцій особымъ налогомъ въ пользу уѣздныхъ земствъ, въ принципѣ признало полезнымъ предоставленіе уѣздному земству особыхъ правъ для урегулированія извознаго промысла, а равно и другихъ существующихъ средствъ сообщенія проѣзжающихъ съ расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній желѣзнодорожныхъ станцій, пристаней и т. п.

Епифанское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 21 Сентября 1897 г., приняло по настоящему вопросу заключеніе Редакціонной Коммиссіи, которая нашла, какъ это заявили и нѣкоторые гласные, что въ районѣ Епифанскаго уѣзда на станціяхъ „Клекотки" и „Епифань" нѣтъ профессіальныхъ извозчиковъ, которые бы исключительно занимались перевозкою пассажировъ, а есть кре-

стьяне, занимающіеся извозомъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время,—почему и предложила Уѣздному Земскому Собранію постановить: „за неимѣніемъ профессіальнаго промысла въ уѣздѣ, крестьянъ-извозчиковъ не облагать особымъ налогомъ въ пользу Епифанскаго Уѣзднаго Земства.“

Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Уѣздной Управы по вопросу объ урегулированіи извознаго промысла въ уѣздахъ, въ которомъ Уѣздная Управа объяснила, что, по ея мнѣнію, въ виду отсутствія какъ на городской, такъ и двухъ уѣздныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ Ефремовсквго уѣзда дороговизны найма извозчиковъ, вслѣдствіе большаго числа ихъ, въ настоящее время въ обсужденіи вопроса о предоставленіи земству особыхъ правъ для урегулированія извознаго промысла не настоитъ надобности,—согласившись съ означеннымъ мнѣніемъ Уѣздной Управы, въ засѣданіи 2 Октября 1897 года, постановило: „признать, что въ настоящее время для Ефремовскаго Земства нѣтъ необходимости въ правѣ изданія обязательнаго постановленія для урегулированія извознаго промысла.“

Чернское Уѣздное Земское Земское Собраніе, во 2-мъ, вечернемъ, засѣданіи 6 Октября 1897 г., приняло докладъ Уѣздной Управы „объ извозномъ промыслѣ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ“, въ заключеніи котораго говорится слѣдующее:

„Многимъ изъ гг. гласныхъ, вѣроятно, не разъ приходилось испытывать на себѣ все неудобство отсутствія таксы на проѣздъ со станцій желѣзныхъ дорогъ, а также отсутствія какихъ либо мѣръ по урегулированію этого промысла. Экипажи оказываются весьма неудобными, лошади еле переставляющими ноги, и вмѣстѣ съ тѣмъ, за ѣзду при такихъ условіяхъ приходится платить ни съ чѣмъ не сообразныя цѣны.

„Поэтому, конечно, было бы весьма желательно, чтобы земству было предоставлено право, съ одной стороны, установленія таксы на проѣздъ со станцій желѣзныхъ дорогъ, а съ другой стороны,— изданія обязательныхъ правилъ какъ о типѣ экипажа, такъ и о состояніи лошади. Что касается вопроса о томъ, компетенціи Губернскаго или Уѣзднаго Собранія эти вопросы подлежатъ, то Управа, съ своей стороны, полагаетъ, что вышеуказанныя права должны быть предоставлены уѣздному земству, которое, какъ вполнѣ освѣдомленное о мѣстныхъ условіяхъ, имѣетъ возможность установить правила, наиболѣе удовлетворяющія интересы обѣихъ сторонъ даннаго района.“

Такимъ образомъ, изъ восьми Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, въ которыхъ настоящій вопросъ обсуждался и относительно которыхъ въ Губернской Управѣ имѣются свѣдѣнія, четыре,—а именно: Тульское, Новосильское, Крапивенское и Черн-

ское,—высказались въ пользу желательности предоставленія земскимъ учрежденіямъ,—и при томъ не губернскимъ, а уѣзднымъ, какъ ближе знакомымъ съ мѣстными условіями,—права урегулированія извознаго промысла при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ путемъ установленія таксъ для найма извозчиковъ и обложенія занимающихся извознымъ промысломъ налогомъ въ пользу уѣздныхъ земствъ, и изъ нихъ Чернское—сверхъ того признаетъ необходимымъ изданіе правилъ относительно типа экипажей и состоянія лошадей;—остальные же четыре Уѣздныя Земскія Собранія,—Алексинское, Богородицкое. Епифанское и Ефремовское,—не усматриваютъ въ настоящее время надобности въ такомъ урегулированіи извознаго промысла, при чемъ Алексинское считаетъ это урегулированіе даже невозможнымъ въ виду измѣнчивости, въ зависимости отъ погоды, условій провоза по уѣзднымъ дорогамъ,—Богородицкое - полагаетъ, что это вовлекло бы земство въ расходы по учрежденію на станціяхъ надзора за извознымъ промысломъ и послужило бы къ повышенію провозной платы,—Епифанское—не находитъ этого нужнымъ въ виду отсутствія при существующихъ въ уѣздѣ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ профессіональныхъ извозчиковъ, а Ефремовское—въ виду дешевизны въ настоящее время ихъ найма.

Затрудняясь, при наличности указаннаго разно-

образія во взглядахъ на настоящій вопросъ уѣздныхъ земствъ, высказаться въ пользу обязательнаго установленія въ настоящее время таксъ для урегулированія извознаго промысла при существующихъ въ уѣздахъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, Губернская Управа, тѣмъ не менѣе, полагала бы желательнымъ предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права установленія такихъ таксъ,—отчасти въ интересахъ расширенія правъ земства по участію въ изданіи разнаго рода обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій,—отчасти же—въ виду того, что хотя въ настоящее время, быть можетъ, и не представляется надобности устанавливать упомянутыя таксы, но что въ будущемъ, съ расширеніемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ и вообще съ измѣненіемъ мѣстныхъ условій, такая надобность можетъ явиться. Предоставленіе земству права устанавливать таксы для найма извозчиковъ пассажирами, ѣдущими съ находящихся въ уѣздахъ станцій желѣзныхъ дорогъ, тѣмъ болѣе, желательно, что существующими узаконеніями уже предоставлено это право городскимъ управленіямъ по отношенію станцій, находящихся въ городахъ, а губернскому земству—право устанавливать различныя таксы,—какъ, напримѣръ,—взысканій за потравы земельныхъ угодій и за лѣсныя порубки,—вознагражденій судорабочимъ, крестьянамъ вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, для ока-

занія помощи при желѣзнодорожныхъ несчастіяхъ и при снѣжныхъ заносахъ,—для взиманія шоссейнаго сбора съ проѣзжающихъ по шоссейнымъ дорогамъ и пр., каковыя таксы и вводятся въ дѣйствіе—одни—съ утвержденія губернскаго начальства, другія—съ утвержденія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Что же касается до права изданія обязательныхъ постановленій, согласно желанія Чернскаго уѣзднаго земства, относительно типа экипажей и состоянія лошадей, то, по мнѣнію Губернской Управы, ходатайствовать о немъ не представляется надобности, такъ какъ это право уже предоставлено Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ пунктомъ 4 статьи 108 Пол. о зем. учрежденіяхъ, въ которой говорится о предоставленіи Губернскому Земскому Собранію права составлять обязательныя постановленія—„о производствѣ извознаго промысла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ."

Принимая во вниманіе, что существующими узаконеніями установленіе различныхъ таксъ предоставлено вѣдѣнію не Уѣздныхъ, а Губернскихъ Земскихъ Собраній, и что желанія Уѣздныхъ Земствъ всегда принимаются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ соображеніе при установленіи таксъ, Губернская Управа не усматриваетъ никакихъ основаній къ предоставленію права установленія таксъ для урегулированія извознаго промысла при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ Уѣзднымъ Земскимъ Соб-

раніямъ, и полагаетъ, что было бы вполнѣ достаточно оградить въ этомъ отношеніи интересы Уѣздныхъ Земствъ, предоставивъ Губернскому Земскому Собранію право устанавливать такія таксы не иначе, какъ по ходатайствамъ подлежащихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ: *поручить Губернской Управѣ увѣдомить Господина Тульскаго Губернатора на вышеприведенное его предложеніе, отъ 13 сентября 1897 года за № 22, для представленія Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на предложеніе отъ 16 августа 1897 года за № 31/7801, что Тульское Губернское Земское Собраніе признаетъ желательнымъ предоставленіе Губернскому Земству права устанавливать, по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ, таксы для урегулированія извознаго промысла при существующихъ въ уѣздахъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.*

LVI.

По ходатайству общества крестьянъ с. Новаго-Павшина Алексинскаго уѣзда объ открытіи въ ихъ селѣ еженедѣльнаго базара.

Послѣднее очередное Алексинское Уѣздное Земское Собраніе, по докладѣ ему ходатайства обще-

ства крестьянъ с. Новаго-Павшина о разрѣшеніи открытія въ ихъ селѣ еженедѣльнаго по пятницамъ базара, въ засѣданіи 29 сентября 1897 г. постановило: „признать учрежденіе въ означенномъ селѣ базара желательнымъ“ и поручило уѣздной управѣ собрать по этому дѣлу свѣдѣнія.

Въ исполненіе этого постановленія, уѣздная управа сообщила Губернской Управѣ, для доклада Губернскому Земскому Собранію слѣдующія свѣдѣнія, служащія подтвержденіемъ существующей потребности въ упомянутомъ базарѣ.

„На протяженіи 1½ верстъ около Павшина расположены 4 поселка: 1) Новый—Павшинъ (бывш. г. Федорова), 2) Старый-Павшинъ, 3) Панковичи и 4) Сементиново, съ общимъ количествомъ жителей въ 2739 душъ. Эта группа поселковъ находится въ 32 верстахъ отъ Тулы, 35 вер. отъ Алексина, 30 отъ Одоева и 30 отъ Крапивны и, слѣдовательно, занимаетъ совершенно центральное и весьма отдаленное мѣсто среди указанныхъ городовъ, изъ коихъ до ближайшаго 30 верстъ. Въ Павшинѣ 4-ре мелочныхъ лавки, 2 постоялыхъ двора, 3 пекарни и 1 лавка краснаго товара.“

„Сопоставляя все это, нельзя не придти къ убѣжденію, что описанный обширный районъ (съ радіусомъ около 15 верстъ) сильно нуждается въ хорошемъ рынкѣ для обмѣна своихъ продуктовъ и покупки необходимыхъ товаровъ и произведеній

промышленности, такъ какъ ближайшій городъ слишкомъ далеко.

„Въ 8 верстахъ отъ Павшина бываетъ уже 1 разъ въ недѣлю базаръ въ с. Алешнѣ; но, во 1-хъ, этотъ базаръ удовлетворяетъ (и то далеко не вполнѣ) потребности другаго обширнаго района въ рынкѣ,—во 2-хъ, этотъ базаръ отдѣленъ отъ Павшинскаго района рѣкой Упой, слишкомъ часто прерывающей сообщеніе между райономъ Павшинскимъ и Алешинскимъ,—въ 3-хъ, базаръ этотъ слишкомъ удаленъ не только отъ крайнихъ, но и среднихъ частей Павшинскаго района, и, наконецъ, одного этого базара совершенно недостаточно для описаннаго района почти въ 1½ тысячи кв. верстъ.

„На значеніе Павшина, какъ торговаго центра указываетъ существованіе въ немъ 2-хъ ярмарокъ. Нельзя сомнѣваться, что открытіе базара въ Павшинѣ, способствуя торговому оживленію указаннаго района, должно благопріятно отозваться на экономическомъ благосостояніи всѣхъ находящихся въ районѣ селеній.„

По установившемуся порядку, Губернская Управа, въ дополненіе къ приведеннымъ свѣдѣніямъ, сочла необходимымъ снестись съ Алексинскою Городскою Управою и съ земскими и городскими управленіями сосѣднихъ съ Алексинскимъ уѣздомъ.

Изъ полученныхъ въ настоящее время отъ нихъ отзывовъ усматривается, что къ удовлетворенію хо-

датайства общества крестьянъ Новаго-Павшина препятствій не встрѣчается, въ виду чего Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію—*означенное ходатайство этого общества удовлетворить.*

LVII.

По предложенію Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 февраля сего года за № $^{6}/_{1988}$, во вопросу объ измѣненіи установленнаго для земскихъ учрежденій порядка судебнаго производства.

Г. Тульскій Губернаторъ, циркулярнымъ предложеніемъ Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ отъ 17 марта сего года за № 1 сообщилъ слѣдующее:

„Согласно ст. 4 Полож. о Зем. Учр. 12 іюня 1890 года земскимъ учрежденіямъ предоставлено право, между прочимъ, вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій. Порядокъ этотъ, являясь особой ВЫСОЧАЙШЕ дарованной общественнымъ управленіямъ привиллегіей, предоставляетъ цѣлый рядъ преимуществъ въ порядкѣ судебнаго производства, но вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаетъ для нихъ и нѣкоторыя ограниченія какъ въ отношеніи

подсудности, такъ и по отношенію къ праву прекращенія процесса. Между тѣмъ, въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной при Министерствѣ Юстиціи коммиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части, въ виду поступившихъ въ нее заявленій объ обремененіи общихъ судебныхъ учрежденій малоцѣнными дѣлами, возникъ вопросъ объ измѣненіи установленнаго для земскихъ учрежденій порядка судебнаго производства.

„Г. Министръ Внутренихъ Дѣлъ, придавая, съ своей стороны, большое значеніе этому вопросу, въ циркулярномъ предложеніи, отъ 27 минувшаго февраля за № 6/1938, проситъ меня передать его на обсужденіе подлежащихъ земскихъ учрежденій, отзывы коихъ, по разсмотрѣніи въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи, представить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

„Давая объ этомъ знать, предлагаю Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ вышеобъясненный вопросъ передать на обсужденіе предстоящихъ очередныхъ Земскихъ Собраній, при чемъ считаю долгомъ обратить особое вниманіе на то обстоятельство, что подчиненіе производимыхъ съ участіемъ земскихъ учрежденій судебныхъ дѣлъ общему порядку сопряжено съ цѣлымъ рядомъ послѣдствій, которыя должны быть тщательно обсуждены съ точки зрѣнія тѣхъ мѣстныхъ интересовъ, которые поручены попеченію земствъ и что по-

этому Министерство ожидаетъ отъ земскихъ учрежденій отзывовъ, основанныхъ не только на соображеніяхъ о практическихъ удобствахъ общаго порядка, но на всестороннемъ изученіи предложеннаго на ихъ обсужденіе вопроса.

„Состоявшіяся по этому вопросу постановленія представить мнѣ для дальнѣйшихъ распоряженій“.

Принимая во вниманіе, что настоящій вопросъ уже обсуждался, по предложенію г. Губернатора, Уѣздными Земскими Собраніями послѣдней очередной сессіи, Губернская Управа признаетъ нужнымъ, для болѣе разносторонняго его расмотрѣнія, ознакомить Губернское Земское Собраніе съ мнѣніями по немъ Уѣздныхъ Земствъ.

Алексинское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 сентября 1897 года, приняло по настоящему вопросу слѣдующій докладъ своей Уѣздной Управы.

„Господинъ Тульскій Губернаторъ предложилъ управѣ передать на обсужденіе Земскаго Собранія возникшій въ Высочайше утвержденной въ Министерствѣ Юстиціи коммиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части вопросъ объ измѣненіи установленнаго для земскихъ учрежденій порядка судебнаго производства. Представляя означенный вопросъ на обсужденіе Земскаго Собранія, Управа находитъ, что нынѣ дѣйствующія правила о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ

казенныхъ управленій, по скольку правила эти касаются земскихъ учрежденій, въ общемъ вполнѣ цѣлесообразны и желательно лишь измѣненіе содержанія 1289 и 1290 ст. Уст. Гражд. Суд. въ томъ смыслѣ: а) чтобы дѣла, въ коихъ земскія учрежденія участвуютъ въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ, разбирались на основаніи общихъ законовъ о подсудности, то есть смотря по свойству и суммѣ иска у земскихъ начальниковъ, или уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, или же въ окружныхъ судахъ, ибо при подсудности всѣхъ дѣлъ только симъ послѣднимъ судамъ и при малоцѣнности большинства предъявляемыхъ исковъ земскія учрежденія несомнѣнно испытываютъ часто большія затрудненія въ виду необходимости вести дѣло въ губернскомъ городѣ и посылать туда своихъ уполномоченныхъ, что, конечно, по условіямъ разстоянія, сопряжено съ значительными нерѣдко расходами, а между тѣмъ большинство этихъ дѣлъ, какъ несложныхъ, могли-бы быть съ успѣхомъ разобраны въ мѣстѣ нахожденія Земской Управы земскимъ начальникомъ или уѣзднымъ членомъ суда, и б) чтобы по дѣламъ, кои будутъ признаны подсудными земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ членамъ окружнаго суда, заключеніе прокурора въ первой инстанціи не требовалось, такъ какъ интересы земства вполнѣ гарантированы участіемъ прокурора въ судѣ второй

инстанціи (уѣздномъ съѣздѣ и въ окружномъ судѣ— въ качествѣ апелляціонной инстанціи)".

Веневскому Уѣздному Земскому Собранію Уѣздная Управа представила докладъ: „о подчиненіи дѣлъ земскихъ учрежденій общему порядку судопроизводства", въ которомъ она приводитъ слѣдующія справки по настоящему вопросу изъ существующихъ узаконеній.

„*Полож. о Зем. Учр. 12 іюня 1890 года ст. 4.* Земскія учрежденія имѣютъ право именемъ земства вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ земства съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій.

„*Уст. гр. суд. ст. 1289.* Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ.

„*Уст, гр. суд. ст. 1310.* Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ, или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія, или нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ."

За тѣмъ, приведя справку о веденныхъ Уѣзднаго Земскою Управою дѣлахъ и объяснивъ, что Веневское Земство не обременяло судебныя учрежденія малоцѣнными дѣлами, Уѣздная Управа гово-

ритъ, что для устраненія неудобствъ, сопряженныхъ съ отдаленностію Земскихъ Управъ отъ мѣстъ нахожденія органовъ судебной власти и происходящей отъ этого медленности въ движеніи дѣлъ и дороговизны поѣздокъ въ губернскій городъ по вызовамъ къ судоговоренію Веневская Уѣздная Земская Управа полагала бы необходимымъ земскія дѣла по искамъ не свыше 500 р. отнести къ вѣдомству уѣзднаго члена Окружнаго Суда, находящагося постоянно въ уѣздѣ и потому могущаго разобрать всякое возникающее въ уѣздѣ дѣло своевременно.

Основнымъ мотивомъ къ такому заключенію, по мнѣнію Уѣздной Управы, должно быть принято то соображеніе, что Правительство, отдавая всѣ дѣла земства, не взирая на ихъ цѣнность въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ руки органовъ судебной власти, желало подвергнуть ихъ коллегіальному порядку судопроизводства и тѣмъ дать имъ большую гарантію. „Передача дѣлъ до 500 руб. на разсмотрѣніе уѣзднаго члена Окружнаго Суда,"— говоритъ Уѣздная Управа—„нисколько не нарушаетъ этой основной задачи, ибо независимо отъ того, что уѣздный членъ Окружнаго Суда состоитъ делегатомъ судебной власти, связанъ съ общими судами—своими служебными и нравственными отношеніями, а также образовательнымъ цензомъ,— всякое земское дѣло до 500 руб. цѣны, проходя

въ постепенности инстанцій, не лишается того порядка, который данъ частнымъ гражданскимъ дѣламъ и можетъ въ концѣ концовъ доходить до Правительствующаго Сената, какъ высшей судебной власти въ Имперіи."

На основаніи этихъ соображеній Земская Управа полагаетъ: „всѣ земскія дѣла цѣною до 500 р., не исключая и споровъ о нарушеніи владѣнія, предоставить рѣшенію уѣзднаго члена Окружного Суда, съ соблюденіемъ всѣхъ преимуществъ, предоставленныхъ закономъ казеннымъ управленіямъ и съ правомъ апелляціи и кассаціи по существующимъ законамъ."

Уѣздное Земское Собраніе, какъ видно изъ журнала его засѣданія 10 сентября 1897 года, по выслушаніи доклада Уѣздной Управы и объясненій нѣкоторыхъ гласныхъ—„соглашаясь съ очевидностью неудобствъ, возникающихъ при разсмотрѣніи дѣлъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, нашло болѣе удобнымъ, чтобы дѣла до 500 руб. разсматривались у уѣзднаго члена Суда" и при томъ „въ сокращенномъ порядкѣ." Что же касается разсмотрѣнія дѣлъ этихъ у земскихъ начальниковъ, то Собраніе „нашло этотъ порядокъ разсмотрѣнія неудобнымъ, такъ какъ всегда возможенъ отводъ въ виду того, что большинство земскихъ начальниковъ въ то же время состоятъ и гласными Земскаго Собранія."

Въ докладѣ **Богородицкой** Уѣздной Земской Управы по настоящему вопросу высказано было, что, по ея мнѣнію, изъятія исковъ частныхъ лицъ къ земскимъ учрежденіямъ и этихъ послѣднихъ къ частнымъ лицамъ изъ общихъ законовъ о подсудности „являются, несомнѣнно, преимуществомъ для земства, такъ какъ, затрудняя веденіе противъ него исковъ, значительно сокращаютъ число таковыхъ, особенно по дѣламъ малоцѣннымъ.“ Но, по мнѣнію Уѣздной Управы,—такой порядокъ едва-ли можетъ считаться справедливымъ по отношенію къ населенію и едва-ли будетъ въ духѣ земства поддержать такое одностороннее преимущество.“ Съ другой стороны, Уѣздной Управѣ кажется, что „измѣненіе закона въ смыслѣ передачи гражданскихъ дѣлъ земства суду преобразованныхъ мировыхъ учрежденій, каковыми они въ настоящее время являются, т. е. учрежденіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣтитъ сочувствія земства,—тѣмъ болѣе, что это лишитъ земство единаго для всей имперіи кассаціоннаго суда, какимъ при настоящемъ порядкѣ является Правительствующій Сенатъ. А посему Управа полагала бы наиболѣе цѣлесообразнымъ принять средній путь, а именно установленія подсудности гражданскихъ дѣлъ земства уѣздному члену Окружнаго Суда во всѣхъ дѣлахъ не свыше 500 руб. Дѣла же свыше этой суммы, очевидно, остались бы подсудными

Окружному Суду. Статья 1289 Уст. гражд. суд., между прочимъ, устанавливаетъ, что дѣла казенныхъ управленій, не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. Очевидно, присяга спорящихъ сторонъ всегда будетъ немыслима въ дѣлахъ, когда одна сторона,—въ данномъ случаѣ земство,—является не физическимъ, а юридическимъ лицомъ. Право же кончать дѣло примиреніемъ слѣдовало бы установить въ дѣлахъ, гдѣ заинтересовано земство, не только у уѣзднаго члена, но и въ Окружномъ Судѣ и въ высшихъ инстанціяхъ."

Ст. 1291 Уст. гражд. суд., по мнѣнію Уѣздной Управы,—„должна остаться въ силѣ и при веденіи дѣлъ у уѣзднаго члена—такъ какъ очевидно, что не представляется никакой необходимости обезпечиванія иска къ земству или же предварительнаго исполненія судебныхъ рѣшеній. Мѣра эта, стѣснительная для одной изъ сторонъ, вызвана необходимостью, такъ какъ сторона можетъ обезцѣнить или перевести на другое лицо имущество, служащее обезпеченіемъ иска, что, конечно земствомъ не можетъ быть сдѣлано."

При обсужденіи доклада Уѣздной Управы, въ засѣданіи 25 сентября 1897 года, Богородицкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ гласный Л. В. Любенковъ находилъ, что „Управа предлагаетъ совершенно особый порядокъ подсудности земскихъ

учрежденій,—особыхъ какъ отъ того, который установленъ въ положеніи о земскихъ участковыхъ начальникахъ, такъ и отъ того, который существуетъ въ настоящее время для казенныхъ управленій. Врядъ ли, во первыхъ, такое ходатайство будетъ удовлетворено. Во вторыхъ, слѣдуетъ принять въ соображеніе, что у насъ и безъ того сейчасъ подсудность чрезвычайно разнообразна и пестра; съ другой стороны, установленіе подсудности для земствъ на однихъ основаніяхъ съ казенными управленіями, представляя извѣстныя выгоды для земскихъ учрежденій собственно, врядъ ли будетъ удобно для земства въ широкомъ значеніи этого слова—въ смыслѣ всего населенія, ибо судиться съ земскими учрежденіями лишь въ Окружномъ Судѣ, не имѣть возможности ни въ какомъ случаѣ просить объ обезпеченіи иска и предварительномъ исполненіи,—наконецъ болѣе продолжительные сроки обжалованія—все это неудобно съ точки зрѣнія интересовъ населенія. Въ силу всего вышеприведеннаго, необходимо ходатайствовать просто объ установленіи для земства прежняго порядка общей подсудности, а не того особаго, который установленъ для казенныхъ управленій."

Собраніе приняло это предложеніе гласнаго Л. В. Любенкова.

Епифанскому Уѣздному Земскому Собранію Уѣздная Управа представляла докладъ „о правахъ

Уѣзднаго Земства о вчинаніи гражданскихъ исковъ по имущественнымъ дѣламъ,“ въ которомъ, между прочимъ, говорится слѣдующее:

„Общія правила о дѣлахъ казеннаго управленія, которыми предоставлено пользоваться земскимъ учрежденіямъ, заключаются въ 3 книгѣ 1 разряда суд. уст. изд. 1892 г. въ ст. 1282—1315.

„Привилегіи по этому закону заключаются въ слѣдующемъ: ст. 1282 и 1286 уст. граждан. суд. предоставляется право на судѣ кромѣ лицъ, имѣющихъ по закону быть повѣренными, чрезъ особыхъ уполномоченныхъ, назначаемыхъ изъ должностныхъ лицъ по особому письменному предписанію.

„По ст. 1289, дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдѣнію мировыхъ установленій, ни сокращенному производству и не могутъ быть окончены примиреніемъ или присягою спорящихъ сторонъ.“

„По ст. 1291, въ искахъ на казенныя управленія не допускается ни обезпеченія исковъ, ни предварительнаго исполненія рѣшеній.

„По ст. 1292, кромѣ объявленія рѣшенія суда обѣимъ заинтересованнымъ сторонамъ, оно сообщается подлежащему казенному учрежденію, и срокъ обжалованія по ст. 1293 считается съ полученія означеннаго сообщенія.—Кромѣ того по каждому дѣлу, сопряженному съ казеннымъ интересомъ (ст. 1294), рѣшеніе можетъ быть обжаловано проку-

роромъ помимо тяжущихся сторонъ. Такое право принадлежитъ также и Г. Министру.

„Вотъ тѣ главныя правила производства гражданскихъ дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, которыми предоставлено право пользоваться земскимъ учрежденіямъ; остальныя же ст. закона составляютъ общія для всѣхъ правила и ничѣмъ особеннымъ не отличаются.

„При разсмотрѣніи этого закона оказывается, что одна часть этихъ правилъ имѣетъ важное значеніе по существу, а другая представляетъ нѣкотораго рода неудобства и стѣсненія, - напримѣръ: относительно подчиненія малоцѣнныхъ дѣлъ окружному суду, лишеніе права примиренія и сокращеннаго судопроизводства, а также уполномочивать на ходатайства по гражданскимъ дѣламъ другихъ лицъ, кромѣ должностныхъ и имѣющихъ право быть присяжными повѣренными. Отъ строгаго соблюденія сихъ послѣднихъ правилъ можетъ происходить проволочка, всегда долженствующая неблагопріятно отражаться на интересахъ земства. Въ виду этого, Уѣздная Управа полагаетъ необходимымъ: 1) въ веденіи исковыхъ гражданскихъ дѣлъ обратиться къ прежнему существовавшему до изданія полож. о земскихъ учрежд. порядку,—т. е. всѣ исковыя гражданскія дѣла цѣною менѣе 500 руб. изъять изъ вѣдѣнія окружныхъ судовъ и подчинить ихъ непремѣннымъ членамъ сихъ судовъ, или же зем-

скимъ начальникамъ; 2) предоставить право земскимъ учрежденіямъ сокращеннаго судопроизводства и кончать дѣла на судѣ посредствомъ присяги и примиреніемъ; 3) предоставить право приглашать для веденія дѣлъ, въ качествѣ повѣренныхъ, не только имѣющихъ по закону на это право, но и прочихъ другихъ лицъ, которымъ земство признаетъ возможнымъ."

Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣдніи 20 сентября 1897 г., приняло изложенный докладъ Уѣздной Управы съ нѣкоторыми измѣненіями, предложенными редакціонною коммиссіею, которая въ своемъ заключеніи по докладу Уѣздной Управы объясняетъ слѣдующее.

„Присвоеніе судебнымъ дѣламъ земства безъ различія цѣны иска общаго порядка судопроизводства, дѣйствительно на практикѣ отзывается нерѣдко не столько гарантіей всесторонняго и правильнаго рѣшенія спора, сколько служитъ поводомъ и причиною затяжки дѣла и медленности его окончанія, а въ особенности по дѣламъ объ исполненіи обязательствъ не связаннымъ съ вопросами о правѣ собственности на недвижимость. Всѣ такого рода дѣла, не смотря на цѣнность исковыхъ требованій, въ большинствѣ очень просты и не сложны, а съ точки зрѣнія обще-жительскихъ экономическихъ требованій важность ихъ заключается въ быстротѣ наступленія судебнаго рѣшенія по

дѣлу. А потому нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Управы, что примѣненіе къ такого рода дѣламъ общаго порядка судопроизводства есть не гарантія правосудія, а источникъ судебной волокиты, и потому желательно ходатайствовать о томъ, чтобы было предоставлено земству право, по примѣру государственнаго банка, предъявлять свои исковыя требованія, основанныя на формальныхъ обязательствахъ и договорахъ, въ порядкѣ сокращеннаго судопроизводства и при томъ, смотря по цѣнѣ иска, по подсудности либо у уѣзднаго члена суда, либо въ окружномъ судѣ, съ правомъ предварительнаго исполненія рѣшенія, а также предоставить такое же право иска по подсудности по цѣнѣ иска и частнымъ лицамъ, имѣющимъ къ земству такія же претензіи, но однако съ тѣмъ, чтобы по дѣламъ объ исполненіи договоровъ, когда рѣшеніе дѣла зависитъ отъ изслѣдованія и повѣрки сложныхъ взаимныхъ разсчетовъ, основанныхъ на большомъ количествѣ документовъ, за земствомъ было сохранено право просить Судъ объ обращеніи подобнаго дѣла къ производству въ общемъ, а не сокращенномъ порядкѣ. Нельзя также не согласиться съ Управой, что слѣдуетъ ходатайствовать также о предоставленіи земству права по своимъ исковымъ дѣламъ съ частными лицами входить въ мировыя соглашенія. На практикѣ встрѣчается очень много такихъ дѣлъ, по которымъ

для выигрыша времени, бываетъ выгодно поступиться частью своихъ правъ лишь бы достигнуть скораго окончанія дѣла и сохранить деньги, необходимыя на дальнѣйшее веденіе процесса, но невозможно согласиться съ другимъ мнѣніемъ Управы о предоставленіи земству права кончать свои дѣла съ контрагентами присягой. Не говоря уже о томъ, что присяга есть плохое доказательство правоты лица присягнувшаго, подобный способъ окончанія судебныхъ дѣлъ представляется для земства неравноправнымъ; само земство не имѣетъ за себя такого представителя, который вмѣщалъ бы въ своей личности всю полноту правъ юридическаго лица земства, значитъ судебное дѣло, которое земство признало справедливымъ начать, пришлось бы для окончанія его присягой, отдавать на сомнительную совѣсть неисправнаго контрагента.

„Наконецъ, по вопросу о представительствѣ земства на судѣ,—въ силу ст. 1285 Уст. Гражд. Суд.,—земство имѣетъ право поручать веденіе своихъ дѣлъ либо кому-либо изъ своихъ служащихъ, либо повѣренному присяжному или частному. Домогаться же предоставленія земству права уполномочивать на веденіе своихъ дѣлъ прочихъ другихъ лицъ по своему избранію—есть стремленіе, которое не имѣетъ за себя никакихъ основаній. Кромѣ того, такое желаніе, во первыхъ, есть ходатайство о привиллегіи, которою не пользуются ни казна, ни

частныя лица, а во вторыхъ, законъ о повѣренныхъ изданъ былъ съ единственной цѣлью борьбы съ подпольной адвокатурой, столь вредной для всего крестьянскаго населенія, а потому домогаться права поручичь веденіе земскихъ дѣлъ всѣмъ и каждому не слѣдуетъ."

По изложеннымъ основаніямъ Редакціонная Коммиссія Епифанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія предложила послѣднему: „ходатайствовать о предоставленіи земству права по веденію своихъ дѣлъ по формальнымъ обязательствамъ и договорамъ, не относящимся до недвижимости, въ сокращенномъ порядкѣ, съ правомъ предварительнаго исполненія рѣшенія, и по цѣнѣ таковыхъ требованій у уѣзднаго члена Суда или въ Окружномъ Судѣ на основаніяхъ, изложенныхъ въ вышеприведенныхъ соображеніяхъ Редакціонной Коммиссіи."

Новосильская Уѣздная Земская Управа въ своемъ докладѣ по этому же вопросу Уѣздному Земскому Собранію, говоритъ слѣдующее:

„Земскія учрежденія имѣютъ право именемъ земства вчинять гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ земства съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій. По ст. 1289 Уст. Гражд. Судопр. дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ учрежденій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ

случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. По ст. 1310 уст. гражд. судопр. дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями о завладѣніи недвижимыхъ имуществъ, или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія, или нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6-ти мѣсяцевъ. По справкѣ оказалось, что Новосильское Земство до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, не вело ни какихъ судебныхъ дѣлъ, а слѣдовательно и не обременяло судебныхъ учрежденій. Но тѣмъ не менѣе— для устраненія неудобствъ, сопряженныхъ съ отдаленностью земскихъ управъ отъ мѣстъ нахожденія органовъ судебной власти и происходящихъ отъ этого медленностей въ движеніи дѣлъ и сопряженныхъ съ этимъ неминуемыхъ расходовъ, напр. по вызовамъ къ судоговоренію,—Новосильская Уѣздная Управа полагала-бы необходимымъ земскія дѣла по искамъ не свыше 500 р. отнести къ вѣдомству уѣзднаго члена окружнаго суда, находящагося постоянно въ уѣздѣ и потому могущаго разбирать всякое возникшее въ уѣздѣ дѣло своевременно. Основнымъ мотивомъ къ такому заключенію должно быть принято то соображеніе, что Правительство, отдавая всѣ дѣла земства, не взирая на ихъ цѣнность въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ руки органовъ судебной власти, желало подвергнуть ихъ коллегіальному порядку судо-

производства и тѣмъ дать имъ большую гарантію. Передача дѣлъ до 500 руб. на разсмотрѣніе уѣзднаго члена окружнаго суда ни сколько не нарушаетъ этой основной задачи, ибо, независимо отъ того, что уѣздный членъ окружнаго суда состоитъ делегатомъ судебной власти, связанъ съ общими судами своими служебными и нравственными отношеніями, онъ является и компетентнымъ судьею. Кромѣ сего всякое земское дѣло до 500 руб. цѣны, проходя въ постепенности инстанцій, не лишается того порядка, который данъ частнымъ гражданскимъ дѣламъ и можетъ въ концѣ концовъ доходить до Правительствующаго Сената, какъ высшей власти въ Имперіи".

На основаніи этихъ соображеній Новосильской Уѣздной Управы,—вполнѣ тождественныхъ съ вышеприведенными соображеніями Веневской Уѣздной Земской Управы,—она предложила Уѣздному Земскому Собранію признать, что всѣ земскія дѣла цѣною до 500 руб., не исключая и споровъ о нарушенномъ владѣніи должны быть предоставлены рѣшенію уѣзднаго члена окружнаго суда, съ соблюденіемъ всѣхъ преимуществъ, предоставленныхъ закономъ казеннымъ управленіямъ, и правомъ апелляціи и кассаціи по существующимъ законамъ.

Съ этимъ предложеніемъ уѣздной управы Новосильское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 9 октября 1897 г., согласилось.

Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе,—какъ извѣщаетъ уѣздная управа,—въ засѣданіи 30 сентября прошлаго года, приняло докладъ уѣздной управы по настоящему вопросу. Въ докладѣ же этомъ уѣздная управа объясняетъ слѣдующее.

Обсудивъ подробно данный вопросъ, уѣздная управа находитъ, что установленный ст. 4 пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. порядокъ судебнаго производства для земскихъ учрежденій, въ виду того, что этотъ порядокъ даетъ многія полезныя для земства преимущества, желательно было-бы сохранить и на будущее время. Что же касается до нѣкотораго неудобства для земскихъ управъ въ подсудности всѣхъ гражданскихъ дѣлъ окружному суду, состоящаго въ томъ, что для веденія малоцѣнныхъ дѣлъ оказывается нужнымъ ѣздить въ губернскій городъ, то это неудобство, особенно для малоцѣнныхъ дѣлъ, могло-бы быть значительно облегчено, если измѣнить подсудность въ томъ смыслѣ, что всѣ эти дѣла, на сумму не свыше 500 р., должны быть подсудны уѣзднымъ членамъ окружнаго суда".

Уѣздное Земское Собраніе, принявъ заключеніе уѣздной управы, поручило ей: „сообщить о семъ какъ г. Тульскому Губернатору въ отвѣтъ на его предложеніе за № 1, такъ и Губернской Земской Управѣ для свѣдѣнія".

Чернское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи доклада уѣздной управы, постановленіемъ, состоявшимся въ засѣданіи 6 октября 1897 г., поручило уѣздной управѣ: „ходатайствовать объ измѣненіи правилъ о подсудности граждаскихъ дѣлъ, возбуждаемыхъ земскими учрежденіями. или противъ нихъ, въ смыслѣ отнесенія малоцѣнныхъ исковъ къ компетентности земскихъ начальниковъ и городскихъ судей".

Въ упомянутомъ докладѣ своемъ Уѣздная Управа говоритъ, что дѣйствительно порядокъ судебнаго производства, установленный 4 ст. Полож. о земск. учр. 12 іюня 1890 г., является, для уѣзднаго, по крайней мѣрѣ, земства весьма неудобнымъ. „Уже одно то,"—говоритъ Уѣздная Управа,—„что сравнительно мелкія дѣла приходится вести въ губернскомъ городѣ,—кромѣ того, что вообще затрудняетъ веденіе дѣла по дальности разстоянія,—почти обязательно вызываетъ необходимость обращаться къ повѣренному, что, по существу и малоцѣнности исковъ въ большинствѣ случаевъ обременительно."

Ефремовская Уѣздная Управа, доложивъ Собранію приведенный въ началѣ, настоящаго доклада циркуляръ Г-на Губернатора, объясняетъ, что она, съ своей стороны, полагала бы, что для дѣлъ цѣною не свыше 500 руб. общій порядокъ судебнаго производства былъ бы полезенъ и удобенъ,

въ чемъ убѣждаетъ опытъ производства судебныхъ дѣлъ въ періодъ времени отъ учрежденія земства и до издания закона 12 іюня 1890 г., въ каковой періодъ времени дѣла земства разсматривались общимъ судебнымъ порядкомъ, при чемъ земство не только не терпѣло какого либо неудобства, или ущерба, но пользовалось явною выгодою: ибо дѣла разрѣшались мѣстными судебными учрежденіями быстро и не вызывали особыхъ расходовъ по веденію ихъ; между тѣмъ какъ веденіе дѣлъ въ порядкѣ, указанномъ для казенныхъ учрежденій, то есть въ окружныхъ судахъ, потребуетъ лишнихъ расходовъ и времени по поѣздкамъ уполномоченныхъ въ судъ, или на наемъ повѣренныхъ, и потому разрѣшеніе дѣлъ цѣною до 500 руб. мѣстными судебными учрежденіями представляетъ несомнѣнную выгоду для земства какъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ сокращенія времени при производствѣ ихъ.

По выслушаніи доклада Уѣздной Управы Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3 октября прошлаго 1897 г., согласилось съ мнѣніемъ управы, что для дѣлъ до 500 руб. долженъ быть общій порядокъ судопроизводства, для дѣлъ же свыше 500 руб. порядокъ для казенныхъ учрежденій.

Затѣмъ, изъ остальныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній—Тульское вовсе не входило въ обсуж-

деніе настоящаго вопроса, а относительно постановленій Бѣлевскаго, Одоевскаго и Каширскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній въ Губернской Управѣ свѣдѣній не имѣется.

Изъ вышеприведенныхъ выдержекъ изъ постановленій восьми Уѣздныхъ Земскихъ Собраній последней очередной сессіи, обсуждавшихъ предложенный Министерствомъ вопросъ о подсудности земскихъ учрежденій по гражданскимъ дѣламъ, только одно Богородицкое высказалось въ пользу безусловнаго возвращенія къ порядкамъ существовавшимъ до введенія нынѣ дѣйствующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, остальныя же Уѣздныя Земства желаютъ сохраненія въ существеннѣйшихъ чертахъ предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ 4 статью Высоч. утв. 12 іюня 1890 г. Пол. о земс. учрежд. правъ вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ земства съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій. Считая излишнимъ приводить ссылки на подлежащія статьи устава гражданскаго судопроизводства, которыми устанавливается порядокъ веденія дѣлъ, касающихся казенныхъ управленій, такъ какъ объ этомъ съ достаточною подробностью говорится въ вышеприведенныхъ выдержкахъ изъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, Губернская Управа имѣетъ честь обратить вниманіе Губернскаго Земскаго Со-

бранія на то, что всѣ Уѣздныя Земства, признающія нежелательнымъ измѣненіе статьи 4 Полож. о земск. учреж. въ смыслѣ возвращенія къ прежнему порядку подсудности,—признаютъ однако необходимымъ допустить по отношенію земскихъ учрежденій весьма важное въ практическомъ отношеніи изъятіе, а именно измѣненіе правилъ о подсудности по дѣламъ, касающимся земскихъ учрежденій примѣнительно къ общему порядку, а не подчиненіе ихъ исключительно компетенціи окружныхъ судовъ, что значительно облегчило бы какъ для земскихъ учрежденій, такъ и для лицъ имѣющихъ съ послѣдними дѣла веденіе судебныхъ дѣлъ.

Впрочемъ при этомъ Веневское Земство высказывается противъ подсудности дѣлъ, касающихся земскихъ учрежденій, Земскимъ Начальникамъ, во избѣжаніе частыхъ ихъ отводовъ, такъ какъ они могутъ входить, въ качествѣ гласныхъ, въ составъ Земскихъ Собраній,—Алексинское признаетъ излишнимъ по дѣламъ малоцѣннымъ обязательное заключеніе въ первой инстанціи прокурора, Епифанское—желательнымъ допущеніе веденія дѣлъ по формальнымъ обязательствамъ и договорамъ въ сокращенномъ порядкѣ, съ правомъ предварительно исполненія судебныхъ рѣшеній, и вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ излишнимъ и даже невозможнымъ при примѣненіи по отношенію земскихъ учрежде-

ній общаго порядка подсудности допущеніе окончанія дѣлъ присягою сторонъ, такъ какъ послѣдняя по отношенію представителей земства или его уполномоченныхъ, само собою разумѣется, непримѣнима, а допущеніе ея по отношенію противной стороны нерѣдко ставило бы интересы земства въ зависимость отъ совѣсти лица, недобросовѣстность котораго, быть можетъ, и вынудила начать противъ него искъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго вопроса, Губернская Управа находитъ, что, на основаніи дѣйствующихъ нынѣ по судебной части узаконеній, гражданскія дѣла, затрогивающія интресесы казенныхъ и земскихъ учрежденій, распредѣлены по подсудности своей между Земскими Начальниками и Городскими Судьями (дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе 6 мѣс., о потравахъ и иныхъ поврежденіяхъ земельныхъ угодій и по просьбамъ объ обезпеченіи доказательствъ), Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ (иски до 500 р., касающіеся казенныхъ желѣзныхъ дорогъ) и Окружными Судами (всѣ прочія дѣла) при чемъ, при разборѣ сихъ дѣлъ, въ процессуальномъ отношеніи всѣ указанныя установленія и лица обязаны руководствоваться особыми, установленными въ изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства прави-

лами, заключающимися въ книгѣ третьей раздѣла II, тома XVI ч. I.

Такимъ образомъ, въ настоящемъ случаѣ подлежатъ обсужденію двѣ стороны дѣла: съ одной стороны о желательности сохраненія, въ интересахъ земства, вышеупомянутыхъ особыхъ процессуальныхъ правилъ, а съ другой стороны не представляется ли желательнымъ измѣненіе собственно *подсудности* дѣлъ по роду ихъ и цѣнѣ исковъ противъ существующей.

Первый изъ сихъ вопросовъ, по мнѣнію Губернской Управы, подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ изъятія, установленныя закономъ изъ общаго порядка, судопроизводства для дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ и земскихъ учрежденій, установляя для сихъ послѣднихъ нѣкоторыя существенныя преимущества (недопущеніе обезпеченія исковъ и предварительнаго исполненія рѣшеній, обязательность отсылки копіи рѣшенія суда въ заинтересованное управленіе, представленіе исполнительнаго листа непосредственно въ то вѣдомство, которое по силѣ рѣшенія должно оное исполнить), въ то же время едва ли могутъ быть признаны обременительными для частныхъ лицъ, ведущихъ дѣла съ земствомъ и нарушающими ихъ интересы, ибо случаи недобросовѣстности одной изъ сторонъ по обезцѣненію или переводу на другое лицо имущества, въ

огражденіе отъ коихъ главнымъ образомъ установлено обезпеченіе исковъ и предварительное исполненіе, со стороны земскихъ учрежденій немыслимы, точно также, какъ не могутъ нанести ущерба взыскателю въ этомъ случаѣ и отсутствіе понудительныхъ мѣръ взысканія; сообщеніе же копіи рѣшенія заинтересованному учрежденію въ интересахъ другой стороны можетъ имѣть лишь единственную невыгодную сторону въ смыслѣ нѣкотораго удлинненія срока, положеннаго на обжалованіе рѣшенія казеннымъ учрежденіемъ,— но, съ одной стороны,—удлинненіе такого срока представляется сравнительно ничтожнымъ, а съ другой стороны отъ подобнаго удлинненія срока на обжалованіе сторона не можетъ быть гарантирована и въ тяжбахъ съ частными лицами въ тѣхъ случаяхъ, когда, за неявкою противной стороны, постановляется заочное рѣшеніе.

Что же касается, затѣмъ, до установленнаго нынѣ въ законѣ распредѣленія гражданскихъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами земскихъ учрежденій по ихъ подсудности, то въ этомъ отношеніи дѣло представляется нѣсколько въ иномъ видѣ. За силою ст. 1289 Уст. гражд. суд., всѣ подобнаго рода дѣла, за исключеніемъ лишь вышеуказанныхъ дѣлъ о нарушенномъ владѣніи, поврежденіяхъ земельныхъ угодій и по просьбамъ объ обезпеченіи доказательствъ, изъяты изъ вѣдѣнія мѣстныхъ су-

дебныхъ установленій, и потому, независимо отъ суммы иска, подлежатъ разбирательству Окружныхъ Судовъ.

Ввѣряя, такимъ образомъ, даже и самыя маловажныя дѣла, сопряженныя съ интересомъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій, высшимъ судамъ, законодатель несомнѣнно преслѣдовалъ цѣль поставить эти учрежденія въ болѣе благопріятныя условія по огражденію ихъ гражданскихъ интересовъ въ смыслѣ лучшихъ гарантій болѣе правильнаго и безпристрастнаго разрѣшенія дѣлъ и, хотя такимъ преимуществомъ не нарушается равноправность сторонъ, такъ какъ въ послѣднемъ отношеніи въ одинаковомъ положеніи находятся и частныя лица, съ коими земство ведетъ дѣло, но, въ то же время, нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что право пользоваться, особенно для разрѣшенія дѣлъ малоцѣнныхъ, судомъ болѣе близкимъ, доступнымъ и въ то же время и болѣе скорымъ представляется для тяжущихся столь существеннымъ и драгоцѣннымъ благомъ, съ которымъ нельзя не считаться при отданіи предпочтенія тому или другому суду. Вышеуказанныя качества суда представляются въ особенности важными, разумѣется, для сельскаго населенія, которое, поглощенное изо дня въ день непосредственнымъ трудомъ, не можетъ произвольно отрываться отъ своихъ занятій для дальнихъ поѣздокъ и для ко-

тораго такія поѣздки сопряжены съ невознаградимыми потерями, и въ этомъ отношеніи мѣстное населеніе, когда его отдѣльнымъ единицамъ приходится обращаться съ исками къ земскимъ учрежденіямъ, поставлено въ настоящее время въ самыя невыгодныя условія. Обязательность обращенія по самымъ незначительнымъ, хотя бы о нѣсколькихъ рубляхъ дѣламъ, касающимся земскихъ учрежденій, въ Суды Окружные, какъ по дальности ихъ мѣстонахожденія, такъ и по тяжелому формализму и сравнительной медленности производства въ нихъ дѣлъ, а равнымъ образомъ и по дороговизнѣ самаго ихъ веденія, если не для самихъ земскихъ учрежденій, то для населенія представляется несомнѣнно столь тяжкимъ бременемъ, что, съ одной стороны, совершенно не уравновѣшивается соображеніями о преимуществахъ судиться у лучшихъ юристовъ, а съ другой стороны въ иныхъ случаяхъ, — какъ совершенно справедливо указала Богородицкая Земская Управа, — прямо заграждаетъ населенію доступъ къ правосудію.

Для облегченія какъ самихъ земскихъ учрежденій, такъ, въ особенности, для освобожденія населенія отъ сопряженныхъ съ существующимъ порядкомъ затрудненій, по мнѣнію Губернской Управы, было бы крайне желательно изъятіе изъ вѣдомства Окружныхъ Судовъ всѣхъ предусмотрѣнныхъ въ Мировомъ Уставѣ исковъ до 500

руб. и передача ихъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ учреждений.

При такомъ положеніи, съ одной стороны, болѣе цѣнныя, а также и по роду своему представляющіяся болѣе сложными и важными, какъ напр. о правѣ собственности, о правѣ на владѣніе недвижимостью, основанному на явочныхъ актахъ, о правѣ участія частнаго и т. п., дѣла подчинялись бы по прежнему Окружнымъ Судамъ (для однихъ въ качествѣ первой, а для другихъ въ качествѣ 2-й инстанціи) и, такимъ образомъ, возбуждаемые подобными дѣлами, часто весьма для земства важные, принципіальные вопросы могли бы всегда доходить до разрѣшенія Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената; а съ другой стороны,--и земскія учрежденія, и все населеніе получили бы возможность по болѣе мелкимъ обыденнымъ дѣламъ пользоваться судомъ близкимъ, доступнымъ и скорымъ.

Въ виду вышеизложеннаго, по мнѣнію Губернской Управы, по настоящему вопросу представлялось бы желателенымъ измѣненіе нынѣ существующей подсудности по отношенію къ дѣламъ, въ коихъ участвуютъ земства, въ томъ смыслѣ. *чтобы подобнаго рода дѣла и помимо дѣлъ о нарушенномъ владѣніи и исковъ о поврежденіяхъ земельныхъ угодій, вѣдались не исключительно Окружными Судами, но и мѣстными судебными установленіями наравнѣ съ дѣлами, въ коихъ сторонами являются частныя*

лица, сообразно съ цѣною исковъ, но при томъ съ соблюденіемъ въ процессуальномъ отношеніи правилъ, установленныхъ въ ст. ст. 1282, 1284—1286, 1288, 1291—1293, 1296, 1298, 1299 и 1311—1315 Уст. гражд. суд.

Если Губернское Земское Собраніе согласится съ приведеннымъ мнѣніемъ Губернской Управы, то не угодно-ли ему будетъ поручить ей *представить его съ вышеприведенными мотивами Г. Губернатору въ отвѣтъ на вышеприведенное его предложеніе для представленія какъ мнѣнія Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія, на усмотрѣніе Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ.*

LVIII.

По вопросу о введеніи въ фельдшерской школѣ новыхъ программъ преподаваніи, выработанныхъ Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Врачебное Отдѣленіе Тульскаго Губернскаго Правленія отношеніемъ отъ 29-го Іюля 1897 г. за № 1629 сообщило Губернской Управѣ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавъ необходимымъ чтобы подготовка въ фельдшерскихъ школахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, производилась единообразно, съ точно опредѣленнымъ размѣромъ преподаванія, какъ

теоретическихъ, такъ и практическихъ предметовъ, и, утвердивъ 24 Апрѣля сего года по журналу Медицинскаго Совѣта за № 146 программы вступительныхъ экзаменовъ и предметовъ преподаванія, съ расписаніемъ недѣльныхъ уроковъ означенныхъ школъ, циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 17 іюня сего года за № 1289, проситъ г. губернатора не отказать въ распоряженіи къ введенію этихъ программъ во вновь открываемыхъ школахъ и къ предложенію подлежащимъ установленіямъ, на средства которыхъ содержатся нынѣ существующія школы, чтобы они озаботились введеніемъ сихъ программъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Программы и выписка изъ сказаннаго журнала Медицинскато Совѣта за № 146 Губернской Управѣ доставлены не были, но оказались напечатанными въ журналѣ Вѣстникъ Общественной Гигіены Судебной и Практической медицины за іюль мѣсяцъ 1897 г. Такъ какъ въ этой выпискѣ содержатся тѣ руководящія положенія, которыя были приняты во вниманіе при составленіи программы, то Губернская Управа считаетъ необходимымъ привести ее въ настоящемъ докладѣ для свѣдѣнія Земскаго Собранія. Въ этой выпискѣ, о вступительныхъ экзаменахъ говорится: „Исходя изъ мысли, что въ фельдшерскія школы должны быть принимаемы молодые люди въ возрастѣ не менѣе 14 и не старше 18 лѣтъ, Медицинскій Совѣтъ нахо-

дитъ, что къ поступающимъ въ эти школы лицамъ нельзя предъявлять слишкомъ высокихъ требованій по общеобразовательнымъ предметамъ, такъ какъ это было бы равносильно совершенному прекращенію доступа въ фельдшерскія школы дѣтямъ крестьянъ; между тѣмъ фельдшерскія школы, содержимыя на счетъ земствъ, по преимуществу имѣютъ и по существу дѣла должны имѣть въ составѣ своихъ учениковъ дѣтей крестьянскаго населенія. Окончившіе курсъ ученія въ народной 3-хъ годичной школѣ или получившіе соотвѣтствующую домашнюю подготовку, по мнѣнію Совѣта, являются въ извѣстной степени уже привыкнувшими къ умственному труду, что существенно важно, такъ какъ въ курсъ обученія въ фельдшерскихъ школахъ входятъ предметы, для усвоенія и пониманія которыхъ требуется и навыкъ къ занятіямъ, и извѣстныя физическія силы.„

Далѣе въ упомянутой выпискѣ изъ журнала Медицинскаго Совѣта относительно предметовъ, которые должны войти въ курсъ обученія въ фельдшерскихъ школахъ, говорится слѣдующее: „Въ виду того, что элементарныя познанія, съ какими будутъ поступать дѣти въ фельдшерскія школы, слишкомъ малы и совершенно недостаточны для правильнаго пониманія и усвоенія нѣкоторыхъ спеціальныхъ предметовъ, между тѣмъ какъ послѣдующая практическая работа фельдшеровъ, кромѣ

извѣстныхъ спеціальныхъ знаній потребуетъ и нѣкотораго умственнаго развитія, для сознательнаго и толковаго исполненія врачебныхъ порученій, Медицинскій Совѣтъ считаетъ необходимымъ сохранить въ курсѣ обученія и слѣдующіе общеобразовательные предметы: Законъ Божій, Русскій языкъ, Латинскій языкъ, Арифметику, Элементарныя свѣдѣнія по геометріи, Географію, Русскую Исторію, Зоологію, Ботанику и Физику." Затѣмъ въ выпискѣ слѣдуетъ перечисленіе спеціальныхъ предметовъ: Анатоміи, Физіологіи, Патологіи, Терапіи., Фармакогнозіи и Фармаціи. съ рецептурою, Фармакологіи, Дисмургіи и Меканургіи, Хирургіи, Гигіены, ухода за больными и наконецъ Массажа. Для прохожденія всѣхъ перечисленныхъ предметовъ назначается 4-хъ лѣтній курсъ.

По поводу приведенныхъ въ выпискѣ положеній Медицинскаго Совѣта, Губернская Управа считаетъ долгомъ представить Земскому Собранію слѣдующія свѣдѣнія о фельдшерской школѣ Губернскаго Земства и объясненія.

Въ фельдшерской школѣ Тульскаго Губернскаго Земства возрастъ для вступающихъ въ школу учениковъ первоначально такъ же былъ опредѣленъ въ 14 лѣтъ, но за тѣмъ, по представленію покойнаго старшаго врача губернской земской больницы В. Г. Преображенскаго, сдѣланнаго имъ на основаніи указаній опыта,—минимальный возрастъ

для поступающихъ въ школу по опредѣленію Губернскаго Земскаго Собранія былъ назначенъ въ 16 лѣтъ. Относительно требованій для вступительныхъ экзаменовъ, въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ Тульской Губернской фельдшерской школы никакихъ указаній не имѣется, но въ послѣдніе годы по распоряженію Губернской Управы были введены конкурентныя испытанія изъ русскаго языка и первыхъ 4-хъ правилъ ариѳметики, каковое требованіе Управы было вызвано собственно большимъ числомъ лицъ, заявлявшихъ о своемъ желаніи поступить въ школу и невозможностью безъ ущерба для хода преподаванія въ школѣ удовлетворять всѣхъ этихъ просителей.

Въ нашей фельдшерской школѣ имѣется три полныхъ класса и одинъ полугодовой, т. е. продолжающійся отъ января до іюля,—называемый приготовительнымъ, и всѣ общеобразовательные предметы проходятся въ послѣднемъ изъ нихъ и въ 1. По новой же программѣ, установленной Медицинскимъ Совѣтомъ, всѣ общеобразовательные предметы должны преподаваться въ теченіе первыхъ 2-хъ лѣтъ, за исключеніемъ Закона Божія, преподаваніе коего должно продолжаться всѣ 4 года.

За симъ часть втораго года, весь третій годъ предназначаются для тереотическаго преподаванія спеціальныхъ предметовъ и весь же четвертый годъ, за исключеніемъ лишь преподаванія въ немъ За-

кона Божія и нѣкоторыхъ спеціальныхъ предметовъ, ученики должны посвятить практическимъ занятіямъ. Кромѣ того, признавая недостаточность одного года для полнаго подготовленія учениковъ къ практической дѣятельности, Медицинскій Совѣтъ призналъ необходимымъ, чтобы фельдшера, поступающіе на земскую службу, по окончаніи курса въ школѣ, еще въ теченіе одного года занимались въ больницахъ при врачахъ и уже послѣ этого назначались въ отдѣльные участки, но подъ врачебнымъ контролемъ.

Подробное изложеніе новой програмы преподаванія заняло бы слишкомъ много мѣста (въ журналѣ Медицинскаго Совѣта эти программы занимаютъ 19 страницъ убористой печати), и потому Губернская Управа, опуская ихъ, считаетъ необходимымъ представить Собранію для сравненія только расписанія недѣльныхъ уроковъ: одно установленное Медицинскимъ Совѣтомъ и другое практикуемое въ школѣ Тульскаго Губернскаго Земства.

Расписаніе уроковъ для фельдшерскихъ школъ, по журналу Медицинскаго Совѣта.

Предметы преподаванія.	Число недѣльныхъ уроковъ по классамъ.			
	I кл.	II кл.	III кл.	IV кл.
Законъ Божій . . .	2	2	1	1
Русскій языкъ . . .	5	4	—	—
Латинскій языкъ . .	3	—	—	—
Ариѳметика	4	2	—	—
Геометрія и черченіе .	—	2		—
Географія . . .	2	2	—	—
Русская исторія . .	2	1	—	—
Зоологія	3	—	—	—
Ботаника	2	—	—	—
Элементарныя понятія о физикѣ	—	2	—	—
Чистописаніе . . .	2	—	—	—
Анатомія и физіологія .	—	7	—	—
Фармакогнозія . . .	—	2	—	—
Фармація и фармацевтическая химія . . .	—	3	2	
Фармакологія и рецептура.	—	—	3	—
Патологія, терапія, дѣтскія болѣзни. . . .	—	—	4	6
Хирургія и понятія о глазныхъ болѣзняхъ . .	—	—	3	6
Дисмургія, механургія, ученіе о массажѣ . . .	—	—	3	—
Уходъ за больными и помощь внезапно заболѣвшимъ и мнимоумершимъ . . .	—	—	1	1
Гигіена	—	—	3	—

Ученіе объ эпидемическихъ и эпизоотическихъ болѣзняхъ въ связи съ санитарными мѣропріятіями .	—	—	2	
Сифилисъ и венерическія болѣзни		—	—	2
Веденіе медицинской отчетности и законоположенія, касающіяся фельдшерской службы	—	—	—	2
Вскрытіе труповъ и занятіе по анатоміи . . .	—	—	2	—
Практическое занятіе въ аптекѣ	—	—	3	3
Практическое занятіе въ больницахъ, кураторство и дежурство . . .	—	—	—	3
Итого .	25	27	27	24

Расписаніе уроковъ по фельдшерской школѣ Тульскаго Губернскаго Земства.

Предметы преподаванія.	Число недѣльныхъ уроковъ по классамъ.			
	Приг.	I кл.	II кл.	III кл.
Законъ Божій . . .	2	1	—	—
Русскій языкъ . . .	3	2		—
Латинскій языкъ . .	3	2	—	—
Ариѳметика . . .	4	2	—	—
Географія . . .	—	{1	—	—
Русская Исторія . .	—			—
Анатомія . . .	1	6	—	—
Физіологія . . .	—	4	—	—

Фармакологія и рецептура.	—	1	4	—
Патологія и дѣтскія болѣзни		—	6	—
Хирургія		2	—	—
Дисмургія	1	—	—	—
Гигіена	—		—	2
Сифилисъ и венерическія болѣзни	—	—	—	1
Практическія занятія въ аптекѣ	16	9	2	9
Практическія занятія въ больницѣ, кураторство и дежурство	—		18	18
Итого .	30	30	30	30

Уже одно сравненіе приведенныхъ расписаній даетъ понятіе не только о числѣ назначаемыхъ къ преподаванію предметовъ, но и объ объемѣ, въ коемъ оно должно будетъ производиться. Такимъ образомъ, оказывается, что отличіе нынѣ дѣйствующей программы нашей школы отъ установленной Медицинскимъ Совѣтомъ заключается не въ одномъ только прибавленіи нѣкоторыхъ новыхъ предметовъ,—какъ-то: геометріи, химіи, физики, ботаники, зоологіи, чистописанія,—но и въ томъ, что и тѣ предметы, которые преподаются въ нашей школѣ и въ настоящее время, предположено преподавать въ большемъ объемѣ, чѣмъ нынѣ. Но введеніе въ программу преподаванія указанныхъ новыхъ предметовъ и расширеніе объема предметовъ пре-

подающихся теперь необходимо должно привести къ приглашенію учительскаго персонала изъ гимназіи или реальнаго училища, тѣмъ болѣе, что и нынѣ проходимые въ школѣ общеобразовательные предметы настоящій преподаватель, священникъ больничной церкви, не находитъ для себя возможнымъ проходить въ томъ объемѣ, который требуется по новой программѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ явится необходимость въ образованіи вспомогательнаго учебнаго кабинета, хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ,—что несомнѣнно должно вызвать и новые расходы. Опредѣлить размѣры этихъ расходовъ безъ особой тщательной разработки этого вопроса и предварительнаго ознакомленія, при пособіи свѣдущихъ лицъ, съ составомъ педагогическаго персонала требующагося для выполненія новой программы, которую предполагается ввести въ фельдшерской школѣ,—Губернская Управа крайне затрудняется, почему и имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе: *поручить выполненіе этого труда особой Коммиссіи, при участіи Губернской Управы, предоставивъ Коммиссіи право приглашенія въ ея засѣданія свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса и при семъ поручить той же Коммиссіи, буде она придетъ къ заключенію о непосильности для губернскаго земства вызываемаго упомянутой новой программой увеличенія расхода по содержанію фельдшерской*

школы, составить проектъ также и о расходахъ, потребныхъ какъ для возможности возмѣщенія врачамъ губернской земской больницы той доплаты къ ихъ жалованью, которое они получаютъ въ настоящее время въ видѣ поурочной платы за преподаваніе ими медицинскихъ предметовъ въ фельдшерской школѣ, такъ и для найма добавочнаго контингента фельдшеровъ или сестеръ милосердія, обязанности коихъ въ настоящее время исполняются учениками и ученицами фельдшерской школы, и докладъ о семъ представить будущему очередному Земскому Собранію.

LIX.

По вопросу о пересмотрѣ организаціи дорожнаго дѣла по закону 1-го іюня 1895 года.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе, утвердивъ съ нѣкоторыми измѣненіями предположенную Губернскою Управою организацію вновь возникшаго, на основаніи закона 1-го іюня 1895 года, дорожнаго дѣла, нашло нужнымъ, согласно предложенію гласнаго И. І. Шатилова, признать, что принятый проектъ организаціи дорожнаго дѣла имѣетъ только временное значеніе и долженъ быть пересмотрѣнъ по указанію опыта, а затѣмъ въ засѣданіи 6 марта 1897 года приняло предложеніе

того же гласнаго о томъ, чтобы было поручено Губернской Дорожной Коммиссіи пересмотрѣть техническія правила, выработанныя въ добавочномъ докладѣ управы, равно какъ и всю организацію, содержащуюся въ докладахъ по этому предмету.

Затѣмъ, какъ видно изъ доставленныхъ въ Губернскую Управу журналовъ, Новосильское Уѣздное Земское Собраніе въ утреннемъ засѣданіи 10 октября 1897 года, выслушавъ доложенную Предсѣдателемъ управы объяснительную записку инженера Губернскаго Земства по проектамъ улучшенія нѣкоторыхъ мѣстъ Мценской большой дороги, выразивъ сожалѣніе о томъ, что поздняя присылка смѣтъ лишила Собраніе возможности ознакомиться и передать ихъ на разсмотрѣніе дорожной коммиссіи, согласно предложенія гласнаго И. І. Шатилова, постановило: заявить Губернскому Земскому Собранію, что первое столкновеніе на практикѣ выработаннаго Губернскою Управою проекта съ дѣйствительностью ясно указало на необходимость пересмотра этого проекта, какъ крайне непрактичнаго и трудно примѣнимаго на дѣлѣ.

Докладывая о семъ Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что она, съ своей стороны, нисколько не отстаивая неприкосновенности выработаннаго ею въ прошломъ году проекта организаціи дорожнаго дѣла, и вполнѣ соглашаясь въ общемъ съ тѣмъ положеніемъ, что проектъ

этотъ можетъ подвергаться постепеннымъ, по указанію опыта, измѣненіямъ, въ то же время никакъ не можетъ стать на точку зрѣнія Новосильскаго гласнаго, признающаго, что проектъ этотъ въ настоящее же время долженъ быть весь заново пересмотрѣнъ и пересоставленъ на новыхъ основаніяхъ. Въ послѣднемъ нисколько не убѣждаетъ Управу и приведенное заявленіе Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о томъ, что „первое столкновеніе этого проекта съ жизнію совершенно ясно доказало его несостоятельность“. По мнѣнію Губернской Управы, представляется напротивъ совершенно неяснымъ, какія дѣйствительныя обстоятельства привели Новосильское Собраніе къ столь категорическому заключенію, такъ какъ одно то случайное обстоятельство, что данныя по предполагаемому улучшенію путей были представлены инженеромъ лишь ко дню самаго Собранія, а не заблаговременно (что обусловливалось недостаткомъ въ настоящемъ году техническаго персонала, о чемъ подробнѣе говорится въ отчетѣ о дѣйствіяхъ Управы),—хотя и могло дать поводъ къ выраженію сожалѣнія, но не можетъ еще никоимъ образомъ служить доказательствомъ полной неудовлетворительности всей постановки дѣла.

По мнѣнію Губернской Управы опытъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, протекшихъ съ открытія весеннихъ работъ, совершенно недостаточенъ не только

для того, чтобы служить основаніемъ къ какимъ либо общимъ выводамъ, но даже и для того, чтобы, хотя сколько нибудь рельефно, обрисовать частные недостатки установленнаго порядка, и потому, съ своей стороны, Управа полагала-бы, что приступать къ общему пересмотру организаціи, не успѣвшей даже еще въ полномъ объемѣ осуществиться, было бы совершенно нецѣлесообразно и во всякомъ случаѣ преждевременно.

Въ то же время Губернская Управа, какъ уже указывала, не только не имѣетъ ничего противъ частичныхъ измѣненій въ этой организаціи, но и сама вполнѣ признаетъ ихъ необходимость въ тѣхъ случаяхъ, если бы на самомъ дѣлѣ въ ней обнаружились какія либо недостатки. Въ этихъ видахъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣтила она при приглашеніи техническаго персонала примѣнительно къ постановленію прошлаго Губернскаго Земскаго Собранія, которымъ, какъ Собранію извѣстно, предполагалось пригласить одного главнаго инженера по возможности изъ лицъ окончившихъ курсъ въ Институтѣ инженеровъ путей сообщенія и имѣющихъ за собою въ дорожномъ дѣлѣ извѣстную опытность и затѣмъ въ помощь къ нему еще нѣсколько лицъ съ высшимъ техническимъ образованіемъ, которыя могли бы работать подъ общимъ его руководствомъ; затрудненія эти

обусловливались главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что то лицо, которое, при составленіи доклада по организаціи дорожнаго дѣла, имѣлось Управою въ виду для приглашенія въ качествѣ главнаго инженера, уже приняло въ это время другое предложеніе, почему переговоры, веденные съ нимъ Управою, не увѣнчались успѣхомъ. Между тѣмъ подыскать другое подобное лицо, которое, при высшемъ техническомъ образованіи, могло бы по своей опытности и испытанной дѣятельности обладать такою заслуженною репутаціей, чтобы, безъ всякаго служебнаго подчиненія, пользоваться, однако, въ глазахъ товарищей необходимымъ авторитетомъ и которое вмѣстѣ съ тѣмъ согласилось бы на условія службы, установленныя вышеупомянутымъ постановленіемъ Губернскаго Собранія,—не представилось возможнымъ. Въ то же время нѣкоторые инженеры, съ которыми Управа вела переговоры съ цѣлью приглашенія ихъ на мѣста младшихъ участковыхъ инженеровъ высказывали нѣкоторую нерѣшительность занять означенную должность, не зная напередъ личности, имѣющей быть поставленной во главѣ дѣла и которая отчасти могла бы стѣснять самостоятельность ихъ дѣйствій.

Въ виду вышеизложеннаго, не предвидя и въ настоящее время близкой возможности подыскать соотвѣтствующее лицо для занятія должности

главнаго инженера, Губернская Управа полагала бы, что слѣдуетъ вовсе отказаться отъ мысли объединенія всего дорожнаго дѣла подъ главенствомъ одного лица, и остановиться на приглашеніи однихъ лишь участковыхъ инженеровъ для уѣздныхъ путей, которые, хотя и не могли бы удовлетворять вышеуказаннымъ необходимымъ для центральнаго лица условіямъ, но, тѣмъ не менѣе, однако, были бы способны съ полнымъ знаніемъ дѣла и достаточною практическою подготовкою дѣйствовать въ своихъ участкахъ совершенно самостоятельно лишь подъ общимъ надзоромъ Губернской Управы; при чемъ недостатокъ должной централизаціи, вслѣдствіе отсутствія главнаго инженера, могъ бы быть отчасти пополненъ установленіемъ такого порядка, чтобы всѣ проекты, въ особенности представляющіе нѣкоторую сложность, по составленіи ихъ, а также и различные принципіальные вопросы по дорожному дѣлу, напр. по выработкѣ извѣстныхъ типовъ сооруженій и проч., обсуждались сообща въ коллегіальномъ совѣщаніи инженеровъ.

На первое время, впредь до ближайшаго указанія опыта и болѣе точнаго выясненія количества работъ, было бы возможно, по мнѣнію Управы, ограничиться приглашеніемъ на суммы дорожнаго капитала лишь двухъ инженеровъ, съ тѣмъ, чтобы часть работъ, если бы ихъ оказалось настолько много, что выполнить ихъ двумъ инженерамъ бы-

ло бы затруднительно—поручалось бы Губернскою Управою состоящимъ уже на службѣ Губернскаго Земства инженерамъ, завѣдывающимъ ремонтомъ казенныхъ и постройкою земскихъ шоссе за особую, по соглашенію съ Управою, сдѣльную плату въ дополненіе къ получаемому ими содержанію. Размѣръ содержанія вышеуказаннымъ участковымъ инженерамъ слѣдовало бы, по мнѣнію Управы, опредѣлить въ размѣрѣ до 3000 руб. въ годъ, съ правомъ полученія во время поѣздокъ по дѣламъ службы разъѣздныхъ по дѣйствительной надобности и суточныхъ по три рубля, такъ какъ за меньшее вознагражденіе подыскать желающихъ занять эти должности лицъ, которыя съ одной стороны были бы вполнѣ подготовлены къ самостоятельной дѣятельности, а съ другой стороны, хотя сколько нибудь, интересовались бы службою, разсчитывать невозможно. Кромѣ того практика настоящаго года указала на необходимость имѣть въ помощь инженерамъ еще нѣсколько лицъ съ низшимъ техническимъ образованіемъ, которыя бы съ одной стороны принимали ближайшее участіе въ полевыхъ работахъ по изысканіямъ и нивелировкѣ, а съ другой стороны, исполняли бы работы по вычерчиванію составляемыхъ инженерами проектовъ и техническихъ чертежей.

Такъ какъ дѣло вообще еще окончательно не установилось и не выяснилось еще точно количе-

ство предстоящихъ работъ, по мнѣнію Управы, было бы болѣе удобнымъ, не устанавливая въ этомъ отношеніи опредѣленныхъ штатовъ, ассигновать на этотъ предметъ извѣстную сумму и предоставить Управѣ скомплектованіе въ помощь инженерамъ такого низшаго техническаго персонала, сообразно съ дѣйствительною надобностью и другими обстоятельствами. Во всякомъ случаѣ, согласно того, какъ это выяснилось на опытѣ настоящаго года, въ общемъ едва ли возможно обойтись менѣе чѣмъ четырьмя такими техниками-чертежниками такъ, чтобы на каждаго изъ нихъ приходилось не болѣе 3-хъ уѣздовъ. При этомъ было бы весьма желательно установить и для этихъ лицъ выдачу на время командировокъ, кромѣ разъѣздныхъ и суточныхъ денегъ по 1 р. 50 коп. въ тѣхъ видахъ, чтобы лица эти не стремились заканчивать работы съ большею поспѣшностью, нежели то требовалось бы для тщательнаго исполненія дѣла, стѣсняясь необходимыми при бивуачномъ образѣ жизни расходами.

Наконецъ, что касается до необходимыхъ при производствѣ работъ десятниковъ, то Управа полагаетъ что, такъ какъ вся хозяйственная часть при исполненіи работъ, какъ по заготовленію матерьяловъ, такъ и найму рабочихъ, какъ предположено, будетъ лежать на Уѣздныхъ Управахъ, то представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы

десятники приглашались Уѣздными Управами и состояли бы въ ихъ непосредственномъ распоряженіи, при чемъ расходъ на ихъ содержаніе могъ бы быть относимъ также на суммы дорожнаго капитала, но не вноситься въ губернскую смѣту, а раскладываться на стоимость производящихся подъ ихъ наблюденіемъ работъ, на что могли бы также быть относимы уѣздами и различные другіе, связанные съ производствомъ работъ расходы, какъ напр. на разъѣзды членовъ Управы, вызываемые спеціально этими работами и проч.

Такимъ образомъ общіе административные расходы изъ дорожнаго капитала по губернской смѣтѣ могутъ быть исчислены на годъ приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

1) Содержаніе двумъ инженерамъ 6000 руб.

2) За сдѣльныя работы по составленію проектовъ и наблюденію за исполненіемъ приблизительно 1000 руб.

3) На организацію технической помощи инженерамъ по полевымъ работамъ и черченію 2800 р.

4) На выдачу разъѣздныхъ и суточныхъ 2500 р.

5) На дѣлопроизводство, на чертежныя принадлежности, починку инструментовъ и расходы при изысканіяхъ на наемъ поденьщиковъ, на покупку кольевъ и проч. 1300 руб.

Итого 13600 руб., что составитъ съ общей суммы отчисляемой ежегодно въ дорожный капиталъ около 8,8 %.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно-ли ему будетъ, въ измѣненіе пункт. 5 и 6 постановленія прошлаго очередного Губернскаго Собранія организаціи дорожнаго дѣла по закону 1-го іюня 1895 года: *во 1-хъ, поручить Управѣ пригласить для завѣдыванія дѣломъ постройки путей на суммы дорожнаго капитала двухъ инженеровъ, по преимуществу изъ числа лицъ, окончившихъ курсъ въ Институтѣ инженеровъ путей сообщенія, съ содержаніемъ до 3000 руб. въ годъ, съ правомъ полученія во время поѣздокъ по дѣламъ службы разъѣздныхъ по дѣйствительной стоимости и суточныхъ по 3 руб. и во 2-хъ, разрѣшить Управѣ расходовать ежегодно, впредь до указанія опыта о необходимости измѣненія, изъ дорожнаго капитала на содержаніе потребнаго техническаго персонала, а также и на выполненіе другихъ, указанныхъ въ вышеприведенной смѣтѣ расходовъ, сопряженныхъ съ производствомъ въ уѣздахъ работахъ на суммы дорожнаго капитала до 13600 руб.*

LX.

По постановленію Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о перемѣщеніи ветеринарнаго врача Прокопенко.

Новосильская Уѣздная Земская Управа довела до свѣдѣнія Губернской Управы, для доклада Губернскому Земскому Собранію, что очереднымъ

Новосильскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ утреннемъ его засѣданіи 11-го Октября сего года, выслушано было заявленіе гласнаго г. Данилова по поводу невниманія предсѣдателя Губернской Управы къ просьбѣ большинства гласныхъ Новосильскаго уѣзда, объ оставленіи г. Прокопенко ветеринарнымъ врачемъ въ Новосильскомъ уѣздѣ, причемъ было предложено: 1) чтобы Земское Собраніе присоединилось къ упомянутому заявленію и 2) чтобы невниманіе Губернской Управы къ заявленію большинства гласныхъ было бы внесено на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія,—каковое заявленіе г. Данилова Собраніемъ принято единогласно.

Обстоятельства, приведшія Новосильское Земское Собраніе къ вышеизложенному постановленію, таковы.

Въ теченіе сессіи прошлаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія предсѣдатель Новосильской Уѣздной Земской Управы г. Карауловъ обратился къ предсѣдателю Губернской Управы съ словесной просьбой о переводѣ изъ Новосильскаго уѣзда состоящаго на службѣ у Губернскаго Земства ветеринарнаго врача Прокопенко, при чемъ объяснилъ, что г. Прокопенко, принимая дѣятельное участіе въ борьбѣ партій въ ихъ уѣздѣ, поставилъ себя какъ къ Уѣздной Управѣ, такъ и лично къ нему не въ тѣ отношенія, которыя дол-

жны были бы существовать между ними въ силу ихъ обоюднаго служебнаго положенія. Такъ какъ ветеринарный врачъ Прокопенко завѣдывалъ въ то время уѣздами Чернскимъ и Новосильскимъ, имѣя мѣсто пребыванія своего въ г. Новосили, то предсѣдатель Губернской Управы, находя дальнѣйшее пребываніе г. Прокопенко въ Новосильскомъ уѣздѣ, въ виду приведеннаго объясненія предсѣдателя Уѣздной Управы, крайне нежелательнымъ, обѣщалъ г. Караулову исполнить его просьбу и при этомъ предположилъ, что врача Прокопенко возможно будетъ перемѣстить въ г. Чернь, для завѣдыванія ветеринарнымъ дѣломъ Чернскаго уѣзда. Но въ теченіе того же очереднаго Земскаго Собранія выяснилось также, что г. Прокопенко не могъ быть переведенъ и въ Чернскій уѣздъ, гдѣ онъ завѣдывалъ ветеринарной частью одновременно съ завѣдываніемъ ею и по Новосильскому уѣзду, и вслѣдствіе сего Губернской Управой было рѣшено перевести его не въ Чернскій, но въ Каширскій уѣздъ. За симъ г. Карауловъ неоднократно обращался къ нѣкоторымъ изъ членовъ Губернской Управы и къ предсѣдателю ея съ просьбой ускорить переводъ врача Прокопенко изъ Новосильскаго уѣзда, объясняя, что дальнѣйшее его пребываніе въ уѣздѣ еще болѣе обостряетъ ихъ взаимныя отношенія.

Между тѣмъ Губернская Управа медлила извѣщеніемъ врача Прокопенко о переводѣ его въ Каширскій уѣздъ, желая предоставить ему время для окончанія предпринятыхъ имъ въ Новосильскомъ уѣздѣ прививокъ сибирской язвы; но засимъ, когда, наконецъ, врачу Прокопенко было предложено перейти въ Каширскій уѣздъ, то, явясь въ Управу, онъ просилъ объ оставленіи его въ Чернскомъ уѣздѣ, и такъ какъ эта просьба его была поддержана предсѣдателемъ Чернской Уѣздной Управы, то Губернскою Управою окончательно рѣшено было перевести его въ Чернскій уѣздъ. Какъ скоро это сдѣлалось извѣстнымъ, къ предсѣдателю Губернской Управы послѣдовательно обращались: предводитель Новосильскаго Уѣзднаго Дворянства М. С. Сухотинъ и мѣстные землевладѣльцы и Губернскіе гласные Ѳ. И. Даниловъ, Д. Г. Шульцъ и И. І. Шатиловъ съ просьбами объ оставленіи врача Прокопенко въ Новосильскомъ уѣздѣ и каждому изъ нихъ, въ особенности 3-мъ послѣднимъ, предсѣдатель Губернской Управы обстоятельно объяснялъ всю невозможность исполненія ихъ просьбы Губернской Управой въ виду прямаго требованія со стороны предсѣдателя Уѣздной Управы о переводѣ врача Прокопенко въ другой уѣздъ и существующихъ между ними отношеній. За симъ на имя предсѣдателя Губернской Управы поступило письменное заявленіе, подписанное г. пред-

водителемъ Дворянства Новосильскаго уѣзда, 17-ю гласными и 9-ю землевладѣльцами и землевладѣлицами уѣзда, въ которомъ они объяснили, что, какъ лица близко знакомыя съ полезной дѣятельностью врача Прокопенко и зная его съ отличной стороны, они считаютъ себя въ правѣ объ этомъ засвидѣтельствовать и заявить, что переводъ врача Прокопенко будетъ для нихъ весьма прискорбенъ, почему они ходатайствуютъ объ оставленіи г. Прокопенко въ ихъ уѣздѣ. Къ этому заявленію впослѣдствіи присоединился еще одинъ мѣстный землевладѣлецъ. Губернская Управа, разсмотрѣвъ означенное письменное заявленіе и принимая во вниманіе не прекращавшіяся требованія со стороны г. Караулова о скорѣйшемъ перемѣщеніи г. Прокопенко, не нашла никакихъ основаній къ измѣненію своего первоначальнаго рѣшенія.

Изъ вышеизложенныхъ фактовъ Губернское Земское Собраніе можетъ, по мнѣнію Управы, убѣдиться, что собственно невниманія къ просьбѣ Гг. гласныхъ и землевладѣльцевъ Новосильскаго уѣзда ни со стороны предсѣдателя Управы, ни со стороны самой Управы не было, такъ какъ вопросъ по возникавшимъ ходатайствамъ объ оставленіи г. Прокопенко въ Новосильскомъ уѣздѣ обсуждался Губернскою Управою неоднократно и, конечно, съ полнымъ вниманіемъ къ заявленіямъ ходатаевъ и съ полнымъ желаніемъ уважить ихъ просьбу и если

предсѣдатель Управы и не далъ письменнаго отвѣта на упомянутое обращенное къ нему письменное заявленіе, въ чемъ онъ отчасти считаетъ себя виновнымъ, то, тѣмъ менѣе, каждому изъ лично обращавшихся къ нему Г.г. гласныхъ Новосильскаго уѣзда онъ подробно объяснялъ, какъ уже сказано, о невозможности при существовавшихъ условіяхъ исполнить желаніе этихъ Г.г. гласныхъ.

Повторяя вновь, что обвиненіе Губернской Управы въ невниманіи къ ходатайству гласныхъ и землевладѣльцевъ Новосильскаго уѣзда рѣшительно ни на чемъ не основано, Губернская Управа считаетъ необходимымъ коснуться самаго повода, который послужилъ для Новосильскаго Земскаго Собранія если не гласнымъ, то, по видимому, нравственнымъ основаніемъ къ сообщенію имъ о дѣйствіяхъ Губернской Управы по этому вопросу на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. Такимъ основаніемъ Губернская Управа считаетъ отказъ ея въ уваженіи вышеупомянутой просьбы гласныхъ и землевладѣльцевъ Новосильскаго уѣзда, ибо другихъ какихъ либо основаній къ упомянутой жалобѣ Новосильскаго Земскаго Собранія она даже не можетъ себѣ представить. Обращаясь же къ этой вѣроятной причинѣ жалобы Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Губернская Управа находитъ необходимымъ объяснить, что, по ея мнѣнію, такой поводъ жалобы могъ явиться только

лишь вслѣдствіе не вполнѣ правильнаго представленія нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ Новосильскаго уѣзда о предѣлахъ ихъ правъ, какъ представителей уѣзда на требованія, которыя могутъ быть ими предъявляемы къ Уѣздной и Губернской Земскимъ Управамъ по дѣламъ, касающимся замѣщенія ими должностей лицами, состоящими на службѣ земства по найму.

Каждому изъ гг. гласныхъ, конечно, извѣстно, что опредѣленіе и увольненіе лицъ служащихъ земству по найму предоставлено Земскимъ Управамъ,—а служащихъ по дѣлопроизводству—предсѣдателямъ Управъ. Изъ сего, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ, что если какому либо Земскому Собранію пожелалось бы принять на службу по земству именно опредѣленное лицо, то требованіе о приглашеніи этого лица, обращенное къ Управѣ, несомнѣнно нарушило бы ея право свободнаго выбора на должность, которую Земское Собраніе требуетъ замѣстить своимъ кандидатомъ и тѣмъ самымъ сняло бы съ Управы по крайней мѣрѣ нравственную отвѣтственность за дѣйствія означеннаго лица по службѣ. Поэтому, подобное требованіе создало бы совершенно ненормальное, въ служебномъ смыслѣ, отношеніе между Управой и принятымъ по указанію Земскаго Собранія на службу лицомъ, а въ иныхъ случаяхъ поставило бы послѣднюю и прямо въ невозможное положе-

ніе. Надо думать, что всѣ земства имперіи,—быть можетъ,—лишь за рѣдкими исключеніями, прекрасно понимаютъ вышесказанное, почему никогда и не рѣшаются не только требовать отъ своихъ Управъ опредѣленія того или другого лица на должность, но даже и выражать объ этомъ, по крайней мѣрѣ оффиціально, свои желанія. И практика дѣла показываетъ на сколько, въ дѣйствительности, такой установившійся порядокъ правиленъ. Въ какое, напримѣръ, положеніе поставлена была бы Новосильская Уѣздная Земская Управа при составѣ ея бывшемъ въ 1897 г., въ случаѣ если бы Губернская Управа, не смотря на настойчивыя заявленія бывшаго предсѣдателя Уѣздной Управы г. Караулова о необходимости скорѣйшаго удаленія изъ уѣзда г. Прокопенко (въ чемъ, на сколько это извѣстно Губернской Управѣ, г. Карауловъ находилъ поддержку и въ членахъ Уѣздной Управы), въ уваженіе ходатайства гг. гласныхъ и другихъ землевладѣльцевъ уѣзда — оставила бы его въ уѣздѣ? Такое положеніе слишкомъ понятно, если имѣть въ виду, что многія распоряженія по ветеринарной части въ уѣздахъ исходятъ отъ Уѣздныхъ Управъ, которыя въ этомъ отношеніи являются ближайшими помощниками Управы Губернской и въ такомъ качествѣ если и не имѣютъ права непосредственнаго опредѣленія и увольненія ветеринаровъ, принимаемыхъ на службу Губернскою Управою, то во

всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ являются по отношенію къ нимъ учрежденіями, которымъ они по службѣ подчинены.

Если-бы въ настоящемъ случаѣ, со стороны гг. гласныхъ или землевладѣльцевъ Новосильскаго уѣзда явилось-бы ходатайство объ удаленіи г. Прокопенко изъ уѣзда какъ лица неудовлетворяющаго своему служебному назначенію, съ приведеніемъ какихъ-либо уважительныхъ доводовъ въ подтвержденіе основательности подобнаго ходатайства, Губернская Управа сочла-бы себя обязанной удовлетворить такое ходатайство гг. гласныхъ или землевладѣльцевъ уѣзда, если-бы даже Уѣздная Управа, съ своей стороны, сочла-бы нужнымъ ходатайствовать объ оставленіи г. Прокопенко въ уѣздѣ, такъ какъ Губернская Управа, не признавая себя обязанной ставить на службу въ уѣзды именно тѣхъ лицъ, которыхъ уѣзды имѣть желаютъ, и находя, какъ выше объяснено, что въ иныхъ случаяхъ это было-бы даже и крайне невыгодно для самаго дѣла,—въ то же время вполнѣ признаетъ себя обязанной ставить на службу Губернскаго Земства лицъ, удовлетворяющихъ своему назначенію и право какъ губернскихъ гласныхъ, такъ равно и уѣздныхъ требовать отъ Управы смѣны служащихъ лицъ, дальнѣйшее служеніе которыхъ въ уѣздахъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, признается нежелательнымъ.

Такимъ образомъ основаніемъ жалобы Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по дѣлу о врачѣ Прокопенко послужило, какъ полагаетъ Губернская Управа, ошибочное мнѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія о правѣ уѣздныхъ гласныхъ и мѣстныхъ землевладѣльцевъ требовать отъ Губернской и Уѣздной Земскихъ Управъ для службы въ уѣздѣ не только вообще лицъ удовлетворяющихъ своему служебному назначенію, но именно тѣхъ, которые въ этомъ отношеніи снискали ихъ расположеніе. Но Губернская Управа позволяетъ себѣ надѣяться, что Губернское Земское Собраніе изъ вышеизложеннаго усмотритъ на сколько исполненіе подобнаго требованія со стороны Губернской Управы представлялось по меньшей мѣрѣ,—неудобнымъ. Засимъ, если вскорѣ по закрытіи Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія условія для службы врача Прокопенко въ Новосильскомъ уѣздѣ вслѣдствіе выхода въ отставку бывшаго Предсѣдателя Управы г. Караулова, нѣсколько и измѣнились, то Губернская Управа тѣмъ не менѣе не видитъ основанія переводить его вновь въ Новосильскій уѣздъ, во 1-хъ, потому, что нынѣ служащій въ этомъ уѣздѣ врачъ, г. Фокинъ, по всѣмъ доходящимъ до Губернской Управы свѣдѣніямъ въ служебномъ отношеніи по крайней мѣрѣ не хуже г. Прокопенко, во 2-хъ, потому, что онъ человѣкъ семейный, почему всякое передвиженіе его въ дру-

гой уѣздъ было-бы сопряжено для него съ извѣстными убытками и неудобствами, въ 3-хъ, потому, что самъ г. Прокопенко подалъ въ Управу письменное заявленіе о своемъ нежеланіи перевода его вновь въ Новосильскій уѣздъ и, въ 4-хъ, потому, что Предсѣдателемъ Губернской Управы получено новое письменное заявленіе отъ лица 17-ти землевладѣльцевъ и городскихъ жителей Новосильскаго уѣзда объ оставленіи въ ихъ уѣздѣ врачаг. Фокина, причемъ въ числѣ подписавшихся въ заявленіи лицъ находится трое, подписавшихся на первомъ (вышеприведенномъ) ходатайствѣ объ оставленіи въ уѣздѣ г. Прокопенко и одинъ довольно извѣстный коннозаводчикъ. Это послѣднее заявленіе, по мнѣнію Управы, наглядно доказываетъ какъ трудно, а подчасъ даже и невозможно для Земскихъ Управъ удовлетворять возникающія ходатайства объ оставленіи на земской службѣ лицъ, заявившихъ себя съ хорошей стороны хотя-бы даже передъ многими мѣстными землевладѣльцами и гг. гласными, не рискуя, въ то же время, вызвать ходатайства подобнаго же рода, но идущія въ разрѣзъ съ первыми.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе, *въ отвѣтъ на вышеизложенную жалобу Новосильскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на невниманіе Губернской Управы къ*

просьбѣ большинства г. гласныхъ этого уѣзда объ оставленіи г. Прокопенко на службѣ въ ихъ уѣздѣ, поручить Губернской Управѣ увѣдомить Уѣздное Земское Собраніе, что Губернское Собраніе, обсудивъ дѣйствія Губернской Управы по этому дѣлу, признало ихъ правильными.

LXI.

Объ организаціи осмотра лошадей на конной площади въ гор. Тулѣ и объ обложеніи ихъ специальнымъ сборомъ.

Съ 1 января 1893 года, на основаніи обязательныхъ постановленій Губернскаго Земства по прекращенію заразныхъ болѣзней, въ Тульской губерніи примѣняется мѣра обязательнаго убиванія сапныхъ лошадей. За пятилѣтній періодъ примѣненія этихъ постановленій въ 153 пунктахъ было убито 411 сапныхъ лошадей, за которыхъ выдано земствомъ вознагражденія свыше 7376 руб.

Практика показала, что примѣненіе мѣры обязательнаго убиванія сапныхъ лошадей оказало серьезное вліяніе на искорененіе сапа въ губерніи собственно въ такихъ пунктахъ, гдѣ болѣзнь до того времени существовала десятками лѣтъ. Но въ большинствѣ случаевъ приходится имѣть дѣло съ единичными заболѣваніями, встрѣчающимися главнымъ

образомъ среди тѣхъ лошадей, которыя пріобрѣтаются населеніемъ отъ барышниковъ и другихъ лицъ на базарахъ и ярмаркахъ.

Гор. Тула представляетъ собой центральный рынокъ сбыта лошадей, приводимыхъ сюда не только изъ Тульской, но и другихъ губерній, при чемъ торгъ лошадьми производится два раза въ недѣлю (четвергъ и воскресенье). Главными продавцами являются барышники, которые оперируютъ постоянно на всевозможныхъ ярмаркахъ въ предѣлахъ Тульской и сосѣднихъ губерній и, попутно пользуясь постоянными еженедѣльными базарами, проводятъ лошадей черезъ гор. Тулу.

Въ отношеніи осмотра лошадей на конныхъ базарахъ въ г. Тулѣ до сихъ поръ ничего не организовано, а между тѣмъ ветеринарному надзору нерѣдко приходится констатировать случаи занесенія сапа въ уѣзды черезъ посредство лошадей, купленныхъ въ Тулѣ на конной площади. Въ Веневскомъ, напримѣръ, уѣздѣ, въ имѣніи купца Миленина, благодаря заносу сапа изъ Тулы, образовался даже серьезный очагъ, въ которомъ въ продолженіе трехъ лѣтъ убито болѣе 50 лошадей. Точно также непосредственно изъ Тулы, черезъ Веневско-Каширскій трактъ, какъ это можно видѣть изъ сообщенія Московской Городской Управы и Московскаго Губернскаго Земства, сапныя лошади въ трехъ случаяхъ были доставлены барышниками на конную площадь въ г. Москву.

Въ виду изложеннаго, представляется настоятельно необходимымъ учредить въ гор. Тулѣ за приводимыми на конные базары лошадьми постоянный надзоръ, организація котораго должна лежать на обязанности Губернскаго Земства, какъ въ цѣляхъ охраненія уѣздовъ отъ заноса сапа, такъ и потому, что существующія постановленія о мѣрахъ прекращенія заразныхъ болѣзней, согласно состоявшемуся соглашенію между Губернскимъ Земствомъ и Тульской Городской Думой, имѣютъ обязательную силу и для г. Тулы.

Организація надзора по осмотру лошадей на конныхъ базарахъ въ г. Тулѣ потребуетъ, конечно, особыхъ расходовъ не только на устройство разнаго рода приспособленій (коновязей, загонныхъ дворовъ, конторы и канцеляріи), но даже, можетъ быть, и на усиленіе ветеринарнаго персонала. Удовлетвореніе же всѣхъ этихъ расходовъ можетъ быть, по мнѣнію Губернской Управы, достигнуто установленіемъ съ приводимыхъ въ г. Тулу на конные базары лошадей особаго спеціальнаго сбора, отъ размѣровъ котораго будетъ зависѣть болѣе или менѣе совершенная организація дѣла. Докладывая о вышеизложенномъ и не предрѣшая пока условій и порядка проектируемаго ветеринарнаго надзора за лошадьми на конныхъ базарахъ въ г. Тулѣ, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе,—не угодно ли

ему будетъ:

1) *Согласиться съ мнѣніемъ Управы о необходимости учрежденія упомянутаго надзора и поручить Управѣ ходатайствовать передъ Правительствомъ о предоставленіи Губернскому Земству права установить обязательный специальный сборъ съ лошадей, приводимыхъ на конные базары въ г. Тулу въ размѣрѣ 20 коп. съ каждой головы,—*

и 2) Въ случаѣ удовлетворенія означеннаго ходатайства поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Тульской Городской Думой объ устройствѣ на городской землѣ необходимыхъ приспособленій для осмотра лошадей.

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Павловъ.*
А. Бортфельдъ.
Бар. Боде.
Н. Торопчаниновъ.

LXII.

По страховому дѣлу.

Губернское Земское Собраніе въ очередныя сессіи 1896 и 1897 гг. между прочимъ постановило поручить Управѣ: 1) разработать мѣры по взысканію недоимокъ по страховымъ платежамъ и представить свои соображенія о способахъ взысканія ихъ будущему Собранію; 2) представить будущему Собранію подробныя соображенія объ измѣненіи счетоводства по веденію дѣла въ смыслѣ достиженія болѣе правильныхъ разсчетовъ съ плательщиками и 3) представить свои соображенія о возможности пониженія страховой премія.

Засимъ XXXIII Алексинское Уѣздное Земское Собраніе, по обсужденіи предложенія одного изъ своихъ гласныхъ, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы вознагражденіе волостнымъ писарямъ за составленіе страховыхъ списковъ выдавалось вдвое противъ прежняго размѣра тѣмъ изъ нихъ, которыми списки эти будутъ представлены, а въ случаѣ несвоевременнаго представленія или небрежнаго составленія ихъ, поручить Управѣ сообщать земскимъ начальникамъ для наложенія на писарей этихъ взысканій. При обсужденіи означеннаго вопроса было высказано, что трудъ волостныхъ писа-

рей по составленію страховыхъ списковъ настолько обременителенъ, что имъ приходится приглашать кого либо для помощи, такъ что получаемаго вознагражденія едва хватаетъ на наемъ этихъ лицъ. Въ виду этого Уѣздное Земское Собраніе, разсмотрѣвъ отношеніе Губернской Земской Управы отъ 9 марта 1896 года за № 1181, при которомъ она препровождала въ уѣздную управу деньги для выдачи волостнымъ писарямъ нашло: 1) что дѣйствительно вознагражденіе это недостаточно и 2) что оно выдается не всѣмъ, что подтвердили и нѣкоторые гласные, заявивъ, что бывали случаи, когда писаря, не смотря на представленія ими страховыхъ списковъ, вознагражденія совсѣмъ не получали.

Въ ту же очередную сессію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Новосильское Собраніе постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для упорядоченія страховаго сбора о введеніи подворныхъ книжекъ для сборщиковъ податей исключительно для страховыхъ платежей и чтобы книжки эти были заготовлены Губернскою Управою.

Настоящимъ докладомъ Губернская Управа полагаетъ разрѣшить поставленные вопросы.

Теплый уголъ надо считать одной изъ первыхъ потребностей человѣка. Этимъ ясно опредѣляется не только важность земскаго страховаго дѣла, но

и его значеніе въ ряду многихъ другихъ нуждъ населенія. Такова очевидно была исходная точка зрѣнія и законодателя, установившаго Положеніемъ о взаимномъ земствомъ страхованіи правило выдавать погорѣльцамъ пожарное вознагражденіе немедленно, а равно и безъ всякихъ вычетовъ, хотя бы на нихъ лежали казенныя и частныя взысканія. Законодатель идетъ, повидимому, далѣе и, опредѣляя самый размѣръ годоваго оклада величиною издержекъ на удовлетвореніе погорѣльцевъ плюсъ расходы на управленіе страхованіемъ, тѣмъ самымъ даетъ прямо понять, какое мѣсто онъ отводитъ страховымъ платежамъ въ очередномъ порядкѣ взысканія податей и повинностей, такъ какъ выдать вознагражденія погорѣльцамъ при строго ограниченномъ окладѣ возможно лишь при безнедоимочномъ сборѣ. Да и на самомъ дѣлѣ выполнить на практикѣ все это казалось бы не такъ то трудно, имѣя въ виду, что оклады страховыхъ платежей вообще очень невелики. У насъ напримѣръ, по разсчету за 27 лѣтъ, считая съ 1870 по 1897 г., въ среднемъ на дворъ годовой окладъ по нормальной оцѣнкѣ составляетъ всего лишь 1 руб. 46 коп. Однако въ дѣйствительности получилось нѣчто совершенно обратное.

Затрогивая въ настоящемъ случаѣ такой существенно важный вопросъ, какъ вопросъ о страховой недоимкѣ, прежде всего необходимо прослѣдить какъ она накоплялась.

Взаимное земское страхованіе строеній введено въ Тульской губерніи съ 1867 года и такимъ образомъ имѣетъ въ прошломъ тридцатилѣтній опытъ. Но къ сожалѣнію использовать весь накопившійся матеріалъ не представляется возможнымъ, такъ какъ всѣ страховыя дѣла, какъ о томъ Губернская Управа имѣла честь докладывать уже однажды Собранію, были проданы въ 1876 году на пуды. Вслѣдствіе этого воспользоваться можно было исключительно денежными отчетами и то только съ 1870 года.

Недоимка у насъ появилась чуть ли не съ перваго года по введеніи земскаго страхованія. Прослѣдивши за ея ростомъ видно, что за первые же 10 лѣтъ съ 1870 по 1879 г. недоимка возросла до 87540 руб. и за этотъ періодъ времени размѣръ ея равнялся 20,4% оклада (смот. таблицу № 2). Затѣмъ въ слѣдующій десятилѣтній срокъ недоимка эта возросла больше чѣмъ въ четыре раза, составила сумму 387649 руб. и за это время по отношенію къ окладу равняется 73,3%. Наконецъ, въ послѣднія семь лѣтъ она снова увеличилась болѣе чѣмъ въ два раза, образовала уже огромную цифру 1056837 руб. и размѣръ ея за эти семь лѣтъ равняется 234% оклада. Этотъ ростъ недоимки еще лучше можно наблюдать при сравненіи суммы, исчисленной къ поступленію съ дѣйствительно поступившей, выра-

женной въ процентахъ. Здѣсь можно видѣть, что въ 1870 году въ счетъ недоимки прежнихъ лѣтъ поступило 94,6%, а въ среднемъ за десять лѣтъ 71,9%, далѣе въ 1890 году поступило уже только 44%, спускавшись при томъ въ 1889 г. даже до 39% или въ среднемъ за этотъ періодъ 47,9%. За послѣднее же семилѣтіе въ счетъ недоимки поступило лишь 18,6%. Но не лучше стоитъ дѣло и съ поступленіемъ платежей въ счетъ оклада; собравши въ первое десятилѣтіе 84,5% исчисленной къ поступленію суммы, въ слѣдующія десять лѣтъ земство получило всего лишь 58,5%. Относительно послѣдняго періода, за семилѣтіе съ 1890 по 1897 годъ, нельзя не указать, что несмотря даже на то, что въ 1892 году окладъ былъ уменьшенъ почти на треть, процентъ поступленія страховыхъ платежей понизился съ 55,8% въ 1890 до 17,2% въ 1896 году. Разобраться въ этомъ печальномъ явленіи очень трудно, такъ какъ требуется выяснить, что вліяло у насъ на ростъ недоимки, за кѣмъ она числится и вообще произвести изслѣдованіе о ея составѣ. Но, опредѣливши причины накопленія недоимки въ общихъ чертахъ, можно будетъ легче намѣтить и мѣры, дающія гарантію на болѣе успѣшное поступленіе страховыхъ платежей въ будущемъ.

Еще въ 1893 году Губернская Управа, какъ то видно изъ отчета о ея дѣйствіяхъ, обратила осо-

бенное вниманіе Собранія на постоянное возрастаніе у насъ страховой недоимки. Въ прошедшемъ году Управою былъ созванъ съѣздъ страховыхъ агентовъ исключительно по вопросамъ о причинахъ роста страховой недоимки и о мѣрахъ къ упорядоченію страховаго сбора. Съѣздъ тогда высказался, во первыхъ, за необходимость произвести пробное изслѣдованіе о составѣ недоимки на мѣстахъ для болѣе правильной выработки самаго плана этой работы и, во вторыхъ, призналъ важнымъ разбить ее подворно, чтобы такимъ образомъ выдѣлить страховой сборъ отъ остальныхъ.

На съѣздѣ земскихъ страховыхъ агентовъ, собранномъ въ настоящемъ году, выяснилось, что огромная недоимка накопилась у насъ главнымъ образомъ благодаря перечисленію собранныхъ страховыхъ платежей въ счетъ различныхъ казенныхъ податей и повинностей, а также и вслѣдствіе имѣвшихъ мѣсто растратъ сельскими старостами и волостными правленіями. Пробное изслѣдованіе, произведенное агентами во всѣхъ уѣздахъ, показало, что въ настоящее время всюду, за исключеніемъ Тульскаго уѣзда и отдѣльныхъ случаевъ въ другихъ мѣстахъ, практикуется слѣдующій порядокъ по сбору страховаго налога. Изъ общаго страховаго списка волостнымъ правленіемъ заносится въ имѣющуюся у каждаго домохозяина книжку отдѣльной статьей количество причитающихся съ него страховыхъ платежей. Но

самая уплата уже не отдѣляется по страховому сбору, а записывается общей цифрой полученныхъ денегъ въ уплату всѣхъ лежащихъ на домохозяинѣ податей и повинностей, считая въ томъ же числѣ и страховыхъ. Собравши такимъ способомъ по селенію извѣстную сумму денегъ, сельскіе старосты вмѣстѣ съ волостнымъ старшиною въ опредѣленные сроки являются въ городъ въ полицейское управленіе, гдѣ и распредѣляется, сколько должно внести въ казенныя, сколько въ выкупныя, а затѣмъ въ земскія и страховыя. Съ окончаніемъ же года въ книжкахъ домовладѣльцевъ волостнымъ правленіемъ дѣлается подсчетъ, сколько причиталось всего съ каждаго домохозяина разныхъ податей по итогу, отсюда вычитаеся произведенная плательщикомъ уплата также огульная, послѣ чего и остается цифра, показывающая, сколько за этимъ домохозяиномъ остается всей недоимки къ слѣдующему году. Слѣдовательно, плательщикъ только и знаетъ, что въ отчетномъ, скажемъ, году съ него причитается казенныхъ платежей столько-то, выкупныхъ столько-то, далѣе земскихъ повинностей столько-то и страховаго налога столько-то, а всего столько-то. Какъ только онъ начинаетъ производить уплату, то эти отдѣльныя статьи для него теряются, онъ вноситъ сборщику извѣстную сумму, которая и ставится, не раздѣляя въ счетъ какихъ повинностей эти деньги должны по-

ступить и на слѣдующій уже годъ ему выставляются остающіяся не уплаченными подати безъ указанія, что это за недоимка. Въ волостныхъ правленіяхъ имѣется особая окладная книга, гдѣ за каждымъ селеніемъ значится годовой окладъ отдѣльно разныхъ и страховыхъ платежей и куда вписывается каждый взносъ по селеніямъ также отдѣльно, произведенный въ уплату казенныхъ, выкупныхъ, отдѣльно земскихъ и отдѣльно страховыхъ. Такимъ образомъ, въ волостныхъ правленіяхъ можно точно исчислить по годамъ, каковы были поселенные оклады страховыхъ платежей, сколько, когда и по какимъ квитанціямъ каждое селеніе внесло въ уплату этихъ страховыхъ платежей и сколько затѣмъ остается ихъ за каждымъ селеніемъ въ недоимкѣ. Что касается Тульскаго уѣзда, то здѣсь страховые платежи все время отдѣлялись отъ остальныхъ сборовъ.

Пробное изслѣдованіе произведено было нѣкоторыми агентами по одному, двумъ и болѣе волостямъ, нѣкоторыми по селеніямъ на выборъ изъ разныхъ волостей, въ Каширскомъ же по всему уѣзду. За рѣдкими исключеніями оказалось, что разница между суммой страховой недоимки, числящейся по книгамъ Губернской Управы и даннымъ, имѣющимся въ волостныхъ правленіяхъ, никакой нѣтъ. Если же и встрѣчались недоразумѣнія, то всѣ они сводились главнымъ образомъ или

къ простой ошибкѣ, какъ напримѣръ въ Ефремовскомъ уѣздѣ, гдѣ найденная разница оказалась затѣмъ простой опиской или къ тому, что за строенія подлежащія обязательному страхованію, владѣльцы коихъ внесли деньги по особой оцѣнкѣ, Губернскою Управою не исключался платежъ по нормальной оцѣнкѣ. Это происходитъ вслѣдствіе того, что волостныя правленія не присылаютъ въ Губернскую Управу требуемыя отъ нихъ періодическія свѣдѣнія во взносѣ домохозяевами денегъ по особой оцѣнкѣ съ указаніемъ за какія строенія поступили платежи. Не получая иногда означенныхъ свѣдѣній, Губернская Управа очевидно и не можетъ исключать постройки, за кои внесены деньги по особой оцѣнкѣ, изъ нормальной оцѣнки, почему и оказывается, что въ то время, какъ волостное правленіе сдѣлало соотвѣтствующія исключенія изъ оклада, Губернская Управа продолжаетъ вести свой счетъ. Изъ талоновъ же квитанцій присылаемыхъ казначействами вовсе не видно, за какія строенія уплачены деньги. Эти недоразумѣнія затѣмъ легко устраняются.

Во всѣхъ уѣздахъ пробное изслѣдованіе было произведено подворно, при чемъ, такъ какъ лицевыхъ счетовъ почти нигдѣ не велось, то разверстка страховой недоимки производилась по дворамъ, записывая каждому плательщику падающую на него пропорціонально сумму, устанавливая размѣръ процента тѣмъ отношеніемъ, какую часть состав-

ляетъ страховая недоимка къ общей недоимкѣ разныхъ другихъ повинностей, состоящихъ за даннымъ селеніемъ. Когда агентами на полныхъ сельскихъ сходахъ предлагалось обществамъ разбить страховую недоимку по дворамъ и указывалось, что она должна пасть на каждаго плательщика извѣстнымъ процентомъ по отношенію къ общей числящейся за нимъ недоимки, т. е. что страховая недоимка составляетъ такую то часть общей недоимки, то всѣ общества охотно давали приговоры, сознавая, что важно лишь бы по селенію недоимка осталась та же и лишь бы, уплативши деньги въ страховую недоимку, они исключались у каждаго домохозяина изъ всей значащейся за нимъ недоимки. Подобные приговоры на съѣздъ были привезены всѣми агентами, нѣкоторые же изъ нихъ, были засвидѣтельствованы уже и земскими начальниками.

При такихъ условіяхъ часто обнаруживаемыя растраты сельскими старостами и волостными правленіями собранныхъ денегъ падаютъ, конечно, въ извѣстномъ процентѣ и на страховой налогъ. Такъ, въ Епифанскомъ уѣздѣ агентъ установилъ, что одинъ сельскій староста, гдѣ имѣется до 150 дворовъ, растратилъ около 3000 руб. и въ этомъ числѣ страховыхъ платежей приблизительно 1000 р.

Основываясь на приведенныхъ выше данныхъ, Губернская Управа пришла къ заключенію, что

произвести изслѣдованіе страховой недоимки у насъ по губерніи съ разверсткой ея по дворамъ представляется вполнѣ возможнымъ и что для этой работы потребуется не болѣе двухъ лѣтъ. Далѣе очевидно, что главною причиною накопленія страховой недоимки надо считать то, что собранные страховые платежи перечисляются въ уплату другихъ повинностей, а отчасти отнести это и къ растратамъ собранныхъ страховыхъ денегъ волостными правленіями и сельскими старостами. Произвольное зачисленіе страховаго сбора въ уплату разныхъ другихъ повинностей наблюдается не только у насъ въ Тульской губерніи.

Напримѣръ оказывается, что въ Уфимской губ. по Мензелинскому уѣзду, гдѣ страховой недоимки къ 1893 году числилось двѣсти съ лишнимъ тыс. руб., въ счетъ ея поступило за весь этотъ годъ всего навсего 659 р. 37 коп. да и въ счетъ оклада, равнаго 19 тысячамъ внесено было только 5 тысячъ. „Характерно, говоритъ Уфимская Управа, что въ счетъ казенныхъ и земскихъ повинностей за тотъ же періодъ времени по этому уѣзду собрано было 500000 руб.“ Въ Московской губерніи были случаи, что казенные сборы поступали при своихъ сравнительно большихъ окладахъ не только полностью, но и съ излишкомъ, тогда какъ въ уплату страховаго налога не перечислялось и четвертой части оклада. Примѣры на эту же тему

встрѣчаются нерѣдко въ отчетахъ Петербургской и Курской Управъ; въ Костромской же губерніи удалось по одному уѣзду точно высчитать, что въ 1894 г. въ счетъ казенныхъ податей было перечислено 63% изъ числа собранныхъ страховыхъ платежей. Чтобы закончить этотъ перечень укажемъ еще на одинъ фактъ, имѣвшій мѣсто въ Тверской губ., гдѣ земскій начальникъ, официальной бумагой жаловался на постоянное противодѣйствіе со стороны полиціи въ исполненіи старшинами и старостами его требованія о сборѣ страховыхъ платежей.

Чтобы уяснить себѣ, имѣютъ ли хоть какое либо вліяніе на ростъ у насъ страховой недоимки экономическія причины, интересно просмотрѣть таблицу, гдѣ указанъ процентъ поступленія оклада и недоимки по уѣздамъ за 27 лѣтній періодъ (см. прил.). Прослѣдивши внимательно за ходомъ этого дѣла въ уѣздахъ, во первыхъ, намъ придется выдѣлить уѣзды—Тульскій, Одоевскій и Бѣлевскій, гдѣ все время платежи вносились сравнительно исправно, во вторыхъ, отмѣтить тотъ фактъ, что уѣздъ Новосильскій еще съ семидесятыхъ годовъ началъ замѣтно и, такъ сказать, правильно накоплять недоимку и, наконецъ, указать, что въ остальныхъ уѣздахъ недоимка начала рости собственно со второй половины восьмидесятыхъ годовъ.

Тульская губернія по составу своей почвы дѣлится на черноземную полосу и нечерноземную. Естественно, что въ полосѣ черноземной главный промыселъ для населенія составляетъ земледѣліе, а въ уѣздахъ, имѣющихъ нечерноземную почву, населеніе занимается, кромѣ обработки земли, или кустарными работами, или же уходитъ въ отхожій промыселъ. Къ сожалѣнію какихъ либо данныхъ о кустарныхъ промыслахъ въ Тульской губерніи не имѣется, да и объ уходящихъ на заработки можно найти только общія цифры, собранныя Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ, какъ равно такія же краткія свѣдѣнія даются и о развитіи фабричнаго дѣла. Все, что можно получить было, вмѣщается въ слѣдующей таблицѣ.

1894 г.

Названіе уѣздовъ.	Почва.	Отношенія уходящихъ на заработки къ сельскому населенію. Муж.	Жен.	Уходящіи на заработки обоего пола.	Число мастеровъ и рабочихъ, работающихъ на фабрикахъ. въ гор.	уѣзд.	Размѣръ недоимки въ % по отношенію къ окладу 1895 г.
Тульскій .	Не черноземная.	20,3	8,7	14477	19299	270	76,4
Алексинскій.		40,3	10,9	21702	9	122	431,2
Каширскій .		36,1	20,6	21668	29	377	853,4
Веневскій .		29,7	16,5	28279	78	1218	311,9
Бѣлевскій .		20,3	8,4	11204	88	242	25,4
Одоевскій .		15,2	4,7	10008	28	632	49,7
Крапивенскій	Черноземная.	16,0	6,3	11974	93	635	128,0
Ефремовскій		7,5	2,9	8560	232	1445	365,6
Новосильскій		41,9	3 2	11001	75	972	347,5
Чернскій. .		16‘2	6,0	12533	10	247	429,0
Епифанскій .		20,0	8,0	18972	53	164	537,5
Богородицкій		16,2	5,2	17649	45	1992	331,4

Приведенная таблица, если и бросаетъ нѣкоторый свѣтъ на интересующій насъ вопросъ, объясняя, пожалуй сравнительно исправное поступленіе страховыхъ платежей въ Тульскомъ уѣздѣ мѣстнымъ заработкомъ въ г. Тулѣ, то въ другихъ отношеніяхъ она показываетъ, что приписывать ростъ недоимки развитію отхожихъ промысловъ или фабрично-заводской промышленности нѣтъ основаній. Самые исправные плательщики, это Бѣлевскій и Одоевскій уѣздъ, а между тѣмъ въ процентномъ отношеніи уходящихъ на заработки къ сельскому населенію Бѣлевскій уѣздъ занимаетъ шестое, а Одоевскій одиннадцатое мѣсто въ губерніи. Особое вниманіе обращаетъ на себя уѣздъ Каширскій исключительно большой недоимкой, что только и можно объяснить себѣ, сдѣлавши предположеніе, что сборъ страховыхъ платежей въ этомъ уѣздѣ полиціей признается второстепеннымъ. И чему иначе приписать то, что съ 1892 г. въ теченіе пяти лѣтъ до 1897 г. въ среднемъ въ счетъ недоимки съ этого уѣзда поступило только 1, 2%, да и въ счетъ оклада собрано только 3,7%. Вѣдь это говоритъ уже просто таки о прекращеніи сбора страховыхъ платежей, такъ какъ такой процентъ можно свободно получить даже при случайныхъ взносахъ. Оно и на самомъ дѣлѣ такъ, потому что даже уѣзды сплошь пострадавшіе въ 1891 году отъ полнаго неурожая и тѣ являются болѣе исправ-

ными плательщиками. Относительно Каширскаго уѣзда еще въ 1894 году Губернская Управа обращалась къ бывшему г. начальнику губерніи, указывая на столь не нормальный порядокъ вещей и просила его содѣйствія. Но тѣмъ не менѣе въ последніе годы поступленія по Каширскому уѣзду стали не лучше, а потому Управа находитъ необходимымъ просить Земское Собраніе уже отъ его имени обратиться съ такой же просьбой къ новому Г. Губернатору. Останавливаясь еще на предыдущихъ данныхъ, во всякомъ случаѣ ясно, что существующій порядокъ у насъ поступленія страховыхъ платежей, находясь непосредственно подъ контролемъ полиціи, настолько вліяетъ на цифры поступленія, что сила вліянія дѣйствія властей положительно затемняетъ вопросъ о дѣйствіи другихъ факторовъ. И значитъ, для разрѣшенія вопроса о вліяніи эконономическихъ причинъ на ростъ недоимки, приходится обратиться къ имѣющимся даннымъ въ другихъ губерніяхъ.

Въ статистическомъ Ежегодникѣ Московской губеріи за 1894 годъ говорится слѣдующее: „поступленіе платежей въ отчетномъ году опредѣлилось главнымъ образомъ,—1) удовлетворительнымъ урожаемъ по всей губерніи, 2) удовлетворительными же заработками на крупныхъ фабрикахъ и заводахъ, въ тѣсной связи съ обязательными вычетами изъ нихъ въ пользу платежей.“ И далѣе гово-

рится: „мелкія же фабрики продолжаютъ упадать, вызывая, конечно, и упадокъ рессурсовъ поступленія. Кустарные промыслы во многихъ мѣстахъ испытываютъ застой. Замѣчено, что населеніе, занятое мелко фабричнымъ дѣломъ, по мѣстамъ возвращается къ землѣ, какъ болѣе вѣрному источнику средствъ для жизни и платежей, тамъ же, гдѣ при подобныхъ, или даже худшихъ условіяхъ промысловаго состоянія, возвращеніе къ землѣ почему либо не возможно, населеніе быстро разоряется и безнадежно должаетъ все боѣле и болѣе."

Такимъ образомъ изслѣдованіе по Московской губерніи привело къ выводу, что поступленіе платежей опредѣляется, главнымъ образомъ, урожаемъ. Если же урожай такъ сильно вліяетъ на поступленіе платежей въ губерніи Московской, гдѣ населеніе кромѣ обработки земли въ значительной степени занято также отхожими и кустарными промыслами и гдѣ такъ развито фабричное производство, то этотъ выводъ тѣмъ въ большей мѣрѣ относится къ Тульской губерніи, въ которой населеніе преимущественно занято земледѣліемъ. Нельзя при этомъ не отмѣтить такое наблюденіе, сдѣланное въ той же Московской губ.; уѣздомъ, гдѣ наиболѣе устойчиво доминируетъ сельско-хозяйственный факторъ, является Волоколамскій, на которомъ замѣчено, что площадь посѣвовъ все увеличивается, а фабричнымъ промы-

сломъ население занимается все меньше и меньше И этотъ то уѣздъ оказывается самымъ малонедоимочнымъ въ губерніи. Для сравненія же рядомъ съ нимъ поставленъ задолженный уѣздъ Бронницкій, состоящій въ противоположныхъ условіяхъ.

Значитъ, въ Московской губерніи все же таки болѣе вѣрнымъ источникомъ для жизни и платежей признается земля. И въ силу этого, надо думать, что видѣть причины роста у насъ недоимки въ экономическомъ бытѣ населенія было-бы ошибочно, а скорѣе всего дѣло здѣсь заключается въ непорядкахъ при сборѣ страховыхъ платежей. Къ такому-же заключенію должна привести между прочимъ и та вѣдомость, которая приложена къ отчету о дѣйствіяхъ Губернской Управы за 1893 г. Крайняя неравномѣрность недоимки въ уѣздахъ съ черноземной и нечерноземной почвой, еще болѣе бросающаяся въ глаза при сравненіи ея по волостямъ, безусловно убѣждаетъ, что сельскохозяйственный строй тутъ не причемъ. Напримѣръ, въ томъ же Новосильскомъ уѣздѣ, такъ правильно накоплявшемъ недоимку, мы видимъ, что въ то время, какъ одна волость является сравнительно исправнымъ плательщикомъ (Прудовская), другая накопляетъ недоимку, равную окладамъ почти одинадцати лѣтъ (Черемошенская).

Резюмируя сказанное, получится, что накопленіе у насъ страховой недоимки зависитъ, главнымъ

образомъ, не отъ экономическихъ условій быта населенія, а является слѣдствіемъ того: 1) что волостныя правленія обращаютъ большее вниманіе на тѣ сборы, которые настойчивѣе другихъ требуются полиціей и потому собранные страховые платежи очень часто вносятся въ счетъ различныхъ казенныхъ повинностей: 2) что благодаря установившемуся взгляду на страховые платежи какъ на второстепенные, а также тому, что они зачисляются въ уплату другихъ податей, страховой сборъ въ глазахъ населенія теряетъ постепенно свое значеніе; 3) что благодаря растратамъ волостными правленіями и сборщиками собранныхъ денегъ, частью эти растраты падаютъ и на страховой налогъ и 4) что большинство волостныхъ правленій и сборщиковъ совершенно бездѣйствуетъ по взысканію страховаго налога, что въ особенности должно быть отнесено къ уѣздамъ Каширскому, Епифанскому и Алексинскому.

Исходя отсюда прежде всего можно опасаться, что всевозможныя злоупотребленія и недостаточное вниманіе къ сбору страховыхъ платежей, какъ-бы не подорвало довѣрія къ земству. Намѣчая далѣе мѣры къ упорядоченію страховаго сбора, тѣмъ не менѣе Губернская Управа полагаетъ, что для полученія дѣйствительныхъ результатовъ въ дѣлѣ сбора полностью окладовъ и погашенія накопившейся недоимки, необходимо совершенно

измѣнить существующій порядокъ поступленія страховыхъ платежей. Еще въ 1896 году Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ былъ присланъ на обсужденіе Губернской Земской Управы предложенный Г. Министромъ Финансовъ очередной порядокъ взноса разныхъ податей и повинностей, гдѣ страховой налогъ выдѣлялся отъ остальныхъ сборовъ и поставленъ былъ впереди слѣдующимъ непосредственно за мирскими сборами. Имѣя въ виду, что земское страхованіе вѣдаетъ одну изъ первыхъ потребностей населенія, нельзя не согласиться съ предложеніемъ Г. Министра Финансовъ и принимая во вниманіе быстрый ростъ у насъ страховой недоимки, которая грозитъ затормозить дѣло, не обратиться теперь же съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ о скорѣйшемъ введеніи такого порядка. Но если-бы Правительство почему либо не нашло возможнымъ выдѣлить страховой сборъ отъ остальныхъ и поставить его во вторую очередь вслѣдъ за мирскими сборами, то неотложность въ принятіи мѣръ противъ столь ненормальнаго порядка по страховому сбору заставляетъ Управу обратиться къ Губернскому Земскому Собранію съ предложеніемъ возбудить ходатайство, чтобы было установлено правило, требующее отъ казначействъ отчислять съ каждаго поступающаго рубля въ уплату податей и повинностей извѣстный процентъ въ стра-

ховой капиталъ. Самый процентъ этотъ, по мнѣнію Управы, долженъ быть опредѣленъ поуѣздно въ такомъ размѣрѣ, какую часть по отношенію къ окладамъ всѣхъ сборовъ составляетъ страховой окладъ съ прибавленіемъ сюда небольшаго процента страховой недоимки хотя бы процентовъ въ десять.

Въ настоящее же время требуется первымъ долгомъ произвести изслѣдованіе причинъ накопленія недоимки съ разверсткой ея по дворамъ, что необходимо поручить, конечно, агентамъ. Это изслѣдованіе установитъ точную цифру недоимки и выдѣлитъ страховой сборъ отъ остальныхъ, что въ свою очередь дастъ возможность страховому учрежденію подойти къ самимъ плательщикамъ и такимъ образомъ влiять на поступленіе страховыхъ платежей. Предлагаемыя далѣе квитанціонныя книжки, о чемъ ходатайствуетъ и Новосильское Земское Собраніе, какъ предполагаетъ Управа, позволятъ произведенную подворно разверстку страховой недоимки, такъ сказать, укрѣпить на будущее время. Если же Правительствомъ будетъ уважено ходатайство о выдѣленіи страховаго сбора отъ остальныхъ, то эти книжки, по мнѣнію Управы, получатъ тогда особое значеніе, какъ привильно организованная система по страховому сбору.

Особыя квитанціонныя книжки съ цѣлью упорядоченія страховаго дѣла, Московское Земство

ввело у себя съ 1886 года и этимъ, по свидѣтельству Московской Губернской Управы, устранены были недоразумѣнія и непорядки по платежу страховыхъ сборовъ. На изготовленіе для сборщиковъ квитанціонныхъ книжекъ за три года, съ 1886 по 1889 годъ, Московское Земство израсходовало всего лишь 1555 руб. Тамъ онѣ оказывается имѣли значеніе даже на увеличеніе поступленій страховыхъ платежей. Но въ виду новизны дѣла Губернская Управа пока останавливается на томъ, чтобы квитанціонныя книжки были введены сейчасъ въ одномъ лишь уѣздѣ, такъ какъ опытъ покажетъ, какимъ образомъ лучше всего провести эту мѣру.

Второю мѣрою, могущею оказать вліяніе на увеличеніе страховой недоимки можетъ быть, по мнѣнію Управы, извѣстная надбавка при выдачѣ пожарнаго вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ погорѣльцамъ тѣхъ селеній, за которыми не состоитъ этой недоимки. Справедливость подобной мѣры доказывается тѣмъ, что собранный запасный страховой капиталъ даетъ проценты и, что благодаря только исправнымъ селеніямъ можно было вести страховое дѣло. Практичность ея, въ смыслѣ достиженія желательныхъ результатовъ, подтверждается слѣдующимъ. Въ другихъ губерніяхъ существуетъ такъ называемый поселенный тарифъ, гдѣ всѣ селенія разбиты на нѣсколько группъ по

степени того риска, какой они представляютъ для страховаго капитала, при чемъ селенія съ большимъ рискомъ и премію платятъ выше, чѣмъ тѣ, которыя даютъ рискъ меньшій. По единогласному отзыву земствъ, примѣнившихъ у себя поселенный тарифъ, въ этомъ лежитъ стредство, чтобы население само заботилось выполнять требованія, предъявляемыя къ нему земскимъ страховымъ учрежденіемъ. Само собою надбавку для безнедоимочныхъ селеній важно сдѣлать возможно большихъ размѣровъ, такъ какъ только тогда она будетъ имѣть значеніе и населеніе будетъ дорожить ею. Съ своей стороны Управа находитъ, что надбавка въ 10% для селеній накопившихъ недоимку не болѣе полугодоваго оклада и въ 20% для безнедоимочныхъ селеній настолько увеличитъ получку для исправныхъ плательщиковъ пожарнаго вознагражденія, что будетъ вызывать интересъ у сосѣднихъ селеній очистить себя отъ всякой недоимки. При такихъ условіяхъ, можно думать и полиція въ интересахъ населенія будетъ оказыватъ содѣйствіе по страховому сбору, чтобы дать крестьянамъ возможность воспользоваться этой льготой.

Въ связи съ вопросомъ объ упорядоченіи дѣла по страховому сбору Губернская Управа поставила и вопросъ о выдачѣ волостнымъ правленіямъ вознагражденія за составленіе общихъ и дополнительныхъ страховыхъ списковъ, о чемъ возбуж-

деио ходатайство XXXIII очереднымъ Алексинскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Въ настоящее время черезъ каждые три года у насъ составляются волостными правленіями общіе страховые списки, въ тѣ же два года, въ которые общихъ списковъ не заготовляется, волостныя правленія должны составлять особые дополнительные списки, внося въ нихъ строеніе вновь возведенныя, пропущенныя почему либо въ общемъ спискѣ, переоцѣненныя и т. д. Какъ общіе, такъ и дополнительные списки пишутся въ 3-хъ экземплярахъ. Эта работа очень обременительная, требуетъ большаго труда отъ волостныхъ писарей при оцѣнкѣ каждой отдѣльной постройки на мѣстахъ и внимательнаго отношенія при опредѣленіи страховой суммы и преміи. На основаніи ст. 73 Св. Прав. о взаимн. земск. стр. въ Тульской губерніи, если списки эти будутъ точно и своевременно составлены, то за написаніе третьяго ихъ экземпляра волостные писаря, по распоряженію Губернской Управы, могутъ получать по 1½ коп. за каждый помѣщенный въ спискѣ дворъ. Вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ въ XXXIII Алексинскомъ Собраніи мнѣніемъ, что означеннаго вознагражденія волостнымъ писарямъ далеко не достаточно за столь большой трудъ, Губернская Управа не можетъ не объяснить, что отъ волостныхъ писарей требуется для полученія этого воз-

награжденія, не только, чтобы списки были составлены во время, но и точно. Такимъ образомъ, совершенно понятно, что, руководствуясь существующими правилами, Губернская Управа сплошь и рядомъ за несвоевременное, а еще чаще за небрежное составленіе страховыхъ списковъ, лишала волостныхъ писарей этого вознагражденія. Рекомендуемая Алексинскимъ Земскимъ Собраніемъ мѣра за несвоевременное и небрежное составленіе списковъ сообщать земскимъ начальникамъ для наложенія на виновныхъ писарей взысканія, кажется Управѣ, не совсѣмъ практичной. Дѣло въ томъ, что своевременность въ этомъ дѣлѣ хотя и имѣетъ значеніе, но всетаки не такъ важна, какъ точность и поэтому понужденія могутъ повести лишь къ тому, что новые списки будутъ копироваться со старыхъ. То же надо сказать и относительно небрежнаго составленія списковъ, такъ какъ небрежность указываетъ только на внѣшность, вознагражденіе же должно выдаться не иначе, какъ за точное составленіе этихъ списковъ, имѣя въ виду и вѣрную запись строеній съ дѣйствительностью. Всѣ эти соображенія приводятъ Губернскую Управу къ заключенію, что выдача вознагражденій волостнымъ писарямъ должна быть увеличена вдвойнѣ, т. е. до 3-хъ копѣекъ за каждый дворъ, внесенный въ общій и дополнительные списки, оставивши затѣмъ самый порядокъ

выдачи прежній, такъ какъ новое вознагражденіе будетъ настолько значительно, что послужитъ болѣе лучшимъ понудительнымъ средствомъ для писарей вести это дѣло аккуратно и съ нужною точностью, чѣмъ кара начальства. Въ ближайшемъ будущемъ Губернская Управа предполагаетъ ввести карточную систему вмѣсто страховыхъ списковъ и тогда волостныя правленія будутъ избавлены отъ такого тяжелаго труда, какъ составленіе черезъ каждые три года новыхъ страховыхъ списковъ. Предлагая оставить старый порядокъ выдачи волостнымъ писарямъ вознагражденія за третій экземпляръ страховыхъ списковъ, потому что увеличенное вознагражденіе повліяетъ на болѣе аккуратное и своевременное заготовленіе ихъ, Губернская Управа въ тѣхъ же видахъ останавливается на необходимости кромѣ этихъ выдачъ назначать волостнымъ правленіямъ ежегодное вознагражденіе и вообще за веденіе страховаго дѣла.

По этому поводу Уфимская Губернская Земская Управа говоритъ (Сборникъ Уф. Губ. Зем. Собр. 1895 года), что „волостныя правленія, боясь лишиться вознагражденія, стараются по первому требованію исправить замѣченныя ошибки и упущенія,—и чѣмъ замѣтнѣе поддержка, оказываемая волостному правленію, тѣмъ оно, конечно, внимательнѣе относится къ страховому дѣлу.“ —Волостнымъ правленіямъ, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ

назначить вознагражденіе въ размѣрѣ отъ 15 до 30 руб. на каждую волость въ зависимости, какъ отъ числа дворовъ и суммы поступившихъ денегъ, такъ и вообще всего порядка по веденію страхового дѣла. Выдача вознагражденій волостнымъ правленіямъ во всякомъ случаѣ должна производиться не иначе, какъ по полученіи отъ агентовъ подробно мотивированныхъ представленій къ этимъ вознагражденіямъ. Гарантію въ цѣлесообразности этой мѣры представляетъ примѣръ на Тверскомъ земствѣ.

Здѣсь страховая недоимка достигла къ 1 января 1895 года всего только до 63378 руб., причемъ число дворовъ, застрахованныхъ по обязательному страхованію чуть-ли не въ два раза больше тамъ, чѣмъ у насъ въ Тульской, да и окладъ выше нашего болѣе, чѣмъ въ два раза. На страхѣ Тверскаго земства въ 1894 г. состояло всего 296091 дворъ, тогда какъ у насъ въ томъ же 1894 году лишь 186166 дворовъ. Окладъ же исчисленной къ поступленію страховой преміи по нормальной и особой оцѣнкѣ равнялся у насъ въ 1894 году 302895 руб., а въ Тверской губерніи 658025 руб. Вообще въ этой губерніи страховое дѣло идетъ такъ хорошо, что при рѣшеніи какого бы то ни было вопроса неминуемо приходится знакомиться съ постановкой его тамъ. Особое вниманіе къ Тверской системѣ объясняется выгодными резуль-

татами и лучше всего характеризуется представителемъ Рязанскаго Земства И. М. Титовымъ слѣдующимъ заявленіемъ, сдѣланнымъ на съѣздѣ представителей разныхъ земствъ: „По мѣрѣ ознакомленія здѣсь съ Тверскимъ страхованіемъ говоритъ г. Титовъ, я убѣждаюсь, что Тверская губернія какой-то счастливый оазисъ, на которомъ процвѣтаетъ удачная постановка страховаго дѣла съ выгоднѣйшими для движенія впередъ результатами, удобствомъ и очевидной пользой для населенія. Въ особенности меня удовлетворяетъ успѣшность поступленія платежей и пріятно удивляетъ ничтожная сумма недоимокъ. Здѣсь игнорируется норма за ея ничтожностью въ общей суммѣ повышенныхъ рисковъ, здѣсь своевременно платятъ, здѣсь ростетъ капиталъ при удовлетвореніи полностью по карточкамъ погорѣльцевъ....“ Но въ такихъ обыкновенно случаяхъ всегда почти возникаетъ вопросъ, не мѣстныя-ли особыя условія, а по отношенію къ Тверской губерніи, не экономическія-ли условія ставятъ ее въ исключительно выгодное положеніе. На этомъ приходится остановиться.

Раньше уже говорилось, что Московская губернія, сильно отличаясь отъ Тульской развитіемъ, какъ и кустарныхъ промысловъ, такъ и фабричнаго дѣла, въ экономическомъ отношеніи стоитъ на той же ступени, т. е. что слабая платежная сила населенія какъ тамъ, такъ и здѣсь сближаетъ

ихъ. Но и въ Тверской губерніи, какъ свидѣтельствуетъ „Обзоръ“ по этой губерніи за 1894 годъ, дѣло стоитъ нисколько не лучше. „Мѣстные промыслы, сказано тамъ, какъ и въ прошломъ столѣтіи, сосредоточены почти исключительно на изготовленіи издѣлій изъ дерева: разнаго рода посуды, сундуковъ, колесъ, саней и т. п., затѣмъ значительный процентъ промышленниковъ составляютъ: сапожники, кузнецы, гончары и шерстобиты—всѣ эти люди изготовляютъ предметы потребленія для мѣстнаго крестьянскаго населенія“. На вопросъ же, насколько обезпечиваетъ кустаря мѣстный рынокъ, въ этомъ обзорѣ дается одинъ отвѣтъ, что промыслы въ Тверской губерніи падаютъ. Второй еще особенностью этой губерніи является отхожій промыселъ, но результаты этого отхода, главнымъ образомъ, по отношенію къ Петербургу, по по сообщеніямъ корреспондентовъ, надо отнести къ очень не утѣшительнымъ. Оказывается, что уходящіе не только весьма мало приносятъ помощи своему деревенскому хозяйству, но даже и самимъ то имъ прожить на заработанныя деньги не всегда удается. Корреспонденты, напримѣръ, изъ Ржевскаго уѣзда сообщаютъ, что уходящіе „все больше возвращаются по этапу,“ а изъ Корчевскаго, изъ котораго большинство уходящихъ сапожники, что приходятъ они домой „безъ гроша, бѣдными, полураздѣтыми.“ И такъ, недостатокъ средствъ къ жизни

гонитъ Тверскаго крестьянина въ города, а возвращаются оттуда они „безъ гроша.“

Слѣдовательно заключенія, взятыя изъ „Обзора,“ составленнаго на основаніи земской статистики, даютъ нѣкоторое право думать, что сравнивая между собою положеніе дѣла поступленія страховыхъ платежей въ нашей и Тверской губерніи, не будетъ большой ошибки, если допустить, что платежныя силы населенія мало чѣмъ стоятъ выше или ниже въ каждой изъ нихъ. Но въ такомъ случаѣ незначительную недоимку тамъ надо будетъ объяснить не иначе, какъ исключительно удачной постановкой страховаго дѣла, что въ свою очередь должно избавлять отъ ошибки, разъ принимается мѣра, уже испытанная у нихъ долгимъ опытомъ. Расходъ на выдачу вознагражденій волостнымъ правленіямъ и сельскимъ старостамъ опредѣленъ былъ въ Тверской губерніи на 1893 годъ въ суммѣ 17640 руб. Первоначальное постановленіе (въ 1893 г.) Тверскаго Земскаго Собранія о выдачѣ вознагражденій сельскимъ старостамъ и волостнымъ правленіямъ за веденіе страховаго дѣла было опротестовано Г-мъ Тверскимъ Губернаторомъ, но затѣмъ (въ 1896 г.) Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ, что земство вправѣ вознаграждать своихъ агентовъ въ лицѣ волостныхъ правленій и сельскихъ старостъ, почему въ настоящее время означенная выше сумма и вно-

сится тамъ ежегодно въ смѣту отдѣльной статьей (Протоколы Твер. Губ. Зем. Собр. 1897 г.).

Вотъ собственно три мѣры:

1) ввести квитанціонныя книжки;

2) сдѣлать надбавку для исправныхъ плательщиковъ при выдачѣ пожарнаго вознагражденія,

и 3) выдавать волостнымъ правленіямъ вознагражденія, которыя вызовутъ, по мнѣнію Губернской Управы, болѣе успѣшное поступленіе страховыхъ платежей и до извѣстной степени упорядочатъ дѣло по сбору ихъ.

Надбавкой 20% безнедоимочнымъ селеніямъ и 10% селеніямъ съ недоимкой въ размѣрѣ ½ годоваго оклада при выдачѣ пожарнаго вознагражденія должна устраниться самая опасная причина, вызывающая недоимку. Управа въ этомъ случаѣ имѣетъ въ виду безразличное сейчасъ отношеніе самихъ плательщиковъ, поступаютъ ли ихъ деньги по назначенію или произвольно перечисляются въ другія статьи. Затѣмъ, если будетъ выдаваться вознагражденіе волостнымъ правленіямъ, то естественно этимъ будетъ вызвано у нихъ болѣе внимательное отношеніе къ порученному имъ дѣлу. Какое вліяніе должны оказать квитанціонныя книжки на болѣе успѣшное поступленіе страховыхъ платежей покажетъ будущее, послѣ опыта, который, какъ сказано выше, Губернская Управа полагала бы необходимымъ произвести, введя ихъ въ одномъ только уѣздѣ.

Что же касается предложенія о пониженіи страховой преміи, то приступать къ разработкѣ столь сложнаго вопроса, имѣя въ виду болѣе существенный въ данное время вопросъ о страховой недоимкѣ, какъ думаетъ Управа, не приходится. И ставить пониженіе преміи въ связь съ вопросомъ о ростѣ недоимки нельзя, такъ какъ выше уже указано, что, сдѣлавши пониженіе преміи въ 1892 году, этимъ самымъ нисколько не увеличился процентъ поступленія.

При этомъ надо сказать, что при подобныхъ условіяхъ, когда процентъ поступленія все уменьшается, понижать премію по меньшей мѣрѣ даже рискованно.

Просматривая перечень причинъ, способствующихъ росту недоимки и сопоставляя ихъ съ намѣчаемыми мѣрами къ упорядоченію дѣла, легко убѣдиться, что эти послѣднія ослабляя причины, могутъ до извѣстной степени разрѣшить поставленную задачу.

При условіи же отдѣленія страховыхъ платежей отъ остальныхъ податей и повинностей, по мнѣнію Управы, для упорядоченія дѣла по счетоводству, придется съ введеніемъ квитанціонныхъ книжекъ, волостнымъ правленіямъ вмѣнить въ обязанность составлять ежегодно для сельскихъ старостъ отдѣльные списки домовладѣльцевъ, постройки коихъ подлежатъ обязательному страхованію,

съ отмѣткой противъ каждаго о состоящей за нимъ страховой недоимкѣ и причитающемся окладѣ текущихъ страховыхъ платежей. Эти списки при учетѣ старостъ должны будутъ свѣряться съ корешками квитанціонной книжки и затѣмъ храниться въ волостномъ правленіи особыми нарядами. Такой порядокъ сейчасъ долженъ быть введенъ въ томъ уѣздѣ, гдѣ будутъ введены квитанціонныя книжки.

Заканчивая настоящій докладъ, Губернская Управа должна сдѣлать оговорку, что примѣняя намѣченныя мѣры, опытъ покажетъ, какъ идти дальше, чтобы справиться со столь трудной задачей.

Представляя всѣ эти соображенія Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь предложить, не угодно-ли ему будетъ:

1) Поручить Управѣ, чтобы теперь же было приступлено на мѣстахъ къ изслѣдованію причинъ накопленія страховой недоимки черезъ посредство страховыхъ агентовъ и къ разверсткѣ ея по дворамъ приговорами сельскихъ обществъ, которыя должны составляться при полныхъ сельскихъ сходахъ по существующимъ на этотъ предметъ правиламъ, при чемъ просить отъ имени Губернскаго Собранія г.г. земскихъ начальниковъ оказать въ этомъ дѣлѣ возможное содѣйствіе агентамъ.

2) Поручить Управѣ ввести квитанціонныя книжки, въ видѣ опыта въ одномъ изъ уѣздовъ, по ус-

мотрѣнію Управы, почему и установить для этого уѣзда слѣдующія правила:

Всѣ страховые платежи по особой и нормальной оцѣнкѣ должны уплачиваться не иначе, какъ подъ квитанціи изъ особой, высылаемой сборщикамъ (сельскимъ старостамъ) черезъ волостныя правленія отъ Губернской Управы квитанціонной книжки (по формѣ, указанной въ приложеніи 3), при чемъ, при каждой получкѣ денегъ въ счетъ страховыхъ платежей, сборщикъ выдаетъ каждому домохозяину квитанцію въ уплатѣ, вырѣзывая ее изъ квитанціонной книжки съ номеромъ страховаго списка плательщика. На остающемся отрѣзкѣ сборщикъ отмѣчаетъ номеръ страховаго списка, сумму платежа и время сбора денегъ.

Квитанціонныя книжки передаются волостнымъ старшиною сборщикамъ не иначе, какъ подъ росписку.

Волостныя правленія ежегодно вмѣстѣ съ квитанціонными книжками передаютъ списки домохозяевъ по селеніямъ, составленные на бланкахъ, высылаемыхъ Губернскою Управою (по формѣ, указанной въ приложеніи 1) съ обозначеніемъ суммы, слѣдуемой съ каждаго недоимки и текущаго оклада.

Въ этомъ спискѣ сборщики проставляютъ въ соотвѣтствующихъ графахъ о поступленіи, отдѣльно оклада и недоимки, противъ каждаго плательщика, при чемъ, получая платежи, онъ вноситъ ихъ, если

за домохозяиномъ числится недоимка, прежде всего въ уплату этой недоимки, а потомъ уже въ счетъ оклада. Полученныя квитанціи во взносѣ этихъ платежей въ казначейство, сборщики каждый разъ обязаны представлять въ волостныя правленія для отмѣтки въ окладныхъ тетрадяхъ, а по окончаніи года сдавать и списки домохозяевъ, которые въ волости свѣряются съ отрѣзками квитанціонной книжки и подшиваются волостнымъ правленіемъ въ отдѣльные наряды.

При перемѣнѣ сборщика, квитанціонную книжку смѣняемый сборщикъ оставляетъ у себя, а списокъ со сдѣланными въ немъ уже отмѣтками передаетъ новому сборщику.

Всѣ волостныя правленія не менѣе одного раза въ годъ, а сборщики при каждомъ возможномъ случаѣ провѣряются ревизіями агента, каковая этимъ послѣднимъ производится въ присутствіи не менѣе 3-хъ домохозяевъ того общества, сборщику коего дѣлается ревизія.

3) На заготовку квитанціонныхъ книжекъ, а также бланокъ волостнымъ правленіямъ для составленія списковъ плательщиковъ ассигновать изъ суммъ страховаго капитала 100 рублей.

4) При выдачѣ пожарнаго вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ поручить Управѣ дѣлать надбавку для погорѣльцевъ тѣхъ селеній, за коими не состоитъ страховой недоимки, въ размѣрѣ 20% при-

читающейся имъ суммы, а для селенiй, за которыми ко дню пожара будетъ числится недоимка, въ размѣрѣ не болѣе полугодоваго оклада, 10% той суммы, какая имъ будетъ причитатся въ вознагражденіе.

5) Просить отъ имени Собранія г. Тульскаго Губернатора сдѣлать съ своей стороны зависящее распоряженіе о болѣе дѣятельномъ взысканіи чинами полиціи страховыхъ платежей, а въ особенности по Каширскому, Ефремовскому и Алексинскому уѣздамъ.

6) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы страховой сборъ былъ выдѣленъ изъ остальныхъ податей и повинностей и поставленъ по очереди вторымъ непосредственно за мірскими сборами, какъ то проектировалъ г-нъ Министръ Финансовъ, а буде это Правительство признаетъ невозможнымъ, чтобы въ виду неотложности дѣла теперь же былъ примѣненъ по отношенію къ сбору страховыхъ платежей порядокъ отчисленія казначействами изъ каждаго поступившаго въ уплату разныхъ податей извѣстнаго процента въ такомъ размѣрѣ, какую часть страховой окладъ въ уѣздахъ составляетъ къ окладамъ остальныхъ податей и повинностей съ присоединеніемъ къ нему 10% числящейся по уѣзду страховой недоимки.

7) Ходатайство Алексинскаго Земскаго Собранія, о томъ, чтобы вознагражденіе волостнымъ писарямъ

за составленіе страховыхъ списковъ выдавалось вдвойнѣ противъ теперешняго размѣра признать заслуживающимъ уваженія и потому въ ст. 73 Св. Прав. о взаим. зм. стр. вмѣсто $1^1/_2$ коп. внести цифру 3 коп.

8) Ходатайство Алексинскаго Земскаго Собранія, чтобы означенное вознагражденіе выдавалось тѣмъ изъ писарей, которыми списки эти будутъ представлены, а въ случаѣ несвоевременнаго представленія или небрежнаго составленія ихъ, было поручено Управѣ сообщать земскимъ начальникамъ для наложенія на писарей этихъ взысканій—отклонить,

и 9) Установить, что за успѣшный сборъ страховыхъ платежей, а также и вообще за правильное веденіе страховаго дѣла волостнымъ правленіямъ, по усмотрѣнію Губернской Управы, можетъ быть выдаваемо вознагражденіе ежегодно въ размѣры отъ 15 до 30 руб. на каждую волость, въ зависимости отъ числа дворовъ въ волости, суммы собранныхъ страховыхъ платежей и проч. и что выдача этого вознагражденія должна производиться въ началѣ слѣдующаго за отчетнымъ года по представленіи агентами подробно мотивированныхъ актовъ о результатахъ сдѣланныхъ ими ревизій волостнымъ правленіямъ своихъ уѣздовъ,—для чего разрѣшить Губернской Управѣ внести въ страховую смѣту на 1899 годъ 6500 рублей.

Приложеніе 1-е.

СПИСОКЪ

домовладѣльцевъ, постройки коихъ подлежатъ обязательному страхованію.

.... уѣзда

.... волости

.... селенія

на 189.. годъ.

Нумера по страховому списку.	Имена, отчества и фамиліи.	Состоитъ.						Поступило.					
		Недоимки.		Оклада		Всего.		Недоимки.		Оклада		Всего.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.

Къ стр. 506-й.

ТАБЛИЦА

процентнаго отношенія дѣйствительно поступившей суммы (отдѣльно недоимки и оклада) къ суммѣ, какая должна была поступить (исчисленной къ поступленію отдѣльно оклада и недоимки).

Годы.	Тульскій.		Каширскій.		Алексинскій.		Веневскій		Епифанскій.		Богородицкій.		Новосильскій.		Ефремовскій.		Чернскій		Крапивенскій.		Одоевскій.		Бѣлевскій.		ПО ГУБЕРНІИ.	
	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.
Исчислено къ поступленію на 1870 г. . . .	3539	12869	1688	10716	1013	11255	2768	14779	157	13283	750	18102	3115	13615	606	17438	1256	11849	1272	11529	416	10389	—	8520	Нед.	16775
„ 1870 „ . . .	100	97,7	100	88,0	99,2	89,5	100	100	94,4	100	90,3	96,5	98,2	100	68,3	98,9	88,9	83,4	88,3	96,6	49,8	99,2	—	98,1	94,6	95,7
„ 1871 „ . . .	77,3	93,1	95,6	95,6	94,5	96,6	—	99,0	83,3	100	97,2	88,5	38,0	84,5	46,8	95,3	83,7	90,4	68,8	98,4	—	100	—	99,9	80,1	92,5
„ 1872 „ . . .	93,2	89,0	93,3	83,3	86,7	96,8	100	95,4	100	99,8	91,3	87,8	92,5	80,5	53,4	93,5	66,5	90,7	77,3	92,7	13,0	98,9	100	100	83,3	92,0
„ 1873 „ . . .	64,8	91,3	18,0	94,2	100	77,4	100	96,5	100	99,2	80,4	86,1	89,1	95,5	42,8	95,3	48,0	86,4	84,2	99,0	100	100	—	93,9	66,8	93,2
„ 1874 „ . . .	90,9	69,6	92,1	87,8	99,3	94,8	—	100	17,0	99,8	81,4	84,9	71,3	94,7	32,8	92,3	66,3	88,1	33,6	97,8	95,4	99,7	73,7	92,5	74,4	92,0
Исчислено къ поступленію на 1875 г. . . .	4293	14631	1698	12661	603	13371	562	17703	75	16699	3683	21670	1152	18110	2885	20836	2524	13333	477	14616	11	12368	649	9860	Нед.	18619
„ 1875 „ . . .	81,5	58,8	81,9	77,7	92,8	97,4	5,9	98,5	—	98,4	82,3	85,2	55,8	66,9	54,0	79,3	53,5	84,7	64,8	79,4	100	93,5	14,0	89,2	67,4	84,0
„ 1876 „ . . .	77,4	57,0	74,2	78,5	85,0	95,9	100	98,6	71,0	90,7	67,6	92,8	70,0	39,1	63,9	71,2	36,1	52,5	99,4	77,1	59,7	90,2	89,2	79,5	72,3	76,8
„ 1877 „ . . .	71,9	49,1	74,6	63,5	100	93,3	94,5	91,6	82,7	82,9	82,1	85,6	50,4	14,3	53,9	68,4	40,8	25,0	100	78,5	89,3	92,2	92,3	64,8	62,3	74,4
„ 1878 „ . . .	66,7	58,5	62,4	57,7	100	86,5	100	87,7	54,4	83,7	53,3	77,8	42,5	30,2	54,5	71,8	45,2	61,0	97,2	84,0	77,0	85,2	70,1	54,0	56,4	69,7
„ 1879 „ . . .	68,1	60,3	64,8	54,7	100	88,9	100	88,3	45,9	81,4	61,4	80,0	56,4	48,2	48,9	71,9	54,8	78,1	95,0	96,9	87,9	92,0	75,0	62,9	61,6	74,9
Исчислено къ поступленію на 1880 г. . . .	8008	12675	7521	10745	1247	11018	1668	14458	4867	14576	5946	18155	19935	16829	10336	19850	8283	12924	439	11552	1295	11352	4606	8837	Нед.	74156
„ 1880 „ . . .	60,0	57,9	56,3	67,9	100	65,0	86,7	75,6	42,2	81,7	84,2	98,1	39,1	37,0	44,6	81,5	45,3	82,6	95,2	99,2	98,2	95,6	61,8	69,5	53,0	76,1
„ 1881 „ . . .	44,0	48,7	36,9	60,5	61,5	69,9	60,0	77,9	32,1	82,2	61,7	99,2	64,0	57,5	50,7	71,5	20,7	79,0	69,6	98,7	30,0	95,4	57,0	77,2	50,2	76,4
„ 1882 „ . . .	65,4	51,0	54,7	61,8	100	47,6	91,1	57,4	14,9	73,8	100	98,5	36,9	52,0	47,8	71,7	17,4	69,2	40,1	99,7	75,5	93,2	57,0	66,8	50,5	70,6
„ 1883 „ . . .	57,5	53,7	50,3	54,9	84,5	44,8	70,6	57,2	23,8	65,8	43,9	95,1	29,7	43,5	39,9	67,5	20,1	49,5	9,9	96,3	88,8	92,4	48,1	53,4	43,3	64,7
„ 1884 „ . . .	62,7	48,4	53,1	46,5	74,7	41,8	81,0	51,8	39,8	69,2	99,5	98,1	36,8	34,6	47,8	56,4	19,0	48,9	83,2	97,4	52,2	95,4	94,8	92,4	51,0	64,6
Исчислено къ поступленію на 1885 г. . . .	10622	17474	11363	15209	8589	15129	7874	20211	12675	21710	592	25438	25439	24310	16298	27734	18640	17671	612	15759	997	15590	1135	11597	Нед.	114841
„ 1885 „ . . .	79,1	49,8	34,0	19,9	100	12,0	85,5	44,7	38,9	56,6	100	71,5	17,9	12,7	40,4	34,8	26,6	30,5	99,8	95,2	39,3	90,0	86,5	94,6	44,6	48,7
„ 1886 „ . . .	65,9	33,9	25,6	5,2	61,1	17,3	71,8	64,2	17,4	12,5	52,4	45,6	41,1	12,7	46,2	12,6	15,7	6,7	100	77,6	70,5	47,9	98,5	79,1	40,9	49,1
„ 1887 „ . . .	84,5	41,9	25,9	4,2	55,4	21,7	80,1	34,2	31,5	6,8	92,0	63,9	52,3	17,3	74,9	29,1	40,8	21,8	95,3	86,5	97,0	74,3	99,6	85,7	58,9	34,1
„ 1888 „ . . .	95,0	85,5	13,7	6,9	51,3	21,7	71,7	44,7	19,4	13,2	74,6	55,9	53,7	20,1	67,4	43,5	34,9	36,2	96,8	96,4	95,7	93,2	100	97,1	47,7	49,1
„ 1889 „ . . .	76,4	86,9	11,1	10,0	46,1	20,3	63,6	56,9	23,2	20,9	42,8	48,5	57,3	29,3	60,5	52,3	35,6	33,2	76,3	89,6	100	99,6	100	97,7	39,0	51,8
Исчислено къ поступленію на 1890 г. . . .	4296	23765	75603	20855	34200	21421	20022	27838	84159	29634	35471	42795	49448	36498	38391	44746	55903	30271	3269	28855	96	23916	398	15293	Нед.	401262
„ 1890 „ . . .	97,7	85,5	13,2	12,2	35,8	18,2	45,8	49,5	44,8	44,0	65,0	44,2	62,2	50,0	51,3	54,6	46,8	44,1	95,2	87,7	100	98,6	100	99,9	44,0	55,8
„ 1891 „ . . .	90,9	70,7	4,2	8,9	25,9	11,3	33,9	27,7	10,5	7,9	43,0	32,9	18,9	17,2	25,7	24,9	21,6	10,9	91,0	83,4	100	99,1	100	97,5	21,4	37,2
„ 1892 „ . . .	70,4	58,0	1,6	4,9	12,7	6,3	10,3	10,7	6,3	1,4	5,9	8,6	9,6	11,7	3,8	6,3	3,1	3,5	24,8	7,0	93,9	73,4	91,3	76,8	7,1	19,3
„ 1893 „ . . .	51,5	52,7	0,9	6,0	8,7	3,9	11,2	6,9	2,7	3,6	7,5	5,3	11,0	7,0	5,5	7,6	11,9	1,8	62,3	15,6	84,8	54,1	87,9	79,1	10,2	17,0
„ 1894 „ . . .	74,8	31,9	0,5	2,0	9,8	5,8	20,7	5,0	7,3	2,2	40,7	22,7	35,1	14,5	14,1	6,7	16,4	2,7	69,2	10,8	92,2	56,9	90,9	93,1	20,7	18,0
„ 1895 „ . . .	63,1	57,7	1,5	-3,5	6,5	3,7	20,3	4,1	11,6	4,1	14,3	16,8	39,7	26,5	6,6	3,1	17,4	10,5	25,1	10,3	85,3	67,2	100	83,1	16,1	21,6
„ 1896 „ . . .	58,0	48,6	1,5	2,3	8,0	4,9	8,7	3,6	5,6	3,3	13,3	5,0	17,3	22,7	1,7	1,7	5,4	1,2	35,0	8,1	80,8	65,6	93,6	76,8	9,1	17,2
Исчислено къ поступленію на 1897 г. . . .	4878	9616	146977	14726	76667	15237	65178	20623	129345	22388	82459	28890	61705	21966	149083	32167	99162	22648	22639	19681	1371	6407	151	3211	Нед.	1056837

Примѣчаніе. Сумма исчисленной недоимки и оклада показана въ рубляхъ.

Приложеніе 3-е.

Бланки квитанцій.

№ въ страховомъ спи- скѣ ....р. к. за 189 годъ.	Тульскій уѣздъ	№ ......въ страховомъ спискѣ.........р.........к. страховыхъ за 189 г. получено съ крестьян ..дня... мѣс. 189 г. Сборщикъ Печать.
№ въ страховомъ спи- скѣ........р. к. за 189 годъ.	Тульскій уѣздъ.	№ въ страховомъ спискѣ.........р.........к. страховыхъ за 189 г. получено съ крестьян............... .....дня...............мѣс. 189 г. Сборщикъ...... Печать.
№ въ страховомъ спи- скѣ р. ...к. за 189 годъ.	Тульскій уѣздъ.	№..............въ страховомъ спискѣ.........р.........к. страховыхъ за 189 г. получено съ крестьян.... .... .дня........ ..мѣс. 189 г. Сборщикъ...............Печать.

(Обложка квитанціонной книжки).

Квитанціонная книжка

для сбора страховыхъ платежей
по деревнѣ ....

....Общества N

1) При каждой уплатѣ страховаго сбора, сборщикъ каждому домохозяину выдаетъ квитанцію, въ уплатѣ, вырѣзываемую имъ изъ квитанціонной книжки съ номеромъ плательщика въ страховомъ спискѣ. На оставшемся отрѣзкѣ сборщикъ отмѣчаетъ номеръ плательщика въ страховомъ спискѣ, сумму платежа и время сбора денегъ.

2) Собранные платежи вносятся безъ замедленія, съ точнымъ обозначеніемъ суммы отъ каждаго селенія.

LXIII.

О содѣйствіи кустарной промышленности.

Въ г. Тулѣ съ 1897 года организовалось подъ предсѣдательствомъ Г. Начальника губерніи Общество для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губерніи. Въ настоящее время предсѣдатель этого Общества обратился въ Губернскую Управу съ слѣдующимъ отношеніемъ: „Общество для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ настоящее время приступаетъ къ устройству въ г. Тулѣ промышленнаго музея, цѣль коего дать возможность кустарямъ и ремесленникамъ Тульской губерніи по выставленнымъ въ музеѣ образцамъ, моделямъ и чертежамъ знакомиться съ наиболѣе совершенными издѣліями современной промышленности, орудіями ихъ производства и нужными для нихъ матеріалами, а также способствовать сближенію кустарей съ покупателями. Проектъ организаціи промышленнаго музея, составленный членомъ Общества С. А. Зыбинымъ, былъ предварительно разсмотрѣнъ въ общемъ Собраніи членовъ Общества отъ 3 ноября, затѣмъ разработанъ комитетомъ общества 10 ноября и внесенъ на окончательное утвержденіе общаго Собранія 24 ноября, которое постановило: положеніе или инструкцію промышленнаго музея утвер-

дить, а объяснительную къ ней записку принять къ руководству при дѣятельности комитета музея въ текущемъ отчетномъ году.

„Сообщая объ этомъ, согласно постановленію Общаго Собранія отъ 3 ноября, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу не отказать представить означенное положеніе, утвержденное Обществомъ, на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, на случай, если послѣднее пожелаетъ назначить делегата отъ земства для совмѣстной работы по дальнѣйшей организаціи промышленнаго музея; при чемъ для личнаго доклада вышеозначеннаго положенія Общество предлагаетъ командировать въ Губернское Земское Собраніе одного изъ своихъ членовъ.

„О послѣдующемъ со стороны Губернской Земской Управы рѣшеніи покорнѣйше прошу не отказать увѣдомить."

Положеніе для промышленнаго музея и объяснительную къ нему записку при семъ прилагаю."

Губернская земская сельско-хозяйственная коммиссія, въ засѣданіи своемъ 2 декабря 1897 года, по просьбѣ Губернской Земской Управы, обсудила этотъ вопросъ совмѣстно съ докладомъ губернскаго земскаго агронома„ о содѣйствіи со стороны земства кустарной промышленности" и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

„1) Коммиссія, находя симпатичнымъ устройст-

во кустарнаго музея, желала бы, чтобы Губернское Земство оказало въ настоящее время временную посильную поддержку музею, сохранивъ за собой право увеличивать, уменьшать или совсѣмъ прекращать это пособіе въ зависимости отъ хода дѣятельности музея;

2) Желательно, что бы земство сохранило право участія въ дѣлахъ музея въ зависимости отъ размѣра постояннаго пособія музею, если таковое Губернскимъ Земствомъ въ будущемъ будетъ оказано;

3) Желательно, чтобы складъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ Губернскаго Земства обратилъ особое вниманіе на сбытъ кустарныхъ издѣлій Тульской губерніи и по возможности пришелъ бы на помощь Тульскимъ кустарямъ по пріобрѣтенію ими какъ матеріала для ихъ кустарныхъ издѣлій, такъ и моделей тѣхъ изъ требующихся рынкомъ издѣлій, которыя могли бы быть выполнены кустарями Тульской губерніи;

4) Желательно чтобы при оцѣночно-экономическомъ изслѣдованіи было обращено вниманіе и на изслѣдованіе кустарной промышленности губерніи."

Губернская Земская Управа считаетъ долгомъ, съ своей стороны, высказать слѣдующія соображенія по этому вопросу.

„Роль земскихъ учрежденій въ области экономическихъ процессовъ можетъ быть только весь-

ма ограниченной. Земство не въ силахъ направлять ходъ развитія экономическихъ явленій, такъ какъ оно не въ состояніи измѣнить общихъ условій экономической жизни населенія, но оно въ состояніи рядомъ частныхъ мѣропріятій оказать содѣйствіе болѣе правильному развитію тѣхъ процессовъ, которые нарождаются подъ давленіемъ общихъ экономическихъ условій. Всѣ земскія мѣропріятія не въ состояніи вызвать нарожденія новыхъ формъ хозяйственной организаціи, а только облегчить всегда тяжолый процессъ ихъ возникновенія изъ ряда общихъ экономическихъ условій. Въ силу этого обстоятельства, только тѣ мѣропріятія могутъ имѣть успѣхъ, въ основу которыхъ положено изученіе естественно совершающагося процесса, вызываемаго этими общими условіями." Раздѣляя вполнѣ основную мысль, выраженную приведенными словами Управы одного изъ передовыхъ Губернскихъ Земствъ въ дѣлѣ экономическихъ мѣропріятій вообще, Тульская Губернская Земская Управа не можетъ не держаться этого же взгляда и въ частномъ вопросѣ о содѣйствіи земства кустарной промышленности.

Тульское Губернское и Уѣздныя Земства въ настоящее время уже выступили, хотя и робкими шагами, на путь содѣйствія сельско-хозяйственной промышленности; но одни чисто сельско-хозяйственныя мѣропріятія, при настоящемъ уровнѣ естество-

знанія вообще и сельскохозяйственной науки въ частности, часто не въ состояніи разрѣшить экономическихъ вопросовъ сельской жизни. Одинъ изъ главныхъ факторовъ, вліяющихъ теперь на результаты полеводства несомнѣнно составляютъ метеорологическія условія даннаго года. Хотя изученіе метеорологическихъ явленій быстро подвигается впередъ, и Тульское Губернское Земство тоже принимаетъ въ этомъ дѣлѣ долю участія, но знанія эти такъ еще слабы, что достаточно быть году, подобному прошедшему 1897, чтобы сельскій хозяинъ, при самой совершенной техникѣ полеводства, получилъ отъ него далеко незавидные результаты, а правительство и земство были бы вынуждены усиленно заняться продовольственнымъ вопросомъ. Уже одинъ этотъ вопросъ о продовольствіи населенія долженъ обратить вниманіе земства и на другія экономическіе вопросы жизни. приступить къ ихъ изслѣдованію въ губерніи и, выяснивъ ихъ на основаніи болѣе или менѣе точныхъ данныхъ, предпринять тѣ или другія мѣропріятія для скорѣйшаго разрѣшенія этихъ вопросовъ.

Въ настоящее время въ вопросѣ о продовольствіи сильно распространено мнѣніе, чтобы населенію не выдавались ссуды, а была бы организована въ широкой степени дешевая продажа хлѣба, но при всей желательности широкаго примѣненія такого способа удовлетворенія продовольственной

нужды, что значительно сократило бы надобность въ раздачѣ хлѣба въ ссуду съ записью его долгомъ за населеніемъ, выполненіе указаннаго способа на практикѣ весьма затруднительно; оно встрѣчается съ вопросомъ о недостаточности мѣстныхъ заработковъ населенія. Въ большей части случаевъ неурожай на крестьянскихъ земляхъ, какъ извѣстно, сопровождается такимъ же неурожаемъ на частно-владѣльческихъ земляхъ, а это обстоятельство ведетъ къ усиленному сокращенію заработковъ, особенно зимой, и слѣдовательно и къ уменьшенію покупательной способности населенія. Для населенія въ такіе года остаются почти только два источника денежныхъ доходовъ: отхожіе промыслы на сторонѣ и кустарные промыслы на мѣстѣ; но, не говоря уже о значеніи для крестьянскаго и частнаго землевладѣнія съ экономической и нравственной стороны отхожихъ промысловъ, источникъ этотъ въ такіе года также въ значительной мѣрѣ сокращается, такъ какъ неурожаи постигаютъ обыкновенно не одну, а цѣлый районъ губерній.

Такимъ образомъ, не касаясь другихъ общеизвѣстныхъ сторонъ экономическаго значенія кустарныхъ промысловъ, значеніе распространенія и правильной постановки ихъ въ губерніи для земства очевидно уже изъ разсмотрѣнія одного продовольственнаго вопроса.

Не имѣя какихъ либо точныхъ и опредѣлен-

ныхъ данныхъ о состоянiи кустарныхъ промысловъ, объ условiяхъ, въ которыхъ находится сбытъ кустарныхъ издѣлiй, о способахъ прiобрѣтенiя кустарями сырого матерiала для ихъ издѣлiй и, наконецъ, свѣдѣнiй о томъ, какiе изъ кустарныхъ промысловъ требуютъ прежде всего помощи со стороны земства и въ какой формѣ должна выразиться эта помощь, земству трудно, конечно, теперь же выступить съ широкой программой мѣропрiятiй къ поднятiю кустарныхъ промысловъ; поэтому въ настоящемъ докладѣ Губернская Управа, съ своей стороны, желала-бы обратить вниманiе Губернскаго Земскаго Собранiя, или, вѣрнѣе, только напомнить ему—о значенiи кустарныхъ промысловъ, о необходимости ихъ изслѣдованiя въ губернiи и указать возможныя, по ея мнѣнiю, даже въ настоящее время, мѣропрiятiя для ихъ развитiя.

Говоря о кустарныхъ промыслахъ, Губернская Управа подъ именемъ кустаря подразумѣваетъ такого мелкаго сельскаго промышленника, который самъ или совмѣстно съ членами своей семьи или даже хотя бы при наймѣ постороннихъ рабочихъ, если этотъ наемъ вызывается самымъ родомъ промысла, производитъ какiе либо предметы обрабатывающей промышленности для непосредственнаго сбыта ихъ на рынкѣ. Такiе кустари въ большинствѣ случаевъ занимаются своимъ промысломъ зимой, лѣтомъ же

они обыкновенно заняты сельскохозяйственными работами въ своихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Судя по литературнымъ источникамъ, въ Тульской губерніи существуютъ слѣдующіе кустарные промыслы: 1) *слесарный* съ производствомъ дверныхъ, оконныхъ и печныхъ приборовъ, замковъ, оружія, напильниковъ, столовыхъ ножей и пр., 2) *кузнечный*, 3) *самоварный*, 4) *гончарный*, 5) *гармонный*, 6) *щеточный*, 7) *рогожный*, 8) *производство различныхъ тканей и кружевъ*, 9) *кожевенный*, 10) *корзиночный*, 11) *производство с. х. орудій и машинъ*, 12) *роговой*, 13) *плетеніе рыболовныхъ снастей*, 14) *производство проволочныхъ ситъ* и 15) *щепное* (производство разныхъ деревянныхъ издѣлій). Уже одного этого перечня достаточно, чтобы отчасти судить о распространеніи кустарныхъ промысловъ въ Тульской губерніи; можно также думать, что Тульскому земству едва-ли даже придется особенно усиленно заниматься введеніемъ новыхъ кустарныхъ промысловъ, не существующихъ въ губерніи, а будетъ достаточно, по крайней мѣрѣ на первое время, направить свои усилія на развитіе существующихъ уже и на распространеніе ихъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ условія для этого окажутся благопріятными.

Помощь кустарямъ можетъ быть оказана въ улучшеніи условій сбыта кустарныхъ издѣлій, въ об-

легченіи кустарямъ возможности получать какъ можно дешевле и лучшаго качества матеріалы и орудія кустарнаго производства, въ организаціи для кустарей кредита и въ улучшеніи техники кустарныхъ промысловъ путемъ образцовыхъ мастерскихъ, выставокъ и музеевъ.

Организацію кредита немыслимо начинать не зная ни размѣровъ, ни условій кустарныхъ производствъ, т. е. безъ предварительнаго изслѣдованія кустарной промышленности въ губерніи. Относительно улучшенія техники кустарныхъ промысловъ задача земства въ значительной степени теперь облегчается благодаря существованію въ г. Тулѣ Общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губерніи, въ которомъ участвуютъ и вѣроятно будутъ участвовать и впослѣдствіи техники - спеціалисты, которые своими знаніями безъ сомнѣнія будутъ въ состояніи оказать большое вліяніе на улучшеніе техники кустарныхъ промысловъ. Для этой же цѣли Общество приступило уже, какъ это видно изъ вышеприведеннаго отношенія г. предсѣдателя общества, къ устройству промышленнаго музея и приглашаетъ Губернское Земство принять участіе въ организаціи этого музея.

Вполнѣ присоединяясь къ желательности совмѣстной работы земства и Общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской

губерніи“ и къ мнѣнію по этому вопросу губернской земской сельско-хозяйственной коммиссіи, Губернская Управа полагаетъ, что Губернскому Земству, независимо отъ участія его въ организаціи означеннаго музея, возможно было бы теперь же приступить къ организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій и къ снабженію кустарей матеріалами и орудіями производства, пользуясь имѣющимся у Губернскаго Земства складомъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ. Губернская Управа не предполагаетъ, конечно, возможнымъ поставить это дѣло теперь же на болѣе или менѣе широкихъ основаніяхъ; такая организація этого дѣла несомнѣнно есть дѣло будущаго, которое можетъ наступить не ранѣе, какъ послѣ изслѣдованія кустарныхъ промысловъ, но въ настоящее время, по мнѣнію Управы, было бы желательно приступить къ посреднической дѣятельности между кустарями и потребителями и къ доставкѣ матеріаловъ и орудій кустарныхъ производствъ. Тогда ко времени окончанія изслѣдованія кустарныхъ промысловъ у земства уже будетъ опытъ по веденію этихъ операцій, ему будутъ извѣстны уже рынки для сбыта кустарныхъ издѣлій, условія и требованія этихъ рынковъ и будутъ намѣчены пути и способы снабженія кустарей орудіями и матеріалами.

Для достиженія этихъ цѣлей Губернскому Земству пока не нужно ассигновать какихъ либо без-

возвратныхъ суммъ, а достаточно было бы лишь увеличить Управѣ уже разрѣшенный ей кредитъ на операціи губернскаго земскаго склада сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и разрѣшить Управѣ приступить къ организаціи этого дѣла. Такъ какъ операціи склада и безъ коммиссіонной дѣятельности по кустарной промышленности требуютъ расширенія кредита, то Губернская Управа считаетъ необходимымъ просить Губернское Земское Собраніе расширить ей кредитъ на операціи по складу съ 5000 до 10000 рублей.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ:

1) Избрать делегата отъ Губернскаго Земства въ комитетъ Общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губерніи.

2) Оказать въ настоящее время временную посильную поддержку музею общества, сохранивъ за собой не только право увеличивать, уменьшать или совсѣмъ прекращать это пособіе въ зависимости отъ хода дѣятельности музея, но и право участія въ дѣлахъ музея въ зависимости отъ размѣра постояннаго пособія музею, если таковое Губернскимъ Земствомъ въ будущемъ будетъ оказано.

3) Признать желательнымъ, чтобы при оцѣночно-экономическомъ изслѣдованіи было обращено вни-

маніе и на изслѣдованіе кустарной промышленности губерніи.

4) Признать желательнымъ, чтобы складъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ Губернскаго Земства обратилъ особое вниманіе на сбытъ кустарныхъ издѣлій Тульской губерніи и по возможности пришелъ бы на помощь тульскимъ кустарямъ по пріобрѣтенію ими какъ матеріаловъ для ихъ кустарныхъ издѣлій, такъ и моделей тѣхъ изъ требующихся рынкомъ издѣлій, которыя могли бы быть выполнены кустарями Тульской губерніи.

5) Расширить Губернской Земской Управѣ кредитъ на операціи Губернскаго Земскаго склада сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ какъ для спеціальныхъ его операцій, такъ и для организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій и для снабженія кустарей орудіями производства и матеріалами съ 5000 на 10000 рублей.

LXIV.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ первоначальномъ планѣ работъ по производству оцѣночно-экономическихъ изслѣдованій Тульской губерніи.

Губернская Управа считаетъ долгомъ доложить Земскому Собранію, что рядъ практическихъ соображеній заставляетъ сдѣлать нѣкоторыя отступ-

ленія отъ первоначальнаго плана оцѣночно-экономическихъ работъ, изложеннаго въ докладѣ Губернскому Земскому Собранію 1894 г. По первоначальному плану предполагалось закончить работы въ 3 года (первый годъ—1 уѣздъ, второй—5 уѣздовъ, третій—6 уѣздовъ), при чемъ число статистиковъ, не считая счетчиковъ и подворныхъ регистраторовъ, доходило до 18, а съ регистраторами и счетчиками должно было дойти до 50 человѣкъ. Такой планъ работъ весьма трудно осуществить на практикѣ. Пригласить одновременно столь обширный персоналъ статистиковъ въ настоящее время положительно нѣтъ возможности, такъ какъ оцѣночныя работы по закону 8 іюня 1893 г., начавшіяся во всѣхъ губерніяхъ, вызвали огромный спросъ на спеціалистовъ этого дѣла. Независимо отъ этого, руководить работами 50 человѣкъ, разсѣянныхъ въ 5—6 уѣздахъ, представляется дѣломъ малоосуществимымъ, а безъ такого руководства можно рисковать, что собранный въ разныхъ уѣздахъ матеріалъ будетъ разнохарактернымъ, неоднороднымъ. Кромѣ того недостатокъ опытныхъ статистиковъ въ настоящее время заставитъ двѣ трети столь значительнаго персонала пригласить изъ лицъ неопытныхъ, а при этомъ никакого выигрыша отъ форсированныхъ работъ ни во времени, ни въ денежныхъ средствахъ не получится, такъ какъ много времени

пойдетъ на обученіе новичковъ и на исправленіе сдѣланныхъ ими ошибокъ и пробѣловъ. При такихъ условіяхъ ходъ работъ затормозится, изслѣдованіе будетъ продолжаться круглый годъ, и для разработки собранныхъ данныхъ ко времени и средствъ не останется. Въ виду этого, Губернская Управа останавливается на *3-хъ уѣздахъ въ годъ*—довольно обычной нормѣ, которая почерпнута изъ опыта статистическихъ и оцѣночныхъ работъ въ другихъ земствахъ. Первый годъ изслѣдуются 2 уѣзда и г. Тула, второй годъ—3 уѣзда, третій годъ—3 уѣзда и четвертый годъ—4 уѣзда. Можно надѣяться, что для опытныхъ статистиковъ, изучавшихъ губернію въ теченіи 3 лѣтъ, изслѣдованіе 4 уѣздовъ въ послѣдній годъ, хотя-бы съ нѣкоторымъ увеличеніемъ персонала, уже не представитъ непреодолимыхъ затрудненій. Такимъ образомъ, изслѣдованіе губерніи, начатое въ 1898 году можетъ закончиться въ 1901 году.

Относительно разработки оцѣночно-экономическихъ матеріаловъ § 6 предложеній доклада Губернскому Земскому Собранію 1894 г. говоритъ, что „по мѣрѣ изслѣдованія уѣздовъ, производится обработка данныхъ для установленія главныхъ основаній оцѣнки“. Такъ какъ мѣстныя изслѣдованія производятся только въ теченіе 4—5 мѣсяцевъ въ году (часть апрѣля, май, іюнь, половина августа, сентябрь, половина или весь октябрь), и не

болѣе 2-хъ мѣсяцевъ потребуется на работы по предварительному учету земли, на выборки изъ документовъ, то остающаяся часть года можетъ быть признана достаточной для разработки собранныхъ данныхъ и только четвертый годъ изслѣдованія, когда въ лучшемъ случаѣ мѣстныя изслѣдованія окончатся къ 1-му ноября 1901 года, разработка данныхъ по 4 уѣздамъ въ теченіе ноября и декабря ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть окончена, а должна быть перенесена на слѣдующій 1902 годъ.

Такимъ образомъ, первоначальный планъ работъ, предполагавшій, что 6 уѣздовъ, изслѣдованныхъ въ послѣдній годъ, въ томъ же году будутъ и разработаны, заключалъ въ себѣ очевидный недосмотръ. Засимъ § 7 положеній первоначальнаго плана работъ 1894 года говоритъ: „по окончаніи изслѣдованія, вслѣдъ за обработкой оцѣночныхъ данныхъ, подвергается общей погубернской обработкѣ матеріалъ, имѣющій въ виду охарактеризоватъ экономическое состояніе населенія,“ Для исполненія этой важной заключительной работы первоначальный планъ 1894 года не указываетъ ни срока, ни персонала, ни потребныхъ для того средствъ.

Въ настоящемъ докладѣ Губернская Земская Управа пополнетъ этотъ пробѣлъ, назначая пятый (1902) годъ работъ для губернской сводки собраннаго матеріала.

Для производства оцѣночно-экономическихъ работъ, какъ выяснилось въ настоящее время, необходимымъ слѣдующій персоналъ: 1) завѣдующій всѣми отдѣлами оцѣночно-экономическихъ работъ съ жалованьемъ въ 2400 руб. 2) Помощникъ завѣдующаго съ жалованьемъ въ 1500 р. Лицо это совершенно необходимо для того, чтобы замѣнять въ Губернской Управѣ завѣдующаго, когда послѣдній уѣзжаетъ въ уѣздъ, и наоборотъ, а также во время отпуска, болѣзни завѣдующаго. Кромѣ того, въ случаѣ ухода завѣдующаго со службы или его смерти, статистическое отдѣленіе, не имѣя лица, стоящаго въ курсѣ всѣхъ уже произведенныхъ работъ, было бы поставлено въ безвыходное положеніе. 3) Статистики должны быть, по возможности, люди опытные и во всякомъ случаѣ съ основательными теоретическими свѣдѣніями по сельскому хозяйству и статистикѣ. Жалованье для нихъ, въ зависимости отъ степени ихъ опытности и познаній, возможно назначить отъ 600 до 1200 руб. 4) Регистраторы, приглашаемые только на нѣсколько мѣсяцевъ для производства подворной переписи въ деревняхъ и выборокъ изъ документовъ плановъ и конторскихъ книгъ въ имѣніяхъ должны работать подъ руководствомъ статистиковъ, отъ которыхъ по возможности они и не отлучаются. Жалованье регистраторамъ за 4—5 мѣсяцевъ лѣтнихъ работъ достаточно опредѣлить въ 150 р. 5) Обязанности остальныхъ должностныхъ лицъ

оцѣночнаго отдѣленія (счетчика, чертежника, дѣлопроизводителя, корректора) понятны изъ названныхъ этихъ должностей.

На каждый уѣздъ требуется 3 статистика и 3 регистратора. Статистикъ, въѣзжая въ имѣніе или селеніе, составляетъ описаніе ихъ по оцѣночно-экономической программѣ, а пріѣхавшій съ нимъ регистраторъ, по указанію статистика, ведетъ подворную перепись, или же дѣлаетъ выборки изъ книгъ, документовъ, чертитъ планы и проч. Принимая 105 -120 лѣтнихъ рабочихъ дней въ году, когда будетъ производиться мѣстное изслѣдованіе, мы найдемъ, что въ Тульской губерніи (при 4386 селеніяхъ, около 200000 дворовъ) въ одинъ рабочій день каждый регистраторъ долженъ переписать подворно около 55 дворовъ и, кромѣ того, помочь статистику въ выборкѣ данныхъ по 2-мъ частнымъ владѣніямъ; статистикъ же долженъ составить въ общей сложности 3 описанія владѣльческихъ имѣній и селеній въ день. Принимая 8 рабочихъ часовъ въ день (за вычетомъ разъѣздовъ, неизбѣжныхъ проволочекъ, обѣдовъ), урокъ регистратора является нормальнымъ, но дневной урокъ статистика превышаетъ норму; но можно однако полагать, что значительное число мелкихъ частныхъ владѣній потребуетъ немного времени, и статистику придется въ день сдѣлать только два болѣе или менѣе обширныхъ описанія, что уже не пред-

ставляется невозможнымъ. По окончаніи мѣстныхъ изслѣдованій, регистраторы распускаются, а статистики вторую половину года посвящаютъ разработкѣ собраннаго матеріала. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется обширный и однообратный механическій подсчетъ, статистикамъ помогаютъ счетчики.

Выдѣлить изъ общей стоимости статистическихъ работъ средства, необходимыя для разработки собранныхъ матеріаловъ, на основаніи опыта другихъ земствъ, невозможно, но вообще считается, что разработка статистическаго матеріала требуетъ столько же времени и средствъ, сколько и мѣстное изслѣдованіе, а нерѣдко и больше. Въ смѣтѣ Губернской Управы отводится на разработку приблизительно половина года и половина средствъ.

Изложенный выше планъ оцѣночно-экономическихъ работъ потребуетъ въ теченіе 5 лѣтъ слѣдующихъ расходовъ:

1898 годъ. Производится мѣстное изслѣдованіе и разработка матеріаловъ по 2 уѣздамъ.

Завѣдующему работами	2400 р.
Помощнику его	1500 „
4-мъ статистикамъ: 1-му 1200 р. и 3-мъ по 700 р., въ среднемъ	3300 „
4-мъ лицамъ, занятымъ дѣлопроизводствомъ, черченіемъ, подсчетомъ отъ 360 до 600 р., въ среднемъ 500 р. въ годъ .	2000 „

6-ти регистраторамъ въ теченіе 4—5 мѣсяцевъ, по 150 р. каждому . . . 900 „

Разъѣзды по 2 уѣздамъ . . . 800 „

Печатаніе, бланки и канцелярскіе принадлежности . . . . . . 900 „

Суточныя во время разъѣздовъ для служащихъ съ малымъ окладомъ жалованья, по 50 к. въ день . . . . 600 „

Итого на 2 уѣзда . . 12400 р.

1899 годъ. Производится мѣстное изслѣдованіе и разработка матеріаловъ по 3 уѣздамъ:

Завѣдующему работами . . . . 2400 р.

Помощнику его . . . . . . 1500 „

7-ми статистикамъ (2-мъ по 1200 руб. и 5-ти по 700 р., въ среднемъ) . . 5900 „

4-мъ лицамъ, занятымъ черченіемъ, подсчетомъ и проч. . . . . . 2000 „

9-ти регистраторамъ . . . . 1350 „

Разъѣзды по 400 руб. на уѣздъ . . 1200 „

Печать, бланки, канцелярскіе расходы. 1200 „

Суточныя по 300 руб. на уѣздъ . . 900 „

Итого на 3 уѣзда . . 16450 р.

1900 годъ. Производится мѣстное изслѣдованіе и разработка матеріаловъ по тремъ уѣздамъ. Тотъ же составъ служащихъ и тѣ же расходы . . . . 16450 р.

1901 годъ. Производится мѣстное изслѣдованіе и частію разработка матеріаловъ по 4 уѣздамъ:

Завѣдующему работами . . .	2400 р.
Помощнику его	1500 „
10-ти статистикамъ: 2-мъ по 1200 р. и 8-ми по 600 р., въ среднемъ . .	7200 „
4-мъ лицамъ, занятымъ подсчетомъ, черченіемъ и проч.	2000 „
12-ти регистраторамъ	1800 „
Разъѣзды по 4 уѣздамъ . . .	1600 „
Печать и канцелярскіе принадлежности.	1600 „
Суточныя во время разъѣздовъ по 4 уѣздамъ	1200 „
Итого на 4 уѣзда . .	19300 р.

1902 годъ. Окончаніе разработки матеріаловъ по 4 уѣздамъ, изслѣдованнымъ въ 1901 году; губернская сводка оцѣночныхъ матеріаловъ; губернская сводка матеріаловъ, характеризующихъ экономическое положеніе населенія.

Завѣдующему	2400 р.
Помощнику его	1500 „
2-мъ статистикамъ	2400 „
4-мъ лицамъ, занятымъ корректурой, подсчетомъ и проч.	1600 „
Печатаніе матеріаловъ. . . .	1500 „
Итого	9400 р.

А всего по 12 уѣздамъ 75600 руб., а за исключеніемъ 5000 руб., оставшихся изъ ассигнованныхъ 12367 р. 20 к. на изслѣдованіе Епифанскаго уѣзда 70600 рублей.

Переходя къ вопросу о почвенныхъ изслѣдованіяхъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ доложить Губернскому Земскому Собранію, что какъ теорія земельнаго кадастра, такъ и законъ 8 іюля 1893 года въ основу оцѣнки кладутъ качества почвы. И въ самомъ дѣлѣ, во многихъ случаяхъ, когда нѣтъ или очень мало данныхъ объ арендныхъ цѣнахъ и среднихъ урожаяхъ, качество почвы является единственнымъ основаніемъ для оцѣнки. Далѣе, въ тѣхъ чрезвычайно многочисленныхъ случаяхъ, когда, за отсутствіемъ точныхъ и многолѣтнихъ записей въ конторскихъ книгахъ, словесныя, (а потому и довольно субъективныя) показанія частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, возбуждаютъ сомнѣніе, данныхъ о качествѣ почвы, составляютъ надежный критерій для оцѣнки достовѣрности этихъ показаній о величинѣ урожаевъ. Наконецъ, и тамъ, гдѣ есть точныя и многочисленныя записи объ урожаяхъ, данныя о почвѣ все-таки представляютъ важный коррективъ, который укажетъ, что̀ въ данномъ урожаѣ принадлежитъ естественной производительности почвы и какая часть этого урожая зависитъ отъ улучшенной техники полеводства и отъ навоза, который одинъ хо-

зяинъ дастъ своимъ полямъ въ избыткѣ, а другой въ нихъ отказываетъ. Въ цѣляхъ оцѣнки арендныя цѣны на землю также не могутъ замѣнить данныхъ о свойствахъ почвы, такъ какъ эти цѣны въ гораздо большей мѣрѣ зависятъ отъ экономическихъ условій. При томъ же арендная цѣна безъ указанія качества той почвы, за которую платятся деньги, заключаетъ въ себѣ элементъ неопредѣленности, могущій смущать оцѣнщика.

Для опредѣленія качества почвы служатъ 3 источника: 1) словесныя показанія владѣльцевъ; 2) опредѣленіе почвенныхъ образцовъ по наружному виду и 3) анализы почвы. Правильная оцѣнка требуетъ примѣненія всѣхъ 3-хъ способовъ. Словесныя показанія владѣльцевъ о качествахъ почвы каждаго однороднаго участка земли, нанесенныя на планы частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ (статистики должны снимать копіи со всѣхъ плановъ), дадутъ весьма подробную картину распредѣленія почвъ по уѣзду съ точнымъ указаніемъ границъ почвенныхъ районовъ. Не должно однако забывать, что народная наменклатура почвы довольно неопредѣленна, условна и не всегда соотвѣтствуетъ научной (при статистическихъ изслѣдованіяхъ Орловской губерніи, въ Дмитровскомъ уѣздѣ по показаніямъ владѣльцевъ преобладала суглинка, и научное изслѣдованіе опредѣлило супесь и супесчаный черноземъ).

Чтобы избѣгнуть невольныхъ ошибокъ, необходимо собирать образцы почвы. Почвенные образцы, собранные статистиками въ большомъ количествѣ на мѣстахъ (съ отмѣткой на планахъ, гдѣ именно они взяты), дадутъ почвовѣду возможность, по наружнымъ прививкамъ опредѣлить, на сколько почвенная карта, составленная статистиками со словъ владѣльцевъ, соотвѣтствуетъ научной номенклатурѣ.

Наконецъ, анализы почвы, неполные съ опредѣленіемъ гумуса и гигроскопической воды (до 100 на уѣздъ), а полные (5—10 на уѣздъ) дадутъ уже количественную оцѣнку почвы, дадутъ точное опредѣленіе, что именно слѣдуетъ понимать по почвенной картѣ подъ словами: тучный черноземъ, черноземъ, суглинокъ, супесь, иловатая и проч. Безъ естественно-историческаго изслѣдованія почвы трудно составить скалу почвенныхъ типовъ; при изложенныхъ пріемахъ изслѣдованія почвы, имѣя предварительную почвенную карту, составленную по словеснымъ показаніямъ владѣльцевъ (исчерпывающимъ всѣ виды почвъ каждаго владѣнія), провѣренную осмотромъ многочисленныхъ образцовъ почвы и покрытую, для 100, положимъ, пунктовъ на уѣздъ, сѣтью данныхъ точнаго анализа, не трудно уже будетъ составить подробную и возможно точную научную почвенную карту, очень близкую къ дѣйствительности. Безъ химическаго анализа оцѣнщикъ не будетъ знать, что значитъ черноземъ од-

ного уѣзда сравнительно съ черноземомъ другого, заключаетъ ли одинъ 5, и другой 9% перегноя, или оба 7%. Что же касается глины, песку, кали, натра, желѣза и проч., а также физическихъ свойствъ почвы, то объ этомъ безъ физико-механическаго и химическаго анализовъ, по словеснымъ показаніямъ владѣльцевъ земли, правильнаго представленія составить невозможно. Безъ точныхъ данныхъ о почвѣ цифры урожаевъ нерѣдко будутъ казаться сомнительными, а измѣненія ихъ въ сосѣднихъ владѣніяхъ несовсѣмъ понятными, и оцѣнщикъ можетъ колебаться въ нерѣшительности при ихъ разработкѣ.

Остается разсмотрѣть вопросъ о томъ, насколько опытъ почвеннаго изслѣдованія Епифанскаго уѣзда представляется цѣлесообразнымъ съ точки зрѣнія оцѣнки. Разсматривая этотъ опытъ, нельзя не выразить желанія, чтобы разработка почвеннаго матеріала происходила именно въ Тулѣ, а не въ другомъ городѣ. Весьма важно, чтобы почвенныя описанія шли параллельно со всѣми другими оцѣночночными работами, чтобы данныя анализовъ сопоставлялись съ картою, составленною статистиками по словеснымъ показаніямъ, а также съ результатами наружнаго осмотра образцовъ почвы, не подвергаемыхъ анализу. Весьма важно также, чтобы разработка данныхъ объ урожаяхъ, сопоставленіе урожаевъ съ почвами и даже самая установка оцѣночныхъ районовъ происходила при участіи

почвовѣда. Если же всѣ эти части одной общей оцѣночной работы будутъ производиться въ разныхъ городахъ и разными лицами, которыя не будутъ даже и встрѣчаться другъ съ другомъ, то неизбѣжны крупныя недоразумѣнія. Исключеніе, конечно, составляютъ анализы почвы, которые могутъ производиться гдѣ угодно. Въ виду изложеннаго, Губернская Управа находитъ весьма желательнымъ, чтобы въ составѣ оцѣночнаго отдѣленія былъ почвовѣдъ, который, разъѣзжая по уѣздамъ, производилъ бы почвенныя изслѣдованія и руководилъ статистиковъ въ дѣлѣ собиранія почвенныхъ данныхъ и образцовъ, По окончаніи мѣстныхъ работъ, почвовѣдъ долженъ свѣрить образцы съ картами и планами, составленными статистиками, выбрать типичныя почвы и отослать ихъ для анализа, а получивъ результаты анализа и обработавъ весь почвенный матеріалъ, составить естественно-историческое описаніе и почвенную карту уѣзда. Губернская Управа полагаетъ, что помимо цѣлесообразности, такая организація работъ можетъ обойтись земству и значительно дешевле.

Въ первоначальномъ планѣ работъ 1894 года имѣется еще одинъ пробѣлъ: докладъ ничего не говоритъ объ оцѣнкѣ городовъ, фабрикъ и заводовъ, а между тѣмъ этой оцѣнки требуетъ законъ 8 іюня 1893 г., и она несомнѣнно въ интересахъ

земства, такъ какъ есть основанія предполагать, что правильная переоцѣнка городовъ и торгово-промышленныхъ заведеній переложитъ часть подобнаго бремени съ уѣздныхъ земельныхъ имуществъ на городскія.

Для точной смѣты на эти работы требуются точныя и подробныя свѣдѣнія о числѣ и характерѣ фабрикъ, заводовъ, торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ владѣній въ Тульской губерніи. Не располагая въ данную минуту этими свѣдѣніями, Губернская Управа ограничилась лишь приблизительной смѣтой по г. Тулѣ. По переписи 1891 г. въ Тулѣ числилось 6557 усадебныхъ мѣстъ съ 26803 строеніями при 12925 квартирахъ; торгово-промышленныхъ заведеній 2231. Исходя изъ этихъ цифръ и имѣя въ виду нѣкоторыя данныя Черниговскаго и Московскаго земствъ, и также опытъ Бессарабскаго и Херсонскаго земствъ, начавшихъ оцѣнку по закону 8 іюня 1893 г. съ городскихъ имуществъ (при чемъ описаніе безъ обработки матеріала обошлось въ 40 копѣекъ на 1 владѣніе и регистраторъ описывалъ 5 владѣній въ день), можно полагать, что для описанія 6557 владѣній въ 3 мѣсяца (72 рабочихъ дня) потребуется 18 регистраторовъ. Для руководства и надзора за ними необходимо не менѣе 4 техниковъ и статистиковъ. По окончаніи переписи имуществъ, регистраторы распускаются, а собранный ими ма-

теріалъ по заранѣе составленному плану поступаетъ для счетной разработки къ статистику и счетчикамъ. Въ тоже время освободившіеся отъ надзора за регистрами имуществъ техники приступаютъ къ описанію фабрикъ, заводовъ и промышенныхъ заведеній и, окончивъ эту работу (въ 2—3 мѣсяца), остальную половину года посвящаютъ на разработку собраннаго матеріала по описанію и оцѣнкѣ всѣхъ городскихъ имуществъ. При этомъ предполагается, по опыту другихъ земствъ, что разработка матеріаловъ потребуетъ болѣе времени и средствъ, чѣмъ его собираніе. Вся работа должна быть закончена въ 1 годъ при слѣдующей смѣтѣ:

Технику для оцѣнки городскихъ фабричныхъ заведеній и построекъ. . .	2000р.
3 помощникамъ его	3200р.
2 счетчикамъ и чертежникамъ . ,	700р.
18 регистраторамъ на 3 мѣсяца, по 30 р. въ мѣсяцъ . . . , , .	1620р.
Печать, бланки, канцелярскія принадлежности, измѣрительные инструменты. .	600р.
Итого оцѣнка Тулы	8120р.

Что касается оцѣнки остальныхъ 11 уѣздныхъ городовъ, а также оцѣнки уѣздныхъ фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній, то въ данную минуту Губернская Управа можетъ высказать лишь предположеніе, что общая стоимость этихъ работъ, вѣроятно, дастъ сумму, приблизи-

тельно равную половинѣ стоимости работъ по гор. Тулѣ. Весьма вѣроятно, что описаніе уѣздныхъ промышленныхъ заведеній несложнаго типа (приведенныхъ въ дѣйствіе двигателями: ручнымъ, коннымъ, вѣтрянымъ и частію водянымъ) можетъ быть съ большимъ удобствомъ поручено статистикамъ, которые будутъ исполнять эту работу попутно при описаніи земельныхъ имуществъ, но это уже подробность въ распредѣленіи работъ, которая лучше всего выяснится на опытѣ. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что статистики, описывающіе частныя и крестьянскія земельныя владѣнія въ уѣздахъ (агрономы, почвовѣды и экономисты) никоимъ образомъ не могутъ быть признаны компетентными въ описаніи фабрикъ и заводовъ, приводимыхъ въ дѣйствіе паровыми, а во многихъ случаяхъ и водяными двигателями.

Для этой работы безусловно необходимы техники, что между прочимъ предусматриваетъ и законъ 8 іюня 1893 г. Общій же расходъ, потребный на этотъ предметъ, по мнѣнію Управы, можетъ составить, примѣрно, по 400 р. на уѣздъ, а всего на губернію до 4800 руб.

Представляя на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія изложенный въ настоящемъ докладѣ общій планъ оцѣночно-экономическихъ изслѣдованій, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) Принять проектированный въ настоящемъ докладѣ новый планъ работъ по производству оцѣночно-экономическаго изслѣдованія Тульской губерніи и разрѣшить Управѣ для производства такового изслѣдованія по Епифанскому и Тульскому уѣздамъ внести въ смѣту на 1898 годъ въ дополненіе къ 5000 р. неизрасходованнымъ по изслѣдованію Епифанскаго уѣзда—7400 руб. и на производство оцѣнки фабрикъ и заводовъ въ обоихъ уѣздахъ 800 руб.

2) Поручить Управѣ, въ теченіе 1898 г. начать работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній гор. Тулы для чего внести въ смѣту на этотъ годъ—8120 р.

3) Поручить Управѣ продолжить въ 1898 году изданіе текущей статистики и ассиговать на эти работы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 1500 руб.

4) Назначить на производство почвенныхъ изслѣдованій Тульской губерніи по 1750 руб. на уѣздъ, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Управѣ пріискать мѣры къ еще большему удешевленію почвенныхъ изслѣдованій и къ болѣе цѣлесообразной ихъ постановкѣ въ интересахъ оцѣнки земель.

5) Поручить Губернской Управѣ въ случаѣ, если разрѣшеніе программы уѣздныхъ оцѣночно-экономическихъ изслѣдованій будетъ замедлено, немедленно же приступить къ оцѣночнымъ работамъ по плану, установленному закономъ 8 іюня 1893 г. и по-

слѣдующими инструкціями, присовокупивъ къ симъ работамъ производство изслѣдованія положенія кустарныхъ промысловъ въ губерніи въ тѣхъ размѣрахъ, въ коихъ это окажется возможнымъ.

LXV.

О порядкѣ погашенія долговъ по займамъ изъ спеціальныхъ капиталовъ Губернскаго Земства.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе въ вечернемъ засѣданіи своемъ 3 марта 1897 года, между прочимъ, согласно предложенію гласнаго Д. А. Кулешова, постановило: поручить Управѣ выработать способъ пополненія, съ начисленіемъ процентовъ, произведенныхъ уже позаимствованій и установить очередь погашенія ихъ и вмѣстѣ съ симъ передало на обсужденіе Управы предложеніе кн. М. Р. Долгорукова о начисленіи процентовъ съ будущихъ позаимствованій Земства.

Для болѣе нагляднаго представленія Земскому Собранію общей суммы долговъ Губернскаго Земства его спеціальнымъ капиталамъ ниже сего приводится таблица этихъ долговъ, съ исчисленіемъ, по каждому отдѣльному долгу, суммы процентовъ, которые согласно вышеприведенному постановленію Собранія,—предполагается уплатить означеннымъ капиталамъ.

Таблица А.

РАЗСЧЕТЪ

начисленія процентовъ на долги Губернскаго Земства его спеціальнымъ капиталамъ.

	Осталось долга на 1 января 1898 г.		Причитается процентовъ со времени позаимствованія по 1 января 1898 г.	
I. Капиталу по страхованію строеній.				
На принятіе мѣръ по борьбѣ съ холерною эпидеміею . . .	60971	49	11836	56
II. Эмеритурному капиталу.				
На принятіе мѣръ по борьбѣ съ холерною эпидеміею . . .	12500	—	4275	—
III. Запаснорезервному земскому капиталу.				
1) На покрытіе дефицита по содержанію больничныхъ и богоугодныхъ заведеній за прежнее время.	16271	41	15399	60
2) На покупку усадебныхъ мѣстъ для расширенія площади занимаемой психическимъ отдѣленіемъ . .	12281	95	3546	97
3) На постройку новыхъ зданій въ психическомъ отдѣленіи .	32834	19	23965	91
4) На покупку въ с. Мясновѣ у г. Бѣлобородова земли съ постройками и приспособленіями таковыхъ.	29698	10	7848	71
5) На капитальный ремонтъ Верхнеперекопскаго моста въ г. Тулѣ.	1690	65	321	10
6) На постройку барака для родильнаго отдѣленія . . .	1369	93	208	8
7) На постройку деревяннаго барака въ больницѣ . . .	419	32	15	92
Итого.	168037	4	67417	85

Изъ данныхъ, приведенныхъ въ таблицѣ А, между прочимъ видно, что собственно долга Губернскаго Земства, который погасить для него обязательно, составляетъ его долгъ страховому капиталу, равняющемуся на 1 января сего года суммѣ 60971 р. 49 к. и что за симъ осталось долга эмеритурному капиталу —12500 руб. и запасно-резервному 94565 р. 55 к., погашеніе коихъ для Губернскаго Земства если и не обязательно, то, во всякомъ случаѣ, крайне желательно, такъ какъ надобность въ пополненіи долга эмеритурному капиталу вызывается близкимъ, по всей вѣроятности, введеніемъ эмеритуры для служащихъ въ земствахъ Тульской губерніи, а пополненіе долга запасно-резевному капиталу крайнею необходимостью имѣть въ распоряженіи Губернскаго Земства ежегодно извѣстную сумму для выполненія ежегодно возникающихъ различныхъ требованій о выдачѣ болѣе или менѣе долгосрочныхъ ссудъ иногда на самыя вопіющія нужды земства, какъ напримѣръ, на постройку училищныхъ зданій, на обороты по складамъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и др. тому подобныхъ и, наконецъ, на производство разныхъ построекъ или на капитальный ремонтъ существующихъ зданій Губернскаго Земства, каковые расходы, будучи относимы на земскій сборъ того года, въ которомъ производство ихъ предполагается, были бы для земскаго бюджета иногда обременительны и, сверхъ

того, вызывали бы для плательщиковъ земскихъ повинностей весьма неудобную для нихъ, по своей неожиданности и размѣрамъ надбавку къ ихъ обычнымъ ежегоднымъ платежамъ земскаго сбора.

Изъ той же вѣдомости видно, какихъ размѣровъ достигаютъ суммы процентовъ по долгамъ Губернскаго Земства, которые, какъ это можно судить по редакціи вышеприведеннаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, оно желало бы возмѣстить тѣмъ капиталамъ, изъ которыхъ были сдѣланы позаимствованія. Но не говоря уже о возмѣщеніи %% за позаимствованія, сдѣланныя Губернскимъ Земствомъ изъ всецѣло ему же принадлежащихъ запасно-резервнаго и эмеритурнаго капиталовъ, для каковаго возмѣщенія, по мнѣнію Управы, не представляется достаточныхъ основаній и каковое вызвало бы только излишнее обремененіе ежегоднаго земскаго бюджета, Управа полагаетъ, что уплата 11836 руб. 56 коп. процентовъ страховому капиталу за сдѣланное у него позаимствованіе на борьбу съ холерой, если и представляется справедливымъ по отношенію къ плательщикамъ страховаго сбора, то съ другой стороны, оно практически привело бы къ возложенію на этихъ же плательщиковъ уплаты приблизительно около половины означенной суммы, такъ какъ примѣрно около половины облагаемой земскимъ сборомъ земли находятся во владѣніи крестьянскихъ обществъ, т. е.

плательщиковъ страховаго сбора, почему возложеніе на нихъ этой новой платы и при томъ за расходъ, большая часть котораго была произведена для огражденія ихъ самихъ отъ нагрянувшей эпидеміи—является по мнѣнію Управы крайне нежелательнымъ. Что же касается до начисленія %% за будущія позаимствованія изъ капиталовъ земства, если таковыя позаимствованія будутъ производиться, то, по мнѣнію Управы, такое начисленіе %% слѣдовало бы установить обязательнымъ и совершенно независимо отъ того, изъ какихъ именно капиталовъ земства эти заимствованія будутъ производиться за исключеніемъ лишь временныхъ займовъ изъ капитала оборотнаго, который, по самому назначенію своему долженъ служить для оборотовъ Губернскаго Земства по расходамъ на его текущія потребности, выполняемыя на суммы губернскаго земскаго сбора. Но засимъ Губернское Земское Собраніе, конечно, всегда будетъ вправѣ дѣлать и исключенія изъ такого общаго правила, если такія исключенія потребуются или особыми цѣлями сдѣланнаго займа, или иными причинами.

Обращаясь вновь къ плану погашенія долговъ Губернскаго Земства, Губернская Управа считаетъ необходимымъ привести еще слѣдующія соображенія и таблицу Б. о состояніи запасно-резервнаго капитала со времени передачи его Губенскому Земству.

Таблица Б.

О состоянiи запасно-резервнаго капитала со времени передачи его Губернскому Земству.

Запаснорезервный земскiй капиталъ, образовавшiйся изъ остатковъ земскаго сбора переданъ былъ Земству. по учету Тульской Казенной Палаты въ суммѣ . . . . 137612р. 30½к.

Кромѣ сего по 1 января 1897 года посредствомъ зачисленiй въ первые года по открытiи земскихъ учрежденiй свободныхъ остатковъ отъ назначенiй по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора и чрезъ обращенiе суммъ въ процентныхъ бумагахъ въ капиталъ сей поступило въ разное время всего . . . . 216820 р. 83 к.

Изъ этой суммы по 1 января 1897 года израсходовано . . . 187533 р. 82 к.

Затѣмъ къ 1 января 1897 года осталось по счетамъ . . . 166899 р. 31 к.

Остатокъ сей составлялъ:

1) Наличность въ Губернской Управѣ . . . . . . 10391 р. 75 к.

2) Паевой взносъ въ мѣщанское общество . . . 250 р. —

3) Въ ссудахъ за Уѣздными Земствами . . . . . . 10221 р. 4 к.

4) За складомъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ . . . 2716 р. 60 к.

5) Въ долгахъ, подлежащихъ пополненію по раскладкамъ губернскаго земскаго сбора:

а) на содержаніе больницъ за прежнее время . . . . . 16271 р. 41 к.

б) на постройку зданій психическаго отдѣленія. . . . . 32834 р. 19 к.

в) на покупку усадебныхъ мѣстъ съ постройками для того же отдѣленія 41980 р. 5 к.

г) на ремонтъ Верхнеперекопскаго моста . . . . . 1690 р. 65 к.

д) на постройку барака для родильнаго отдѣленія . . . . 1369 р. 93 к.

е) на постройку деревяннаго барака въ больницѣ . . . . 419 р. 32 к.

94565 руб. 55 коп.

6) За губернскимъ земскимъ сборомъ, состоящимъ въ долгу за Уѣздными Управами . . . . 43397 р. 33 к.

7) За губернскимъ земскимъ сборомъ внесеннымъ въ раскладку 1897 года:

а) на постройку для психическаго отдѣленія: новаго зданія въ Мясновѣ и изоляторовъ въ г. Тулѣ. . . 4987 р. 4 к.

б) на постройку деревяннаго барака больницѣ . . . . 1000 р. —

в) на жалованье служившимъ по продовольственной операціи . . 270 р. —

Изъ вышеприведенной таблицы Б. видно, что собственно тотъ размѣръ запасно-резервнаго капитала, въ которомъ онъ поступалъ въ распоряженіе Губернскаго Земства и, въ особенности, тотъ его размѣръ, котораго онъ достигъ впослѣдствіи весьма значительно превышаетъ ту часть его, которую, въ силу постановленій либо самаго Губернскаго Земскаго Собранія, или же постановленій Губернской Управы предполагалось пополнить ежегодными взносами въ смѣту расходовъ Губернскаго Земства, но Губернская Управа полагаетъ, что едва ли по условіямъ настоящаго времени представляется необходимость доводить его именно до вышеупомянутаго его размѣра, такъ какъ и одного возвращенія ему и 94565 р. 55 коп., которые были взяты у него заимообразно съ обязательствомъ такого возвращенія, было бы, по мнѣнію Управы, пока достаточно для выполненія ежегодно могущихъ возникнуть требованій о займѣ изъ него на тѣ или другія нужды. По этимъ соображеніямъ въ помѣщаемой ниже сего таблицѣ В. проектируется погашеніе лишь 94565 р. 55 коп. запасно-резервному капиталу, взятыхъ у него на нужды Губернскаго Земства съ обязательствомъ ихъ возвращенія, а также 60971 руб. 49 коп. оставшихся отъ позаимствованія сдѣланнаго изъ страховаго

капитала на борьбу съ холерой и взятыхъ на тотъ же предметъ 12500 руб. изъ эмеритурнаго капитала.

Таблица В.

План погашенія долговъ Губернскаго Земства его спеціальнымъ капиталамъ.

	Запасно-резервному.		Страховому.		Эмеритурному.		Всего.	
1898	12500	-	.	-	12500	—	25000	—
1899	12500	—	12500	—	—	.	25000	—
1900	12500	—	12500	—	—	-	25000	-
1901	12500	—	12500	—	—	—	25000	—
1902	12500	—	12500	—	—	-	25000	—
1903	14028	51	10971	49	—	—	25000	-
1904	18037	4	—	--	—	—	18037	4
Итог.	94565	55	60971	49	12500	--	168037	4

Но, вмѣстѣ съ симъ, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на то, что представляется также необходимость принятія какихъ либо особыхъ мѣръ къ погашенію и той части долга спеціальнымъ капиталамъ губернскаго земства, который собственно состоитъ за уѣздами. Такую необходимость Губернская Управа можетъ подтвердить слѣдующими данными и соображеніями. Если, въ общемъ, благодаря принятому Земскимъ Собраніемъ, начиная съ 1889 года, способу отчисленія губернскаго земскаго сбора изъ общихъ суммъ земскаго сбора поступающаго по уѣздамъ, поступленіе этого сбора и улучшилось и приведено въ порядокъ, и въ нѣкоторые годы даетъ даже возможность производить частичныя погашенія въ уплату прежнихъ и нынѣ продолжающихся позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства, дѣлаемыхъ для покрытія недоборовъ по суммамъ губернскаго земскаго сбора, поступаемымъ изъ уѣздовъ, то тѣмъ не менѣе на 1-е января сего года позаимствованій подобнаго рода, состоящихъ въ долгу за уѣздами, состояло: по запасно-резервному капиталу 43387 руб. и по капиталу земскихъ шоссе 278516 руб., по оборотному капиталу 17500 руб. и по страховому капиталу 15319 руб. Между тѣмъ, едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что поступленіе платежей губернскаго зем-

скаго сбора изъ уѣздовъ, вслѣдствіе еще болѣе понизившейся, по причинѣ неурожая прошлаго года, платежной способности значительной части крестьянскихъ и частью владѣльческихъ хозяйствъ, не только не улучшится противъ хода этихъ поступленій за послѣдніе годы, но еще ухудшится, по крайней мѣрѣ на нѣсколько ближайшихъ лѣтъ, вслѣдствіе чего едва-ли было бы правильно ожидать, чтобы платежи эти поступали въ означенные годы въ такомъ размѣрѣ, чтобы представлялась возможность хотя какого либо погашенія прежде сдѣланныхъ позаимствованій, и было бы весьма важно достигнуть хотя бы того, чтобы недоборъ платежей губернскаго земскаго сбора изъ уѣздовъ пріостановился и, слѣдовательно, не вызывалъ бы необходимости въ новыхъ позаимствованіяхъ. Принимая же во вниманіе, что внесеніе какой либо суммы въ окладъ губернскаго земскаго сбора по всей губерніи, собственно для покрытія упомянутыхъ недоборовъ и сдѣланныхъ уже до сего времени для ихъ покрытія, позаимствованій, было бы крайне нежелательно и въ то же время весьма несправедливо по отношенію къ тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, за которыми никакихъ недоборовъ по суммамъ губернскаго земскаго сбора нѣтъ или если и есть, то въ незначительныхъ суммахъ, Губернская Управа полагаетъ, что единственнымъ средствомъ для нѣкотораго улучшенія положенія дѣла по объясненному вопросу, является нѣкото-

рое увеличеніе нынѣ принятаго размѣра отчисленія изъ общихъ земскихъ суммъ, собираемыхъ по уѣздамъ на погашеніе состоящей за уѣздами недоимки губернскаго земскаго сбора, который, какъ извѣстно Земскому Собранію составляетъ 10% со всей остающейся къ смѣтному году недоимки губернскаго земскаго сбора за прежнее время. Размѣръ же такого увеличенія указаннаго % отчисленія на погашеніе недоимки, Губернская Управа полагала бы достаточнымъ опредѣлить въ 5%, что, принимая въ соображеніе общую сумму задолженности уѣздныхъ земствъ капиталамъ губернскаго земства, составляющую на 1-е января сего года приблизительно 354700 руб., можетъ доставить губернскаго земскаго сбора до 17735 руб., но, въ дѣйствительности, конечно, дастъ сумму меньшую, въ зависимости отъ хода поступленія платежей отъ плательщиковъ земскаго сбора.

Не смотря, однако, на вышеприведенные доводы въ подтвержденіе необходимости принятія мѣръ къ погашенію означеннаго долга уѣздныхъ земствъ Губернская Управа полагаетъ, что принятіе проэктированной мѣры немедлено и вообще одновременно съ вышепроэктированными погашеніями долговъ губернскаго земства, было бы для уѣздовъ обременительно, почему Управа полагаетъ, что къ ней слѣдуетъ приступить немедленно послѣ окончанія погашенія долговъ губернскаго земства, т. е. начиная съ 1905 года.

Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію: 1) изложенный въ таблицѣ В, помѣщенной въ настоящемъ докладѣ, планъ погашенія долговъ Губернскаго Земства его спеціальнымъ капиталамъ утвердить и поручить Губернской Управѣ производить означенное погашеніе въ порядкѣ указанномъ въ планѣ;

2) По окончаніи погашенія упомянутыхъ долговъ Губернскаго Земства увеличить до 15% размѣръ ежегоднаго отчисленія, производимаго изъ суммы, остающейся за уѣздами къ каждому отчетному году недоимокъ губернскаго земскаго сбора;

и 3) Установить, чтобы впредь со времени утвержденія настоящаго предложенія по всѣмъ временнымъ позаимствованіямъ, которыя будутъ производиться изъ спеціальныхъ капиталовъ Губернскаго Земства, за исключеніемъ капитала оборотнаго, на нужды или уѣзднаго земства или же нужды земства губернскаго производилось начисленіе %% въ размѣрѣ средняго процента получаемаго по бумагамъ Губернскаго Земства, при чемъ таковое начисленіе въ случаяхъ позаимствованій для уѣздныхъ земствъ производить со дня сдѣланнаго позаимствованія, а въ случаяхъ позаимствованій для нуждъ земства Губернскаго съ 1 числа мѣсяца слѣдующаго за временемъ сдѣланнаго позаимствованія.

LXVI.

По постановлеріямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, касающимся складовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

XXXI очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 16 февраля 1896 года приняло докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу объ открытіи Губернскимъ Земствомъ коммиссіонныхъ операцій и складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ и сѣмянъ. Въ этомъ докладѣ редакціонная коммиссія, соглашаясь съ мотивами и заключеніемъ, изложенными въ докладѣ сельско-хозяйственной коммиссіи и Губернской Управы по этому вопросу, предлагала Губернскому Земскому Собранію предоставить въ распоряженіе Управы на оборотныя средства изъ запасно-резервнаго капитала на открытіе коммиссіонныхъ операцій до 5000 руб. и разрѣшить ей выдавать, по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, въ ссуду уѣзднымъ земствамъ на открытіе складовъ на 96 годъ, на срокъ, не превышающій двухъ лѣтъ, до 2000 руб. на каждый уѣздъ за минимальные %, которые Губернское Земство получаетъ съ своихъ капиталовъ. До настоящаго времени ссудами этими воспользовались Новосильское, Каширское, Епифанское, Бѣлевское и Богородицкое уѣздныя зем-

ства; Ефремовское и Крапивенское земства выписали черезъ Губернскую Управу, за счетъ этихъ ссудъ, косы, лопаты и вилы для своихъ складовъ, и Чернская Уѣздная Земская Управа, съ разрѣшенія Уѣзднаго Земскаго Собранія, получила деньгами 1500 руб. и выписала косъ изъ губернскаго земскаго склада на 500 руб.

Въ уѣздныхъ земствахъ, получившихъ ссуду отъ Губернскаго Земства, наиболѣе сильно работали за два 1896 и 1897 года склады: Каширскаго, Епифанскаго, Богородицкаго, Ефремовскаго и Новосильскаго земствъ. Новосильское земство продало орудій и машинъ въ 1895 году на 1319 руб. 06 к., въ 1896 г.—на 885 р. 54 к., а въ 1897 г. на 1480 р. 91 к.; Епифанское земство продало въ 1896 г. на 3860 р. 48 к., въ 1897 г.—на 4635 р. 70 к.; черезъ Каширское земство было выписано въ 1896 г. орудій и машинъ на сумму 2659 руб. 90 коп., а въ 1897 году оборотъ склада достигъ 9878 р. 50 к. Три эти земства допускали продажу орудій въ кредитъ, при чемъ въ Каширскомъ уѣздѣ опытъ продажи въ кредитъ въ 1896 году былъ предпринятъ предсѣдателемъ уѣздной управы за свой рискъ.

Въ виду удачнаго опыта продажи въ кредитъ и имѣя вт виду, что подъ орудія иностраннаго производства правительствомъ ссуды не разрѣшаются, Каширская уѣздная управа, выработавъ правила

выдачи ссудъ на покупку сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, предложила Уѣздному Земскому Собранію:

1) Утвердить правила для покупки машинъ съ ссудой:

2) Распространить среди крестьянъ правила о ссудахъ подъ машины, выдаваемыхъ Государственнымъ Банкомъ.

3) Выбрать ссудную коммиссію подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, всей Управы и 2-хъ членовъ отъ уѣзднаго земства.

4) Производить обязательно отчисленіе въ оборотный капиталъ для склада.

и 5) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи суммы для продажи машинъ и продленіи срока возврата этой суммы.

Уѣздное Земское Собраніе приняло этотъ докладъ Управы съ нѣкоторыми измѣненіями въ правилахъ выдачи ссудъ на покупку сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, предсѣдательство же въ ссудной коммиссіи поручило предсѣдателю Уѣздной Управы.

Черпское Уѣздное Земское Собраніе, въ виду успѣшной дѣятельности склада (за 5 мѣсяцевъ продало орудій и машинъ на 522 р.), постановило, согласно доклада Уѣздной Управы, продолжить операціи уѣзднаго склада по продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ.

Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе разрѣшило Уѣздной Управѣ кредитъ въ 2000 руб. и постановило пригласить завѣдующаго уѣзднымъ складомъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ съ жалованьемъ въ 600 руб.

Епифанское Уѣздное Земское Собраніе постановило:

1) Возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ объ отсрочкѣ уплаты 2000 руб., отпущенныхъ Губернскимъ Земствомъ для открытія уѣзднымъ земствомъ склада сельско-хозяйственыхъ орудій и машинъ еще на 2 года, т. е. до 1 января 1900 года.

2) Брать впередъ $^1/_3$ стоимости заказа на распространенныя въ уѣздѣ сельско-хозяйственныя орудія и машины и полною стоимостью заказа на мало распространенныя сельско-хозяйственныя орудія и машины.

и 3) Начислять въ пользу уѣзднаго склада не 1, а 2% коммиссіонныхъ.

Крапивенское Уѣздное Земство, вслѣдствіе успѣшной продажи въ 1897 году изъ уѣзднаго склада косъ, постановило развивать торговлю мелкимъ инвентаремъ, для чего разрѣшило Управѣ продавать въ текущемъ 1898 году изъ уѣзднаго склада кромѣ косъ еще палицы, сошники, топоры, пилы и проч. мелкій инвентарь.

Веневская Уѣздная Управа, также вслѣдствіе успѣшной торговли въ 1897 году мелкимъ инвентаремъ, просила Уѣздное Земское Собраніе ассигновать изъ уѣздныхъ суммъ па эту операцію 300 р.

Одоевская Уѣздная Земская Управа заказала черезъ губернскій земскій складъ на 1898 г. косъ и другаго мелкаго инвентаря болѣе чѣмъ на 1000 р.

Бѣлевское Уѣздное Земское Собраніе, принимая во вниманіе, что обороты уѣзднаге земскаго склада понемногу ежегодно увеличиваются и соглашаясь съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, что возвращеніе въ настоящее время Губернскому Земству, отпущенныхъ для открытія уѣзднаго склада 2000 р., значило бы подорвать довольно успѣшно-начатое и развивающееся дѣло, постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о продленіи кредита, открытаго на оборотныя средства склада сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ еще на два года, т. е. до 1900 года.

У Алексинскаго сельско-хозяйственнаго общества открытъ и уже довольно успѣшно работалъ складъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, въ виду этого общество просило Уѣздное Земское Собраніе о возбужденіи ходатайства передъ Губернскимъ Земствомъ, чтобы оно предоставило разрѣшенный уѣздному земству кредитъ на 2000 руб. Алексинскому сельско-хозяйственному обществу подъ гарантіей уѣзднаго земства для усиленія

средствъ общества по предмету распространенія среди мѣстнаго населенія полезныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Алексинское Уѣздное Земское Собраніе по докладу Уѣздной Управы признало ходатайство Алексинскаго сельско-хозяйственнаго общества заслуживающимъ уваженія.

Такимъ образомъ изъ присланныхъ въ Губернскую Земскую Управу докладовъ уѣздныхъ управъ и постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній видно, что почти всѣ уѣздныя земства имѣютъ уже склады сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и тамъ, гдѣ работаютъ склады, Уѣздныя Земскія Собранія признаютъ желательнымъ развитіе этого дѣла, при чемъ Каширское, Епифанское и Бѣлевское Уѣздныя Земскія Собранія, признавая невозможнымъ безъ ущерба для дѣла возвратъ къ 1-му января 1898 года Губернскому Земству разрѣшеннаго имъ кредита, возбудили ходатайство объ отсрочкѣ возврата этого кредита, а Каширское Уѣздное Земство проситъ даже объ увеличеніи его; Алексинское Уѣздное Земское Собраніе желая воспользоваться имѣющимся уже у Алексинскаго сельско-хозяйственнаго общества складомъ, ходатайствуетъ о разрѣшеніи кредита сельско-хозяйственному обществу.

Представляя вышеозначенныя ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа

со своей стороны полагаетъ, что возвратъ ссуды Губернскому Земству къ концу 1897 г. для уѣздныхъ земствъ было бы дѣйствительно крайне затруднителенъ, такъ какъ нѣкоторыя земства могли получить эти ссуды только послѣ Земскихъ Собраній очередной сессіи 1896 г., а другія получали ихъ только въ 1897 году и едва ли какое либо уѣздное земство было въ состояніи къ концу года распродать весь товаръ, купленный за счетъ этой ссуды, а если бы даже ему и удалось это сдѣлать, то возвращеніе въ означенный срокъ въ большинствѣ случаевъ было бы равносильно закрытію складовъ при уѣздныхъ земствахъ. Но высказываясь за отсрочку возврата ссуды Губернскому Земству, Губернская Управа не имѣетъ, конечно, въ виду сдѣлать эти ссуды безсрочными, такъ какъ капиталъ этотъ можетъ потребоваться Губернскому Земству для другихъ его мѣропріятій. По мнѣнію Губернской Управы срокомъ для возврата этихъ ссудъ можно было бы принять 5 лѣтъ съ 1 января 1898 г. Такой платежъ былъ бы не обременителенъ и для уѣздныхъ земствъ, такъ какъ онъ въ значительной части могъ бы погашаться прибылями уѣзднаго склада, а затѣмъ, если бы уѣздное земство не пожелало сокращать оборотный капиталъ склада, то введеніе 400 рублей въ уѣздную смѣту едва ли было бы для уѣзднаго бюджета обременительнымъ. Что же касается второй части ходатайства Ка-

пирскаго Уѣзднаго Земства, а именно объ увеличеніи размѣра ссуды Губернскаго Земства для склада при уѣздныхъ земствахъ, то Губернская Управа не находитъ возможнымъ высказаться въ пользу этого ходатайства, такъ какъ удовлетвореніе его повлекло бы подобныя же ходатайства со стороны другихъ уѣздныхъ земствъ, а Губернское Земство было бы въ настоящее время не въ состояніи удовлетворить ихъ вслѣдствіе отсутствія наличныхъ суммъ въ запасно-резервномъ капиталѣ, изъ котораго выдаются эти ссуды. Наконецъ, относительно ходатайства Алексинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, которое въ сущности сводится къ передачѣ кредита уѣзднымъ земствомъ Алексинскому сельско-хозяйственному обществу, Губернская Управа полагаетъ, что такую передачу кредита слѣдовало бы разрѣшить.

Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) *Разрѣшить уѣзднымъ земствамъ, получившимъ или имѣющимъ получить въ будущемъ изъ суммъ Губернскаго Земства ссуды для открытія складовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій разсрочку уплаты оныхъ на 5 лѣтъ—для первыхъ съ 1 января 1898 года, а для послѣднихъ со времени полученія ссуды съ ежегодной уплатой въ счетъ этой суммы не менѣе 400 р. въ годъ и причитающихся процентовъ на ссуду;*

2) Ходатайство Каширскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ увеличеніи ссудъ Губернскаго Земства на складъ при уѣздной земской управѣ отклонить;

и 3) *Разрѣшить Алексинскому Уѣздному Земству передать кредитъ для открытія склада Алексинскому сельско-хозяйственному обществу, но подъ условіемъ гарантіи со стороны уѣзднаго земства и съ соблюденіемъ условій, приведенныхъ въ первомъ пунктѣ сихъ предложеній.*

LXVII.

О мѣрахъ по предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ селеніяхъ.

Нѣкоторыми Уѣздными Земскими Собраніями въ очередныя сессіи послѣднихъ двухъ лѣтъ возбужденъ цѣлый рядъ ходатайствъ, относящихся къ вопросу о мѣрахъ, ведущихъ къ предупрежденію пожаровъ и къ уменьшенію ихъ опустошительности.

Такъ, XXXII Каширское Уѣздное Собраніе возбудило ходатайство: 1) о принятіи на страхъ построекъ, крытыхъ глино-соломенными крышами Новгородскаго образца, какъ крытыхъ желѣзомъ; 2) объ открытіи въ уѣздѣ школы мастеровъ глинобитныхъ построекъ; 3) объ ассигнованіи на 1898 годъ 150 р. на содержаніе мастеровъ глино-соломенныхъ крышъ и 4) о выдачѣ изъ суммъ стра-

ховаго капитала въ продолженіи 3-хъ лѣтъ преміи по 20 руб. на дворъ тѣмъ крестьянамъ, которые покроютъ всѣ свои строенія глино-соломенной крышей.

Затѣмъ XXXIII Богородицкое Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ о назначеніи небольшой денежной преміи изъ суммъ страховаго капитала за каждую квадратную сажень кровли покрытой пучками соломы пропитанныхъ глиной.

Далѣе XXXIII Новосильское Уѣздное Земское Собраніе постановило ходатайствовать: 1) объ устройствѣ въ уѣздѣ кирпичнаго завода за счетъ страховаго капитала, (въ Березовской волости), какъ наиболѣе нуждающейся въ каменныхъ постройкахъ, для чего ассигновать на устройство завода 500 р.; 2) о томъ, чтобы при учебныхъ сборахъ ратниковъ ополченія знакомить съ пріемами въ обращеніи съ машинами, съ пріемами тушенія пожаровъ, какъ это практикуется во многихъ земствахъ, и 3) объ ассигнованіи пособія въ награду крестьянамъ, строющимъ огнеупорныя постройки.

А кромѣ того, черезъ Новосильскаго земскаго страховаго агента поступило въ Губернскую Управу прошеніе на имя г. Начальника губерніи отъ с. Жердева, Жердевской волости Новосильскаго уѣзда съ просьбой учредить у нихъ сельскую пожарную дружину, при чемъ Новосильскій агентъ ходатайствуетъ о поддержкѣ ея матеріальною по-

мощью, для чего проситъ выдать первоначально на обзаведеніе 300 р. и ежегодно оказывать пособіе по 100 рублей.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію всѣхъ этихъ вопросовъ по существу, Губернская Управа считаетъ нужнымъ коснуться общаго вопроса о томъ значеніи, какое вообще могутъ имѣть мѣры, ведущія къ уменьшенію числа пожаровъ и ихъ опустошительности. Во первыхъ, нельзя не обратить вниманія Собранія, что пожары у насъ постепенно увеличиваются численно и въ то время какъ въ десятилѣтіе съ 1870 по 1879 г. въ среднемъ ежегодно было по 566 пожаровъ, въ послѣдующія 10 лѣтъ число ихъ возрасло уже до 812, а за семь лѣтъ съ 1890 г. еще увеличилось, такъ какъ составляло среднюю ежегодную цифру 822. Во вторыхъ, и опустошительность пожаровъ, т. е. среднее число сгорѣвшихъ дворовъ и строеній, приходящихся на одинъ пожаръ, у насъ крайне подвержено случайности, такъ что послѣ одного, двухъ лѣтъ благопріятныхъ можно опасаться столь же опустошительныхъ пожаровъ, какіе были напримѣръ въ 1885 или 1891 годахъ.

Главною причиною вызывающею пожары является у насъ неосторожность, на что слѣдовательно и должно быть первымъ долгомъ обращено вниманіе. Для борьбы съ этимъ зломъ, съ одной стороны, надо стремиться къ возможно широкому

распространенію въ народѣ свѣдѣній, клонящихся къ усовершенствованію дѣла обороны отъ огня, а съ другой стороны, принять мѣры къ созданію такой обстановки, гдѣ бы не могло быть случаевъ пожаровъ отъ каждой неосторожно брошенной спички или отъ малѣйшей шалости дѣтей. И съ этой точки зрѣнія каждое предложеніе, ведущее къ устройству пожарной части въ селеніяхъ, заслуживаетъ, по мнѣнію Управы, полнаго вниманія.

Переходя далѣе къ поставленнымъ въ началѣ вопросамъ, остается отмѣтить, что огромная въ настоящее время страховая недоимка и слабое поступленіе страховыхъ платежей требуютъ быть очень осторожнымъ даже въ этомъ важномъ дѣлѣ.

XXXII Каширскому Уѣздному Земскому Собранію представленъ былъ Уѣздною Управою докладъ „по страховому дѣлу," въ которомъ она, указавъ на принимаемыя Губернскимъ Земствомъ мѣры къ уменьшенію числа пожаровъ, и въ томъ числѣ на заботы его о распространеніи черепичныхъ крышъ, высказываетъ желаніе, чтобы дѣятельность Губернскаго Земства въ этомъ направленіи нѣсколько расширилась содѣйствіемъ введенію доступныхъ и полезныхъ для крестьянъ несгораемыхъ построекъ и крышъ.

„Черепичныя крыши,"—говоритъ Уѣздная Управа,—„безусловно очень хороши и вполнѣ стойки отъ огня, но, къ сожалѣнію, онѣ обладаютъ

громадными недостатками, которые тормозятъ ихъ распространеніе. Недостаткомъ является ихъ тяжесть, такъ что крыша эта требуетъ прочныхъ стропилъ изъ хорошаго лѣса, что для крестьянъ обходится дорого. Второй ихъ недостатокъ—холодъ во время зимы, почему приходится въ жилыхъ зданіяхъ потолки покрывать болѣе толстымъ слоемъ земли и принимать всякія мѣры противъ промерзанія. Это опять требуетъ, чтобы потолокъ былъ сдѣланъ изъ хорошаго лѣса, такъ какъ обычный крестьянскій не выдержитъ большой тяжести. Черепичная крыша требуетъ зимой часто очистки отъ снѣга, потому что, если выпадетъ много снѣгу, она можетъ провалиться. Наконецъ, самымъ главнымъ ихъ недостаткомъ является ихъ дороговизна." „Вслѣдствіе всѣхъ этихъ крупныхъ недостатковъ," — продолжаетъ Уѣздная Управа, — „черепичныя крыши не распространяются даже въ губерніяхъ болѣе южныхъ, чѣмъ наша, на примѣръ— въ Харьковской губерніи. Да и самая помощь обходится дорого Губернскому Земству: оно выдаетъ безплатно крестьянамъ, страхующимъ по обязательной оцѣнкѣ, 3000—5000 штукъ черепицы или за каждую крышу платитъ 45—75 руб."

Для характеристики „начальнаго положенія" въ противопожарномъ отношеніи Каширскаго Уѣзда Уѣздная Управа приводитъ данныя, собранныя Губернскою Управою за 1895 годъ, изъ которыхъ,

говоритъ она, видно, что въ Каширскомъ уѣздѣ только 17 селеній имѣютъ пожарныя трубы, что составляетъ 5%, и значительно ниже средняго процента по губерніи—6,66%, а одно селеніе совершенно не имѣетъ никакихъ противопожарныхъ орудій.

„Въ противопожарномъ отношеніи,“—говорится далѣе въ томъ же докладѣ Каширской Управы,—„весьма сильно работаетъ Рязанская губернія. Губернское Земство выдвинуло цѣлый рядъ огнестойкихъ построекъ и въ продолженіи многихъ лѣтъ энергично ведетъ ихъ пропаганду, при чемъ за послѣднее время оно достигаетъ все большихъ и большихъ успѣховъ въ этомъ отношеніи. Одной изъ главной и, какъ показала практика, наиболѣе практичной мѣрой оказались несгораемыя крыши и зданія изъ землянаго кирпича. Послѣ долгаго ряда неудачныхъ попытокъ съ крышами ковровыми, пропитанными глиной, обливанія простыхъ соломенныхъ крышъ глиной, земство остановилось и уже болѣе 10 лѣтъ успѣшно распространяетъ крыши, крытыя, по такъ называемому Новгородскому способу, а именно, кроютъ снопиками, обмакнутыми въ глинѣ. Подобныя крыши требуютъ подготовку, какъ подъ желѣзо и вовремя крытія тяжелы, но какъ только просохнутъ, дѣлаются легкими. По этому въ нежилыхъ строеніяхъ, гдѣ стропила употребляются тоньше, обыкновенно ставятъ

подпорки, которыя, какъ только крыша высохнетъ, сами падаютъ. Огнеупорность ея весьма стойкая. Кажется тоже Рязанское Земство для большей пропаганды посылало своихъ мастеровъ въ большія деревни, гдѣ устраивались маленькіе шалаши и, по высушкѣ крыши, раскидывался костеръ по ней, солома въ этомъ мѣстѣ черезъ нѣкоторое время обугливалась и костеръ падалъ внутрь шалаша, образовавъ только отверстіе. Въ той же Рязанской губерніи въ Сапожковскомъ уѣздѣ, находятся даже кузницы, покрытыя соломой съ глиной и иногда отъ массы искръ загараются стропила, но никогда не крыша. Онѣ имѣютъ и весьма красивый видъ, такъ какъ похожи на крытыя сторновкой. Въ нашемъ уѣздѣ въ прошломъ году такія крыши были сдѣланы у нѣкоторыхъ гласныхъ, какъ то: у Предводителя Дворянства г. Ильина, у А. К. Шуцкаго и у В. Д. Брянскаго, при чемъ крыши простояли отлично зиму и оказались вполнѣ хорошими. Относительно ихъ долговѣчности можетъ служить доказательствомъ то, что въ прошломъ году былъ пожаръ въ одномъ селѣ Сапожковскаго уѣзда и домъ священника, покрытый 10 лѣтъ тому назадъ, остался цѣлъ, хотя отъ близости огня начали было горѣть стѣны. Кромѣ противопожарныхъ достоинствъ, крыши эти еще и дешевы, такъ какъ покрытіе одной квадратной сажени стоитъ безъ матеріала отъ 40—50 коп."

Переходя, затѣмъ, къ вопросу объ огнеупорныхъ постройкахъ, Каширская Управа, объяснивъ, что постройки изъ глинянаго кирпича или глинобойныя появились еще въ прошломъ вѣкѣ, говоритъ, что въ послѣднее время болѣе всего занималось вопросомъ о несгораемыхъ постройкахъ Московское общество сельскаго хозяйства и что на Нижегородской выставкѣ былъ построенъ цѣлый несгораемый поселокъ, составленный наглядно изъ зданій всякихъ методовъ, при чемъ лучшими изъ крышъ оказались сдѣланныя по Новгородскому способу, а изъ зданій—построенныя изъ земляного кирпича.

„По свѣдѣніямъ, собраннымъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства,“ продолжаетъ Каширская Управа „развитію въ народѣ такихъ построекъ препятствуетъ отсутствіе знаній, чему весьма легко помочь, такъ какъ собственно вся техника весьма проста.“

„Кирпичъ дѣлается или прямо изъ глины или съ маленькимъ добавленіемъ мякины, формовка и сушка не представляютъ никакого затрудненія, и кирпичъ весьма быстро сохнетъ и пріобрѣтаетъ такую крѣпость, что неразбивается даже при паденіи съ довольно большой вышины. Самое большое затрудненіе является въ оставленіи извѣстныхъ запасовъ въ окнахъ и дверяхъ, для осадки всего зданія, кладка же не представляетъ ничего

труднаго. При маленькомъ навыкѣ всѣ затрудненія весьма быстро преодолѣваются и получается красивое, теплое, здоровое, дешевое и вполнѣ огнеупорное зданіе."

Какъ на примѣръ—Каширская Управа указываетъ на Рязанскую губернію, гдѣ, по ея словамъ, за послѣднее время подобныя постройки весьма быстро распространяются среди крестьянъ, что она приписываетъ вліянію помѣщиковъ, которые первые ввели у себя глинобитныя постройки.

„Въ Каширскомъ уѣздѣ"—заключаетъ Уѣздная Управа, извѣстна только одна постройка подобнаго типа—въ с. Новоселкахъ гласнаго А. П. Гаденко; тамъ выстроенъ домъ большихъ размѣровъ, который стоитъ уже третій годъ и оказался вполнѣ теплымъ. Производитъ онъ впечатлѣніе очень хорошее и имѣетъ весьма красивый видъ. Тысяча кирпичей обошлась въ 3 руб., а такъ какъ земляной кирпичъ въ три раза больше обожженнаго, то его требуется въ столько же разъ меньше, или по цѣнѣ своей онъ въ двѣнадцать разъ дешевле обычнаго кирпича на мѣстѣ.

Въ виду всего вышеизложеннаго Каширская Управа предложила своему Уѣздному Земскому Собранію:

„1) Ввести въ Каширскомъ уѣздѣ глиносоломенныя крыши Новгородскаго образца, для чего выписать мастера, котораго бы Управа могла посы-

лать въ погорѣвшія селенія гдѣ, онъ даромъ показывалъ бы крестьянамъ способъ кровли и самъ бы съ ними работалъ, чтобы, такимъ образомъ, постепенно мастера явились бы и въ Каширскомъ уѣздѣ и распространеніе крышъ было бы обезпечено; для побужденія же къ болѣе быстрому распространенію подобныхъ крышъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ, чтобы постройки, крытыя подобными огнеупорными крышами, принимались на страхъ какъ крытыя желѣзомъ."

2) Ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи въ Каширскомъ уѣздѣ школы мастеровъ глинобитныхъ построекъ, что не можетъ составить большаго расхода.

Каширское Земское Собраніе въ засѣданіи 24 сентября 1896 г., по выслушаніи разъясненій предсѣдателя Уѣздной Управы г. Брянскаго, что проектируемая школа есть передвижная и что, по всей вѣрятносчи, исполненіемъ этой школой заказовъ покроются расходы на ея содержаніе, приняло вышеизложенный докладъ Уѣздной Управы. Вопросъ этотъ въ прошлому году остался не разсмотрѣннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Въ послѣднюю уже сессію Каширское Собраніе въ дополненіе постановило ходатайствовать еще: „1) объ ассигнованіи на будущій 1898 годъ 150 руб. на содержаніе мастера глиносоломенныхъ крышъ„ и 2) о выдачѣ изъ суммъ страховаго капитала въ

продолженіи трехъ лѣтъ премію по 20 руб. на дворъ тѣмъ крестьянамъ, которые покроютъ всѣ свои строенія глино-соломенной крышей."

Предлагая эти мѣры, Уѣздная Управа имѣла въ виду этимъ способомъ содѣйствовать распространенію несгораемыхъ крышъ, при чемъ объяснила, что выдача изъ страховаго капитала премій тѣмъ изъ крестьянъ, которые покроютъ весь свой дворъ несгораемой крышей едва-ли встрѣтитъ со стороны Губернскаго Земскаго Собранія препятствіе, такъ какъ имъ разрѣшалась съ этою же цѣлью даровая выдача черепицы и что эта мѣра примѣнялась съ успѣхомъ въ сосѣдней Рязанской губерніи, откуда собственно и взята вся организація. Далѣе Богородицкое Уѣздное Земство въ своемъ докладѣ по тому же вопросу говоритъ слѣдующее:

„Губернское Земство уже нѣсколько лѣтъ, какъ стремится замѣтить у обязательныхъ земскихъ страхователей обыкновенныя соломенныя крыши другими, представляющими изъ себя болѣе безопасный въ пожарномъ отношеніи матеріалъ."

„Въ этихъ видахъ принимались самыя энергичныя мѣры къ введенію черепичныхъ крышъ, съ довольно значительнымъ расходомъ изъ суммъ страховаго капитала. Продается также по заготовительнымъ цѣнамъ желѣзо при помощи того же страховаго капитала."

„Но какъ многолѣтній опытъ доказалъ, черепич-

ныя крыши весьма туго прививаются среди крестьянъ въ виду того, что несмотря на льготы, которыя дѣлаетъ Губернское Земство, такая кровля особенно съ правильнымъ обрѣшечиваніемъ, известкой, работой, не говоря о стоимости самой черепицы, обходится сравнительно дорого, тогда какъ солому въ урожайный годъ крестьянинъ имѣетъ изъ своего же хозяйства безъ всякихъ денежныхъ затратъ. Рѣшетникъ же подъ солому можетъ быть изъ самаго дешеваго хвороста."

„Продажа дешеваго желѣза имѣетъ, конечно большое значеніе для населенія, но желѣзомъ могутъ крыть свои дома только болѣе зажиточные крестьяне и нельзя надѣяться, чтобы въ ближайшемъ будущемъ желѣзныя кровли получили сколько нибудь значительное распространеніе по уѣзду."

„А посему Богородицкая Управа обратила особое вниманіе на появившіяся года три, четыре тому назадъ и теперь довольно быстро распространяющіяся крыши изъ пучковъ соломы, пропитанныхъ глиною".

„Этому способу крышъ научились на югѣ наши крестьяне, уходящіе туда на заработки и теперь въ Ломовской, Кузовской и Товарковской волостяхъ имѣются мастера, отлично исполняющіе эту работу."

„Крыши эти встрѣчаются въ 14-ти волостяхъ уѣзда и въ настоящее время у крестьянъ, не счи-

тая торговцевъ, духовныхъ лицъ и владѣльцевъ, покрыто пучками глины съ соломой 67 домовъ, 67 амбаровъ и сараевъ, 24 двора, 1 рига, 1 маслобойка и 3 кузни. Въ Ломовской волости покрыто 48 строеній, въ Кузовской 29, въ Болотовской 29, въ Товарковской 20. Въ десяти волостяхъ описанныя крыши встрѣчаются въ весьма незначительномъ числѣ, а въ 14-ти волостяхъ ихъ у крестьянъ совсѣмъ нѣтъ.“

„По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Ламовскимъ волостнымъ правленіемъ видно, что бывали случаи, когда пожаръ доходилъ до построекъ, крытыхъ глиной съ соломой и крыши эти не загорались. Въ другихъ волостяхъ не бывало еще случаевъ пожара около подобныхъ построекъ, но всякій знакомый съ этими крышами согласится, что если старыя изъ нихъ, обмывшіяся дождемъ и могутъ повреждаться огнемъ, но во всякомъ случаѣ онѣ горѣть будутъ лишь весьма медленно, безъ пылу,— что если эти крыши у насъ получатъ общее распространеніе, то громадные пожары, опустошающіе цѣлыя слободки и селенія, отойдутъ въ область преданія.“

„А потому ясно, что въ интересахъ какъ населенія, такъ и страховаго дѣла крайне важно поощрить крестьянъ къ принятію этого способа покрытія своихъ строеній, что можетъ быть сдѣлано лишь путемъ назначенія небольшой денежной пре-

міи изъ суммъ страховаго капитала за каждую квадратную сажень кровли, такъ какъ несомнѣнно, что крыть пучками обходится нѣсколько дороже, чѣмъ одной соломой."

„Ламовское волостное правленіе опредѣляетъ стоимость квадратной сажени глино-соломенной крыши въ 60—65 к., а именно за работу при 3-хъ рядахъ пучковъ 25 коп., при 2-хъ рядахъ въ 20 коп., рѣшетникъ 40 коп. Управа полагаетъ, что премія въ размѣрѣ 15 коп. съ квад. саж. будетъ достаточнымъ поощреніемъ для крестьянъ. Выдавалось бы оно Уѣздной Управой на основаніи удостовѣреній волостныхъ правленій, при чемъ само собою разумѣется, что какъ Управа, такъ и страховые агенты строго слѣдили бы за тѣмъ, чтобы не возникали по сему поводу какія либо злоупотребленія."

На основаніи вышеизложеннаго, Богородицкая Управа просила Уѣздное Земское Собраніе разрѣшить ей „возбудить предъ Губернскимъ Собраніемъ соотвѣтствующее ходатайство," съ чѣмъ Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 27 сентября 1897 года, и согласилось."

Наконецъ, Новосильское Собраніе приняло предложеніе Предсѣдателя Собранія ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи пособій въ награду крестьянамъ, строющимъ огнеупорныя постройки.

Докладывая о семъ Губернскому Земскому Собранію, Управа, ранѣе, чѣмъ обратиться къ существу приведенныхъ ходатайствъ, считаетъ необходимымъ вкратцѣ возразить на нѣкоторые неправильные выводы Каширской Уѣздной Управы, дѣлаемые ею въ своемъ докладѣ относительно недостатковъ черепичныхъ кровель и причины медленнаго распространенія ихъ. Однимъ изъ громадныхъ недостатковъ этихъ кровель является, по мнѣнію Каширской Управы, ихъ тяжесть, а между тѣмъ на самомъ дѣлѣ ихъ вѣсъ, равняющійся 10 п. на квадр. сажень, не только не превышаетъ вѣса обыкновенныхъ соломенныхъ крышъ, уже нѣсколько лѣтъ покрытыхъ, но нерѣдко значительно менѣе вѣса такихъ крышъ, въ особенности, когда онѣ стары. Если черепичныя крыши въ зимнее время недостаточно ограждаютъ строеніе отъ холода, то во всякомъ случаѣ значительно больше, чѣмъ крыши желѣзныя, при чемъ нельзя не замѣтить, что едва ли кто либо останавливался отъ покрытія крыши жилого зданія желѣзомъ, только потому, что желѣзо мало защищаетъ строеніе отъ холода. Частыхъ очистокъ отъ снѣга черепичная крыша также не требуетъ, такъ какъ она имѣетъ достаточно крупный уклонъ, который и дѣлается для того, чтобы избѣжать скопленія на ней большаго количества снѣга. Относительно раіона распространенія черепичныхъ крышъ — приводимый Каширскою Управою въ доказательство нераспро-

страняемости ихъ примѣръ Харьковской губерніи, ничего не доказываетъ, такъ какъ распространеніе ихъ больше всего зависитъ отъ разныхъ мѣстныхъ условій, и, повидимому, главнымъ образомъ, отъ доступности черепицы средствамъ населенія и отъ качествъ черепицы мѣстной выдѣлки. Изъ свѣдѣній уже собиравшихся Губернскою Управою еще въ 1898 году оказывается, что черепица имѣетъ значительное распространеніе въ городахъ и окрестностяхъ городовъ Задонска и Козельска, не говоря уже о весьма значительномъ ея распространеніи въ Таврической губерніи и вообще въ поселеніяхъ нѣмецкихъ колонистовъ, а также и въ остзейскомъ краѣ.

Замѣчаніе Каширской Управы относительно того, что черепичныя крыши обходятся Губернскому Земству дорого, такъ какъ оно выдаетъ ихъ безплатно крестьянамъ, страхующимъ строенія по обязательной оцѣнкѣ, въ количествѣ 3000—5000 шт. черепицы,—также не вполнѣ точно, такъ какъ безплатная выдача черепицы производится лишь въ самые первые годы устройства въ уѣздѣ черепичнаго завода и спеціально лишь съ цѣлью скорѣйшаго распространенія между населеніемъ свѣдѣній о пользѣ этихъ крышъ и какъ только это въ извѣстной мѣрѣ достигается, то съ упомянутыхъ страхователей требуется уплата половинной стоимости черепицы, съ 1898 г. всякій безплатный отпускъ черепицы согласно постановленію прошлаго оче-

редного Земскаго Собранія долженъ быть прекращенъ.

При этомъ Губернская Управа считаетъ не излишнимъ привести на память Земскскому Собранію, что относительно недостатковъ кровель изъ черепицы, какъ приписываемыхъ имъ Каширской Уѣздной Управой, такъ и нѣкоторыхъ другихъ, Губернской Управой уже были приведены основанныя на собранныхъ ею свѣдѣніяхъ—возраженія (ст. 43 книж. докл. Губ. Управы XXVII очер. Земск. Собр.) и, что, съ того времени правильность этихъ возраженій подтвердилась и опытомъ самой Управы.

Переходя за симъ къ вышеприведеннымъ ходатайствамъ передъ Губернскимъ Собраніемъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что первое изъ нихъ, а именно о томъ, чтобы строенія, крытыя глино-соломенными крышами, принимались къ страхованію какъ крытыя желѣзомъ, по мнѣнію Управы, не требуетъ разсмотрѣнія его Земскимъ Собраніемъ, такъ какъ въ виду § 12 „прав. о вз. зем. страх.", крытыя глиносоломенными коврами строенія относятся къ разряду крытыхъ желѣзомъ.

Относительно ходатайства объ открытіи въ Каширскомъ уѣздѣ школы мастеровъ глинобитныхъ построекъ, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что эти глинобитныя постройки, судя

по свѣдѣніямъ, которыя она встрѣтила въ періодической печати, источникъ которыхъ, къ сожалѣнію, ею утраченъ, вообще оказались малопригодными для того назначенія, для котораго онѣ болѣе всего желательны, а именно для крестьянскихъ жилищъ,—вслѣдствіе того, что большое количество влаги, которое заключается обыкновенно въ каждой крестьянской избѣ въ теченіе зимняго времени года,—дѣйствуетъ на глинобитныя крестьянскія избы крайне разрушительно, доводя ихъ въ скоромъ времени даже до негодности. Тѣмъ не менѣе Губернская Управа, имѣя въ виду, во первыхъ, необходимость провѣрки этихъ послѣднихъ свѣдѣній, а также кажущуюся цѣлесообразность примѣненія означенныхъ построекъ во многихъ другихъ случаяхъ, такъ напримѣръ, при возведеніи даже нѣкоторыхъ жилыхъ построекъ при экономіяхъ и всякаго рода нежилыхъ строеній, полагала-бы необходимымъ ближе ознакомиться съ разными способами ихъ устройства.

Такимъ образомъ и по ходатайству, возбужденному Новосильскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи пособій въ награду крестьянамъ, строющимъ огнеупорныя постройки, Губернская Управа должна пока высказаться въ томъ смыслѣ, что только по выясненіи себѣ опредѣленно, какой типъ огнеупорныхъ построекъ слѣдуетъ признать болѣе удобнымъ, можно ставить вопросъ о поощреніи ихъ выдачею награды въ той или иной формѣ.

Что касается ходатайствъ Каширскаго и Богородицкаго Собраній о выдачѣ изъ суммъ страховаго капитала награды за устройство глиносоломенныхъ крышъ, то Губернская Управа имѣетъ честь обратить вниманіе, что, какъ видно изъ доклада Богородицкой Управы, въ этомъ уѣздѣ такія крыши уже имѣются, что не считая торговцевъ, духовныхъ лицъ и частныхъ владѣльцевъ, тамъ покрыто пучками глины съ соломой 67 жилыхъ домовъ, 67 амбаровъ и сараевъ, 24 двора, 1 рига, 1 маслобойня и 3 кузни. Далѣе изъ того же доклада видно, что въ Богородицкомъ уѣздѣ научились этому способу крыть свои постройки крестьяне уходящіе на югъ на заработки и что глиносоломенныя крыши по Новгородскому способу не вызываютъ особыхъ расходовъ, кромѣ затратъ на доставку глины. При такихъ же условіяхъ, предложеніе Каширской Управы выдавать на дворъ по 20 руб. крестьянамъ, которые покроютъ всѣ свои строенія глиносоломенной крышей, пичѣмъ оправдать нельзя. Губернское Земское Собраніе въ прошедшемъ году сдѣлало постановленіе о прекращеніи выдачи ссудъ на обжиганіе кирпича по 20 р. на дворъ, въ данномъ же случаѣ говорится о безвозвратномъ пособіи и при томъ для устройства менѣе стоющей части строеній крыши. Къ тому же само по себѣ названіе „дворъ“ ничего не опредѣляетъ и дворы бываютъ, какъ по числу строеній, такъ и по своимъ

размѣрамъ и очень маленькіе и очень большіе. Много справедливѣе, такимъ образомъ, было бы выдавать извѣстную премію за каждую квадратную сажень такой кровли, какъ то предлагаетъ Богородицкая Управа, но и здѣсь, если назначить небольшую даже премію, положимъ по 15 к. за кв. с., то придется выдавать на средній дворъ отъ 10 и до 15 рублей. Рѣшиться въ настоящее время на такія большія затраты, не имѣя при томъ же ясныхъ доказательствъ въ дѣйствительной пользѣ ихъ, Губернской Управѣ кажется нецѣлесообразнымъ, а потому она пока останавливается на томъ лишь, чтобы съ цѣлью ознакомленія всего населенія губерніи съ устройствомъ глиносоломенныхъ крышъ по Новгородскому способу, было ей предоставлено издать въ должномъ количествѣ особыя брошюрки объ этихъ крышахъ для широкаго ихъ распространенія. Кромѣ же того, по мнѣнію Губернской Управы, въ настоящее время возможно было бы пригласить въ каждый уѣздъ особыхъ мастеровъ для устройства указаннымъ выше способомъ крышъ, которые могли бы безплатно для крестьянъ руководить работами на мѣстахъ по устройству глиносоломенныхъ крышъ, лично принимая участіе въ работѣ.

Слѣдующее ходатайство, о кирпичномъ заводѣ, возбуждено Новосильскимъ Земскимъ Собраніемъ по докладу своей Управы, которая говоритъ по

этому поводу слѣдующее, сообщивши предварительно, что, согласно ходатайства прошлаго Уѣзднаго Собранія, Губернскимъ Земствомъ въ с. Зарѣчьѣ устроенъ черепичный заводъ.

„Устройствомъ черепичнаго завода, говоритъ Новосильская Управа, конечно, приносится нѣкоторая польза населенію, но эта одна изъ мѣръ, служащая къ предупрежденію столь опустошительныхъ пожаровъ слишкомъ недостаточна, слишкомъ незначительна по отношенію къ размѣрамъ бѣдствія и нашъ Новосильскій уѣздъ въ этомъ отношеніи поставленъ въ худшія условія, нежели другіе: въ немъ мало лѣса, онъ слишкомъ дорогъ и цѣны на лѣсной матеріалъ прогрессивно возрастаютъ и въ большинствѣ случаевъ, послѣ пожаровъ все рѣже встрѣтите хаты 8 аршинъ, а строятъ 6-ти аршинъ изъ мелкаго лѣса, которыя не простоятъ и десяти лѣтъ, а пожары между тѣмъ неукоснительно продолжаютъ свое опустошеніе,—такъ: въ нынѣшнемъ году по 1-е октября выгорѣло 225 дворовъ, кромѣ холодныхъ построекъ, выдано за нихъ 12$^1/_2$ тыс. руб. и такъ будетъ продолжаться безъ конца, если не будетъ приниматься мѣръ предупредительныхъ“. „Самыя радикальныя изъ нихъ“,—говоритъ далѣе Новосильская Управа,—„это поощреніе населенія къ постройкѣ кирпичныхъ избъ и облегченіе возможности добывать кирпичъ. До сихъ поръ одною изъ таковыхъ мѣръ,

со стороны губернскаго земства, было ассигнованіе на каждый уѣздъ по 500 руб., крестьянамъ въ пособіе къ обжиганію кирпичей, но эта мѣра почему-то была уничтожена прошлаго года Губернскимъ Собраніемъ, а между тѣмъ нашъ уѣздъ, имѣющій 20253 двора, едва имѣетъ 5 или 6% каменныхъ избъ и конечно представляетъ благодарную почву для пожаровъ; у насъ есть волости, гдѣ весьма рѣдко встрѣтите кирпичныя избы, а потому устройство кирпичныхъ заводовъ, также за счетъ страхового капитала, является мѣрою весьма желательною и полезною, риска со стороны страхового капитала никакого не представляется, такъ какъ кирпичъ. при продажѣ его даже нѣсколько выше заготовительной цѣны, будетъ всегда съ охотой раскупаться."

Останавливаясь на этой мѣрѣ, Губернская Управа вполнѣ соглашается, что устройствомъ кирпичныхъ заводовъ съ продажею населенію кирпича по заготовительной цѣнѣ можно сильно способствовать къ созданію въ селеніяхъ менѣе опасной въ пожарномъ отношеніи обстановки. Если же добавить къ этому, что при условіи разъ кирпичъ будетъ продаваться по своей цѣнѣ, страховой капиталъ не будетъ нести никакихъ убытковъ, кромѣ того, что нѣкоторая сумма будетъ находиться въ оборотахъ, не принося процентовъ, то вопросъ о кирпичныхъ заводахъ въ смыслѣ желательности

устройства ихъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Дѣло это однако новое и ставить его сразу общимъ для губерніи, по мнѣнію Управы, не слѣдуетъ. Что же касается собственно устройства кирпичнаго завода въ Новосильскомъ уѣздѣ, то въ пользу этого имѣются, по видимому, и благопріятныя условія. Мѣстная цѣна на кирпичъ, здѣсь по собраннымъ справкамъ оказывается отъ 12 до 15 руб. за тысячу шт. Судя по цѣнамъ на дрова въ Новосильскомъ уѣздѣ, гдѣ кубическая сажень ясеновыхъ дровъ стоитъ 19 руб., надо считать, что стоимость тысячи штукъ въ 12 и 15 руб. очень высока. Къ тому же должно отмѣтить, что ссуда на обжиганіе кирпича, которая выдавалась до прошлаго года въ Новосильскомъ уѣздѣ, разбиралась очень охотно, чѣмъ понятно характеризуется не только необходимость въ немъ, но и даетъ надежду на широкій его сбытъ. Единственно съ чѣмъ въ этомъ ходатайствѣ Новосильскаго Собранія, Губернская Управа полагала бы невозможнымъ согласиться, это съ указаніемъ, чтобы кирпичный заводъ былъ устроенъ въ Березовской волости. Опредѣлить такъ точно заранѣе мѣсто нѣтъ достаточныхъ данныхъ, да и ставить такія условія вѣроятно нѣтъ надобности. Дѣло въ томъ, что при выборѣ мѣста для устройства кирпичнаго завода, при томъ завода перваго, придется руководствоваться не одной большой нуждой въ кирпичныхъ

постройкахъ, но и возможностью поставить хорошій надзоръ за производствомъ работъ, возможностью достать хорошаго качества глину, встрѣтить не только нужду, но и большую покупательную у населенія способность и т. д. Что касается указанной Новосильской Управой суммы, потребной на устройство этого завода, въ размѣрѣ 500 руб., то, надо думать, что ея далеко недостаточно, такъ какъ самое устройство навѣса, горна и покупка инвентаря т. е. одно это уже обойдется въ 500 р. Считая же въ среднемъ расходъ даже по 8 р. за тысячу, получится, что заводъ, разсчитанный на сбытъ кирпича всему окрестному сельскому населенію, при какомъ угодно сбытѣ и даже непрерывномъ оборотѣ, чтобы удовлетворять своему назначенію, долженъ имѣть въ запасѣ не менѣе 100 тыс. штукъ кирпича и слѣдовательно затратить не менѣе 1000 руб. на производство работъ. А поэтому Губернская Управа полагала бы необходимымъ назначить на это сумму втрое большую.

О дальнѣйшемъ ходатайствѣ Новосильскаго Собранія, а именно объ обученіи ратниковъ ополченія пріемамъ тушенія пожаровъ и обращенію съ пожарными инструментами, Губернская Управа находитъ нужнымъ высказать свой взглядъ, что это не только практично, но имѣетъ важное значеніе, такъ какъ способно вызвать сознаніе въ необходи-

мости организаціи сельскихъ пожарныхъ дружинъ. Ежегодные учебные сборы ратниковъ ополченія председателю Бугульминскаго уѣзднаго земскаго собранія первому подали мысль воспользоваться этимъ для обученія ратниковъ дѣлу тушенія пожаровъ. Съ разрѣшенія начальства мѣстной бригады занятія производились въ праздничные дни подъ руководствомъ брандмейстера, и хотя предложено было только желающимъ, но таковыми, сверхъ всякаго ожиданія, оказались всѣ, такъ что на ученьи присутствовало около 600 человѣкъ. Стоило это очень дешево: на вознагражденіе брандмейстеру было назначено 10 руб., служителямъ пожарной городской команды, явившимся съ пожарными инструментами,—10 руб. и на покупку необходимыхъ матеріаловъ—5 рублей. Самый опытъ оказался настолько удачнымъ, что Бугульминское Собраніе постановило продолжать начатое обученіе ополченцевъ и въ будущемъ.

Наконецъ, остается сказать о послѣднемъ ходатайствѣ, поступившемъ отъ новосильскаго земскаго страховаго агента,—объ организаціи сельской пожарной дружины въ с. Жердевѣ, Новосильскаго уѣзда. Въ своемъ ходатайствѣ новосильскій агентъ пишетъ слѣдующее:

„Село Жердево само по себѣ имѣетъ только 54 двора, но съ одной стороны въ верстѣ разстоянія отъ него есть большое село Троицкое (Толстен-

ково тожъ). далѣе Игумново, съ другой стороны примыкаетъ селеніе Столовое, а затѣмъ въ четырехверстномъ разстояніи находится д. Чулково, с-цо Жашково и Севрюково, что въ общемъ составитъ районъ, въ которомъ насчитывается до 500 дворовъ. Въ этомъ же районѣ нѣсколько строеній застраховано въ земствѣ по особой оцѣнкѣ и здѣсь же расположены застрахованныя по добровольному страхованію постройки гг. Караулова, Данилова, Коняева, Жигалкина, потомъ больница Новосильскаго земства и домъ Жердевскаго волостнаго правленія—всего на сумму болѣе чѣмъ 30,000 руб.“

„Помимо этого изъ Новосильскаго уѣзда къ веснѣ можетъ поступить еще прошеніе объ учрежденіе пожарной дружины при ст. Верховье, Юго-Восточной жел. дороги. Мѣстное тамъ купечество въ прошедшемъ году пріобрѣло на свои средства пожарную трубу и очень отзывчиво встрѣтило мое предложеніе объ организаціи дружины. Не меньшее сочувствіе въ этомъ случаѣ выражали мнѣ лица, служащія на желѣзной дорогѣ, въ распоряженіи коихъ при томъ же имѣется цѣлый пожарный обозъ“.

„Если въ томъ раіонѣ, гдѣ находится село Жердево, требуется первымъ долгомъ пріобрѣсти пожарные инструменты, то близъ ст. Верховье необходимо прежде всего позаботиться о водѣ“.

„Принимая во вниманіе, что въ этихъ обоихъ мѣстахъ состоитъ на страхѣ Земства имущества въ общей сложности на большія суммы, полагаясь затѣмъ на энергію лицъ, по инициативѣ которыхъ устраивается это дѣло правильно-организованной помощи въ случаѣ пожара, я просилъ бы Губернскую Управу поддержать ходатайство жителей с. Жердева и его окрестностей, а кромѣ того испросить у Губернскаго Земскаго Собранія возможное денежное пособіе выдачею имъ первоначально на обзаведеніе суммы каждой, если возможно по 300 рублей и ежегоднымъ пособіемъ по 100 рублей".

Одновременно съ этимъ Губернской Управой былъ полученъ Нормальный Уставъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ, утвержденный 5 августа 1897 года г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. До сего времени постоянныя попытки земства организовать сельскія дружины встрѣчали не мало препятствій. Сейчасъ учрежденіе этихъ дружинъ зависитъ отъ начальника губерніи, для устройства же ихъ дано широкое право земству, черезъ уполномоченныхъ лицъ, собирать сходы для предварительнаго обсужденія этого вопроса. Не требуется, кажется, приводить всѣ соображенія, говорящія въ пользу новаго порядка въ дѣлѣ организаціи помощи на случай пожара въ нашихъ русскихъ соломой крытыхъ деревняхъ. Все что можетъ способствовать, чтобы отвратить такое несчастіе, какъ потеря жи-

лица и всего достоянія крестьянина, должно имѣть большое значеніе. Но сельскія дружины имѣютъ то преимущество, что здѣсь дѣло основано на самосознаніи и самопомощи. Можно закидать всю губернію пожарными инструментами, устанавливать какіе угодно прекрасные порядки, но все это будетъ разбиваться, разъ останется невѣжество, непониманіе и неспособность о себѣ позаботиться. Сельскія пожарныя пожарныя дружины съ этой стороны будутъ имѣть огромное воспитательное значеніе. Имъ предоставлено нормальнымъ уставомъ не только имѣть пожарную команду для тушенія пожаровъ, но имъ дано право имѣть надзоръ за соблюденіемъ обывателями своего раіона установленныхъ пожарныхъ и санитарныхъ правилъ, имъ дозволено имѣть мастеровъ печнаго и строительнаго дѣла и принимать такія работы на себя, имъ же, наконецъ, предоставлено заботиться о посадкѣ деревьевъ по улицамъ, о копкѣ прудовъ и колодцевъ и т. д., то есть, вообще говоря, направлять свою дѣятельность къ устройству селеній въ пожарномъ отношеніи. Если онѣ хоть немного ослабятъ опустошительность нашихъ пожаровъ, то для страхового капитала это будетъ великая выгода. Такимъ образомъ, даже престой разсчетъ заставляетъ Губирнскую Управу внести на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о содѣйствіи могущимъ возникнуть сельскимъ пожарнымъ дружи-

намъ въ Тульской губерніи. Чтобы дать имъ возможность возникнуть, первымъ долгомъ нужно придти на помощь денежнымъ пособіемъ. Въ настоящее время въ этомъ направленіи у насъ въ Тульской губерніи кое что уже предпринято.

Такъ, въ Веневскомъ уѣздѣ, въ с. Подхожемъ, имѣется пожарная команда, которая содержится въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ исключительно за счетъ страховаго капитала. Она была устроена въ виду того, что село Подхожее приносило земству на столько большіе убытки, что выгоднѣе было, по предположенію, затрачивать извѣстныя средства на оргонизацію помощи въ случаѣ пожара. На дѣлѣ оказалось, что пожарная команда въ с. Подхожемъ дѣйствуетъ съ успѣхомъ. Сельскія пожарныя дружины имѣютъ въ этомъ случаѣ не только то преимущество, что онѣ возникаютъ по иниціативѣ самого населенія, но онѣ отъ земства потребуютъ меньшихъ средствъ. Въ первое время для устройство дружины необходимо имѣть пожарную трубу и другіе пожарные инструменты, какъ то: багры, топоры, бочки и проч., а также помѣщеніе. Но затѣмъ староста и другіе участники являются здѣсь охотниками, на коихъ расходовъ производить не приходится. Принимая кромѣ того во вниманіе, что средства дружины, помимо поддержки отъ земства, могутъ образоваться и отъ членскихъ взносовъ, а также и частныхъ пожертвованій, Губернская Управа полагаетъ, что при открытіи дружинъ достаточно выдать имъ изъ страховаго капитала пособіе въ размѣрѣ не болѣе 300 руб., выдавая въ

слѣдующіе годы по 100 руб. ежегодно при условіи, чтобы копіи съ годовыхъ отчетовъ препровождались въ Губернскую Управу.

Въ виду всего изложеннаго выше, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) поручить Управѣ въ текущемъ же году ознакомиться съ производствомъ глинобитныхъ и вообще огнеупорныхъ построекъ и соображенія о цѣлесообразности, а равно и о способѣ распространенія ихъ въ Тульской губерніи представить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію;

2) поручить Управѣ издать въ нужномъ количествѣ брошюры доступныя для народа объ устройствѣ глиносоломенныхъ крышъ по Новгородскому способу и распространить ихъ среди населенія Тульской губерніи;

3) разрѣшить Губернской Управѣ нанять мастеровъ, на каждый уѣздъ по одному, знакомыхъ съ устройствомъ по Новгородскому образцу глиносоломенныхъ крышъ, для чего ассигновать изъ суммъ страховаго капитала 1500 руб.;

4) поручить Управѣ приступить въ этомъ же году къ устройству въ Новосильскомъ уѣздѣ кирпичнаго завода для продажи кирпича населенію по заготовленной цѣнѣ, для чего ассигновать изъ суммъ страховаго капитала 1500 рублей;

5) поручить Управѣ организовать въ этомъ же году обученіе въ учебные сборы ратниковъ ополченія пріемамъ тушенія пожаровъ и обращенію съ пожарными инструментами, для чего уполномить ее вой-

ти отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія съ просьбой къ Начальнику мѣстной бригады о разрѣшеніи производить въ уѣздныхъ городахъ занятія съ ополченцами въ праздничные дни подъ руководствомъ брандмейстеровъ и ассигновать изъ страхового капитала, считая по 50 рублей на уѣздъ, всего 600 руб.;

6) ассигновать изъ суммъ страховаго же капитала 300 руб. для выдачи единовременнаго пособія возникающей въ с. Жердевѣ, Жердевской волости, Новосильскаго уѣзда, сельской пожарной дружинѣ и установить, чтобы, начиная съ 1899 года выдавалось ей, по усмотрѣнію Губернской Управы, въ пособіе по 100 руб. ежегодно, обязавъ ее представлять свои отчеты какъ денежные, такъ и о ея дѣйствіяхъ ежегодно въ Губернскую Управу;

и 7) предоставить Губернской Управѣ на будущее время выдавать возникающимъ вольнымъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ изъ страховаго капитала единовременныя пособія въ размѣрѣ до 300 рублей и затѣмъ ежегодныя пособія по 100 руб. при условіи, чтобы отчеты свои эти дружины доставляли ежегодно въ Губернскую Управу.

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Павловъ.*
А. Бортфельдъ.
Бар. Боде.
Н. Торопчаниновъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.

Типографія И. Д. Фортунатова, Кіевск. улица, домъ Козловыхъ.

1898.

LXVIII.

О постройкѣ служебнаго флигеля во дворѣ психическаго отдѣленія Тульской Губернской Земской больницы.

Въ 1894 году особая Коммиссія, избранная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, подробно ознакомившись съ нуждами психическаго отдѣленія, въ своемъ докладѣ Губернскому Собранію, подписанномъ 14 ея членами, признала необходимымъ, между прочимъ, „устроить у воротъ Тульской лѣчебницы для душевно-больныхъ флигель для помѣщенія канцеляріи, врачебнаго кабинета, библіотеки, архива, дежурной, пріемной и привратниковъ,“ а также устроить квартиры для надзирателей. Губернское Собраніе, единогласно принявъ это предложеніе Коммиссіи, тѣмъ самымъ признало названныя неотложныя нужды подлежащими удовлетворенію.

Но вслѣдствіе установленной затѣмъ разсрочки производства необходимыхъ пристроекъ и построекъ при психической больницѣ на нѣсколько лѣтъ, заведеніе до сихъ поръ остается безъ конторы, канцеляріи, дежурной и безъ квартиръ для нѣсколькихъ надзирателей, къ явному ущербу для правильнаго веденія дѣла и лѣчебнаго надзора за больными.

И на самомъ дѣлѣ, является крайне ненормальнымъ, что заведеніе, давно уже выдѣленное отъ общей больницы по медицинскому и хозяйственному дѣлопроизводству въ самостоятельное учрежденіе и разросшееся само, въ силу потребностей населенія,

до размѣровъ первоклассной больницы, не имѣетъ до сего времени необходимѣйшихъ помѣщеній для канцеляріи, врачебнаго кабинета, дежурной и квартиръ для нѣкоторыхъ лицъ надзирательнаго персонала.

Какъ извѣстно Земскому Собранію и какъ констатировано въ докладѣ вышеназванной Коммиссіи, пріемная и канцелярія при психическомъ отдѣленіи собственно никогда и не устраивались земствомъ. У воротъ же выстроено помѣщеніе собственно для привратниковъ, чтобы они имѣли возможность аккуратно выполнять свои обязанности. Канцелярія же помѣстилась туда просто въ силу крайности, за неимѣніемъ другаго угла. И теперь эта восьмиаршинная изба часто заключаетъ въ себѣ болѣе 12—15 человѣкъ разныхъ лицъ: врачей, надзирателей, служителей, разсыльныхъ, посѣтителей, больныхъ и т. п. Нѣкоторое пособіе врачебнаго кабинета, существующее при женскомъ отдѣленіи для неспокойныхъ, вмѣщаетъ въ себѣ и библіотеку, и шкафъ съ запасомъ нѣкоторыхъ лѣкарствъ, тутъ же приготовляемыхъ фельдшерами. Тѣснота въ этомъ помѣщеніи крайняя. Ни импровизированная канцелярія, ни означенный кабинетъ отхожихъ мѣстъ при себѣ не имѣютъ. Всѣ эти неудобства, несовмѣстныя съ минимальнымъ больничнымъ благоустройствомъ, несомнѣнно, какъ говорила названная Коммиссія 1894 г., должны быть устранены

въ самое ближайшее время (см. стр. 22—23 док. этой Коммиссіи, избранной XXIX Очеред. Губер. Земск. Собр.).

Къ словамъ упомянутаго доклада Коммиссіи 1894 года можно добавить лишь то, что за послѣдніе три года названныя крайнія неудобства чувствовались все острѣе и острѣе, по мѣрѣ того, какъ служебный персоналъ заведенія, врачебный, фельдшерскій и канцелярскій, по неизбѣжной необходимости, увеличивался, и дѣятельность заведенія по пріему, уходу, лѣченію, регистраціи и отчетности становилось болѣе совершенной, болѣе интензивной, стремясь достигнуть уровня благоустроенности и наибольшей для населенія полезности.

Вопросъ о врачебномъ дежурствѣ при Психическомъ отдѣленіи былъ поднятъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи уже около десяти лѣтъ тому назадъ, но онъ не могъ быть удовлетворительно рѣшенъ по недостаточному числу врачей при заведеніи и по отсутствію надлежащаго помѣщенія. Теперь, когда первый недостатокъ въ нѣкоторой мѣрѣ устраненъ, возможно было бы также въ нѣкоторой степени подвинуть къ разрѣшенію и названный вопросъ, и Психическая больница, даже при введеніи хотя бы не совершенно полныхъ врачебныхъ дежурствъ, безспорно, весьма много выиграла бы въ улучшеніи надзора, ухода и лѣченія. Но для этого необходима комната

для дежурнаго врача, которой въ заведеніи теперь нѣтъ и которую выдѣлить въ какомъ либо изъ существующихъ помѣщеній отдѣленія положительно невозможно.

Врачебный кабинетъ съ библіотекой также требуетъ особой комнаты, въ которой спокойно и удобно возможно было бы произвести надлежащее врачебно-психіатрическое изслѣдованіе больнаго, съ которымъ нерѣдко пріѣзжаютъ въ заведеніе за компетентнымъ совѣтомъ: какъ поступить, что предпринять, при чемъ распросъ больнаго и родныхъ его долженъ быть сдѣланъ обыкновенно порознь, а для всего этого опять таки нужно помѣщеніе.

Въ дни посѣщенія больныхъ ихъ родными и знакомыми необходимость особаго врачебнаго надзора крайне настоятельна какъ для надлежащихъ совѣтовъ роднымъ въ отношеніи выписки или дальнѣйшаго больничнаго лѣченія умалишенныхъ, такъ и для предупрежденія недоразумѣній и ненужныхъ, даже вредныхъ, посѣщеній заведенія. Надзоръ за нѣкоторыми посѣтителями, умѣлый, не раздражающій, также требуетъ врачебнаго руководства, которое въ глазахъ населенія авторитетнѣе, чѣмъ распоряженія надзирателей. Все это требуетъ устройства особой пріемной комнаты, гдѣ посѣтители могли бы подождать, пока можно пойти въ палаты, или же пока къ нимъ не приведутъ ихъ больнаго.

Канцелярія наша ведетъ довольно большую переписку и ведетъ не мало медицинскихъ и хозяйственныхъ записей и книгъ, между тѣмъ помѣщеніе ея въ высшей степени неудовлетворительно и служитъ прямо помѣхой къ правильному дѣлопроизводству и надлежащему храненію весьма важныхъ больничныхъ документовъ, которые должны быть и въ порядкѣ, и подъ рукой для справокъ и снятія копій, требуемыхъ нерѣдко за давнопрошедшее время. Въ 1896 году надзирательскій персоналъ былъ, сообразно необходимости, увеличенъ, а постройка квартиръ для новыхъ надзирателей, не смотря на представленія Управы, отсрочены, вслѣдствіе чего получилось то крайнее неудобство и недостатокъ въ отношеніи надзора, которое вытекаетъ изъ квартированія надзирателей внѣ заведенія, и что кромѣ того ведетъ и къ расходамъ на выдачу квартирныхъ денегъ.

Неудобство это на столько важно и несогласно съ принятымъ земствомъ порядкомъ довольствія служебнаго надзирательскаго персонала, что въ интересахъ дѣла оно должно быть устранено безотлагательно постройкой квартиры для двухъ надзирателей и одной надзирательницы, для каковой цѣли послужитъ второй этажъ проэктируемаго флигеля. Постройка этихъ квартиръ предусмотрѣна и предложена названной Коммиссіей 1894 г. и въ принципѣ принята XXX очереднымъ Губернскимъ

Земскимъ Собраніемъ; и теперь остается лишь выполнить разъ утвержденную, важную для лѣчебнаго надзора, мѣру, согласно представляемому Управой Собранію плану и смѣты.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа долгомъ считаетъ предложить Губернскому Собранію, не угодно ли ему будетъ: 1) *Поручить Управѣ въ текущемъ 1898 году выстроить при Психіатрическомъ отдѣленіи въ Тулѣ служебный двухъэтажный деревянный флигель, для помѣщенія въ немъ конторы, врачебнаго кабинета, дежурной и квартиръ для надзирателей-фельдшеровъ, согласно представляемому при семъ Управой плану и смѣты на сумму 9193 руб.*; 2) *Разрѣшить Управѣ одну треть этой суммы внести въ смѣту на сей 1898 г., а остальныя двѣ трети въ смѣты, которыя имѣютъ быть составлены на 1899 и 1900 г.г. по равной части* и 3) *Для выполненія названной постройки въ семъ же году разрѣшить Губернской Управѣ сдѣлать потребное позаимствованіе изъ капитала учительской семинаріи со внесеніемъ въ смѣты 1899 и 1900 г.г. %, /каковыя будутъ причитаться этому капиталу за означенное позаимствованіе.*

LXIX.

По постановленіямъ Черскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, касающимся взиманія страховыхъ и земскихъ сборовъ хлѣбомъ.

Губернскому Земскому Собранію прошлой очередной сессіи представленъ былъ Губернскою Управою докладъ: „по предложенію г. Тульскаго Губернатора о докладѣ Губернскому Земскому Собранію постановленія Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, касающагося возбужденнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства относительно земскихъ и страховыхъ сборовъ хлѣбомъ“, но по недостатку времени остался неразсмотрѣннымъ Собраніемъ.

Въ упомянутомъ докладѣ Губернская Управа объяснила, что г. Тульскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 19 февраля 1897 г. за № 183, въ виду 14 п. ст. 63 Земск. Полож., сообщилъ Губернской Управѣ, для доклада Губернскому Земскому Собранію, что XXXII очередное Чернское Уѣздное Земское Собраніе, въ утреннемъ засѣданіи 12 октября 1896 года, выслушавъ докладъ Управы по вопросу о взиманіи страховыхъ и поземельныхъ сборовъ хлѣбомъ, постановило: „докладъ Управы принять и поручить Управѣ войти съ представленіемъ къ Губернатору объ ускореніи

разрѣшенія ходатайства, возбужденнаго XXXI очереднымъ Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, по предложенію Чернскаго Собранія, о томъ, чтобы право земства на взиманіе земскихъ и страховыхъ сборовъ, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ было установлено не въ видѣ временной мѣры, но постоянной".

Докладывая объ этомъ прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа, имѣя въ виду, что со времени возбужденія означеннаго ходатайства прошло менѣе года, между тѣмъ какъ весьма нерѣдко разрѣшенія по ходатайствамъ получаются черезъ промежутокъ времени значительно превышающій этотъ послѣдній періодъ времени, предложила Собранію признать преждевременнымъ входить вновь съ представленіемъ объ ускореніи разрѣшенія означеннаго ходатайства Губернскаго Земскаго Собранія.

Затѣмъ, по закрытіи XXXII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ призналъ возможнымъ разрѣшить и на будущее время, впредь до особаго распоряженія, пріемъ земскихъ поземельныхъ сборовъ и страховыхъ платежей кромѣ денегъ хлѣбомъ, примѣнительно къ основаніямъ, установленнымъ на сей предметъ ВЫСОЧАЙШИМИ повелѣніями 26 августа и 13 сентября 1893 г. и 15 декабря 1894 г., съ тѣмъ,

чтобы выборъ того и другаго способа уплаты означенныхъ сборовъ по прежнему зависѣлъ отъ усмотрѣнія самихъ плательщиковъ, и чтобы цѣны, по коимъ земства будутъ принимать хлѣбъ, были представляемы на утвержденіе Министерства Внутреннихъ; что же касается предоставленнаго земствамъ упомянутыми ВЫСОЧАЙШИМИ повелѣніями права на полученіе ссудъ изъ государственнаго банка, подъ залогъ принятаго хлѣба, то ссуды эти впредь будутъ выдаваемы не иначе, какъ по особымъ, каждый разъ, ходатайствамъ о томъ земствъ, въ виду того, что за все время дѣйствія приведенныхъ законовъ, такою ссудою воспользовалось одно только земство и при томъ въ незначительной суммѣ.

Объ этомъ распоряженіи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Чернская уѣздная земская управа довела до свѣдѣнія Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXIII очередной сессіи. По выслушаніи, во 2-мъ, вечернемъ, засѣданіи 6 октября 1897 г. доклада по этому вопросу уѣздной земской управы, Чернское Уѣздное Земское Собраніе разрѣшило уѣздной управѣ принимать повинности взамѣнъ денегъ хлѣбомъ, при чемъ, при опредѣленіи цѣнъ, по которымъ будетъ приниматься хлѣбъ, руководствоваться цѣнами, существующими на Елецкой биржѣ, съ надбавкою на нихъ по 10 коп. на пудъ, впредь до измѣненія общаго нор-

мальнаго состоянія цѣнъ, существующихъ на рынкахъ торговыхъ пунктовъ и поручило ей ходатайствовать о предоставленіи чернскому земству права на полученіе изъ государственнаго банка ссудъ подъ залогъ принятаго хлѣба и уполномочило управу на полученіе этихъ ссудъ.

Въ виду вышеизложеннаго Губернскому Земскому Собранію не представляется надобности возбуждать ходатайства передъ правительствомъ объ ускореніи разрѣшенія вопроса о дозволеніи взиманія земскихъ и страховыхъ сборовъ хлѣбомъ, такъ какъ общее разрѣшеніе на это уже послѣдовало и для примѣненія этой мѣры по Чернскому уѣзду, согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію отъ 15 декабря 1894 года, требуется лишь утвержденіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ цѣнъ, по которымъ Чернская уѣздная земская управа вправѣ будетъ взимать сборы хлѣбомъ, Губернскому же Земскому Собранію остается лишь обсудить вопросъ о предположенномъ XXXIII очереднымъ Чернскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайствѣ — о предоставленіи Чернскому уѣздному земству права полученія изъ государственнаго банка ссудъ подъ залогъ принятаго хлѣба. Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы необходимымъ обусловить возбужденіе этого ходатайства, если Губернское Земское Собраніе признаетъ возможнымъ его возбудить,— по отношенію

губернскаго земскаго сбора и отчисленій въ дорожный капиталъ соблюденіемъ тѣхъ условій, которыя были установлены XXXI очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а именно: чтобы Черское Уѣздное Земское Собраніе предварительно изъявило согласіе, во 1-хъ, на то, чтобы отъ суммъ, которыя будутъ выданы изъ государственнаго банка уѣздному земству, во время ссуды подъ принятый имъ хлѣбъ, оставляема была въ банкѣ заключающаяся въ этой суммѣ часть, подлежащая отчисленію въ губернскій земскій сборъ и въ дорожный капиталъ, при заявленіи банку о передачѣ имъ этой части Губернской Управѣ по ея требованію; во 2-хъ, чтобы, въ случаѣ понесенія Чернскимъ уѣзднымъ земствомъ при продажѣ принятаго имъ въ уплату повинностей хлѣба— соотвѣтствующій этимъ убыткамъ недоборъ губернскаго земскаго сбора былъ возмѣщенъ Губернскому земству въ слѣдующемъ же году, соотвѣтвѣтственнымъ увеличеніемъ исчисленнаго для уѣзда процентнаго отчисленія въ губернскій земскій сборъ съ той части земскихъ повинностей, которая будетъ взыскана деньгами; въ 3-хъ, чтобы никакой доли расхода по уплатѣ Чернскимъ уѣзднымъ земствомъ банку роста за временную ссуду, которую оно получитъ подъ принятый имъ хлѣбъ, — не было относимо на губернскій земскій сборъ, и въ 4-хъ, чтобы страховые платежи обязательно

взимались бы не хлѣбомъ, а деньгами и немедленно вносились бы полностію въ казначейство въ депозитъ Губернской Земской Управы.

При этомъ Губернская Управа считаетъ долгомъ доложить Губернскому Земскому Собранію, что опытъ взиманія земскихъ и страховыхъ сборовъ хлѣбомъ уже былъ произведенъ Чернскимъ уѣзднымъ земствомъ, на основаніи вышеупомянутаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія въ 1895 году, при чемъ изъ слѣдуемыхъ въ губернскій земскій сборъ отчисленій за декабрь мѣсяцъ Чернскою уѣздною земскою управою было задержано 687 руб. 73 коп.—впредь до полученія ею денегъ за поступившій въ уплату земскихъ повинностей хлѣбъ, никому въ то время еще не проданный и незаложенный; а затѣмъ, по требованію Губернской Управы, не имѣвшей разрѣшенія на принятіе губернскаго земскаго сбора хлѣбомъ, означенные 687 руб. 73 коп. были внесены уѣздною управою въ депозитъ Губернской 17 апрѣля 1897 года, т. е. уже черезъ 3½ мѣсяца по пріемѣ въ уплату земскихъ сборовъ хлѣба. Изъ этого примѣра Собраніе можетъ усмотрѣть, что при взиманіи земскихъ сборовъ хлѣбомъ возможны случаи задержанія слѣдуемыхъ въ губернскій земскій сборъ отчисленій и при соблюденіи уѣзднымъ земствомъ вышеуказанныхъ условій, а именно когда поступившій въ уплату земскихъ повинностей хлѣбъ остается незаложеннымъ въ банкѣ.

Тѣмъ не менѣе, такъ какъ въ концѣ концовъ слѣдуемые въ пользу Губернскаго Земства платежи все же должны поступить, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы возможнымъ удовлетворить вышеприведенное ходатайство Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія при изъявленіи имъ согласія на соблюденіе вышеуказанныхъ условій разрѣшенія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ этого способа взиманія Чернскимъ Уѣзднымъ Земствомъ.

Такимъ образомъ, самое возбужденіе Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ предположеннаго Чернскимъ Уѣднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства передъ Правительствомъ можетъ послѣдовать не ранѣе какъ по соотвѣтственномъ постановленіи Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ виду чего Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію,—не угодно ли ему будетъ: *оставивъ вопросъ о возбужденіи упомянутаго предложеннаго Чернскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства передъ Правительствомъ открытымъ, поручить Губернской Управѣ сообщить Чернской Уѣздной Земской Управѣ, для доклада Уѣздному Земскому Собранію, приведенныя въ настоящемъ докладѣ условія, на которыхъ Губернское Земское Соараніе признаетъ возможнымъ согласиться на взиманіе по Чернскому уѣзду земскихъ сборовъ хлѣбомъ.*

LXX.

По прошенію бывшаго агента взаимнаго земскаго страхованія К. П. Компасова о назначеніи ему за долговременную службу въ означенной должности пособія.

Губернскою Управою въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года получено было отъ бывшаго агента взаимнаго земскаго страхованія по Чернскому уѣзду Кирилла Панкратьевича Компасова прошеніе слѣдующаго содержанія:

„Прослуживши двадцать пять лѣтъ Тульскому Губернскому Земству я, наконецъ, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, припужденъ былъ подать въ отставку, лишившись средствъ къ насущному моему пропитанію. Между тѣмъ здоровье мое, благодаря безпрерывной работѣ и вѣчнымъ разъѣздамъ по уѣзду, настолько пошатнулось, что въ настоящее время я положительно не могу обходиться безъ посторонней помощи, и это обстоятельство еще болѣе увеличиваетъ мое тяжелое положеніе при неимѣніи средствъ къ жизни. Отстаивая всегда, въ теченіе четверти вѣка моей службы, интересы земства, я беру на себя смѣлость обратиться въ Тульскую Губернскую Земскую Управу съ почтительнѣйшею просьбою поддержать меня—обезпечивъ мою старость матеріальнымъ вспомоществованіемъ и тѣмъ самымъ поощрить трудъ другихъ агентовъ, вѣчно памятнаго для меня дорогаго дѣ-

ла земскаго страхованія, блистательно развитаго въ Тульской губерніи.

„Если почему—либо настоящая моя покорнѣйшая вынужденная просьба не можетъ быть удовлетворена, то прошу Губернскую Земскую Управу передать ее на обсужденіе Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія."

Проситель, бывшій страховой агентъ по Чернскому уѣзду Кириллъ Панкратевичъ Компасовъ, поступивъ на службу въ 1873 году и прослуживъ Земству, до выхода, въ прошломъ году, по случаю разстроеннаго здоровья, въ отставку, 25 лѣтъ, имѣетъ въ настоящее время 71 годъ. Жалованья по означенной должности онъ получалъ—изъ годоваго доклада 600 руб. Семья его какъ оказалось по справкѣ, состоитъ изъ жены, 60 лѣтъ, и семи человѣкъ дѣтей, а именно—четырехъ сыновей, въ возрастѣ отъ 22-хъ до 42-хъ лѣтъ, и трехъ дочерей, въ возрастѣ отъ 20 до 39 лѣтъ.

Такимъ образомъ хотя всѣ дѣти просителя находятся уже въ такомъ возрастѣ, что могутъ сами добывать себѣ средства къ жизни, но, насколько это извѣстно Губернской Управѣ, никакой помощи престарѣлымъ родителямъ не оказываютъ.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе двадцатипятилѣтнюю службу въ Губернскомъ Земствѣ г-на Компасова, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы справедливымъ *назначить ему отъ Губернскаго Земства пожизненную*

пенсію въ размѣрѣ половины получавшагося имъ жалованья, т. е. по 300 руб. въ годъ, каковую сумму и вносить въ губернскія земскія смѣты, ежегодно —о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

LXXI.

По прошенію вдовы М. Г. Успенской о назначеніи ей за службу мужа пенсіи и пособія на воспитаніе сына.

Въ концѣ января мѣсяца сего года умеръ служившій въ канцеляріи Губернской Управы, въ должности дѣлопроизводителя по хозяйственному столу, въ которомъ сосредоточиваются дѣла, относящіяся до больничныхъ и богоугодныхъ заведеній Губернскаго Земства Коллежскій Секретарь Владиміръ Ивановичъ Успенскій, оставивъ послѣ себя свою жену и двухъ дѣтей: дочь Анну 31 года и сына Бориса 15 лѣтъ.

На службѣ въ Губернскомъ Земствѣ Успенскій состоялъ съ 1867 года, сперва въ должности письмоводителя конторы больничныхъ заведеній, а затѣмъ съ 1868 г. въ упомянутой должности дѣлопроизводителя, которую, такимъ образомъ, занималъ въ теченіи 30 лѣтъ. Содержаніе по послѣдней должности онъ получалъ изъ оклада 624 руб. въ годъ.

Въ настоящее время жена умершаго Успенскаго Марія Гавриловна Успенская, прошеніемъ, поданнымъ въ Губернскую Управу, проситъ исходатайствовать ей отъ Губернскаго Земскаго Собранія

долголѣтнюю службу ея мужа пенсію и пособіе на воспитаніе ея сына, обучающагося нынѣ во 2 классѣ Тульскаго Реальнаго училища. Изъ прошенія ея, между прочимъ, видно, что дочь ея „одержима глухотой, препятствующей ей получить какое нибудь мѣсто для обеспеченія своего существованія.“

Въ виду всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что умершій В. И. Успенскій, на сколько это извѣстно Губернской Управѣ, кромѣ получавшагося имъ жалованья, никакихъ другихъ средствъ къ жизни не имѣлъ, Губернская Управа полагала бы справедливымъ *назначить за болѣе чѣмъ тридцатилѣтнюю его службу въ Губернскомъ Земствѣ его вдовѣ пожизненную пенсію по 240 руб. въ годъ и сверхъ того на воспитаніе ея сына Бориса по 100 руб. ежегодно до тѣхъ поръ, пока онъ будетъ находиться въ среднемъ учебномъ заведеніи, каковыя суммы и вносить ежегодно въ губернскія земскія смѣты,* —о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

LXXII.

По прошенію вдовы служившаго въ канцеляріи Губернской Управы въ должности писца Павла Матвѣевича Соколова, Маріи Трифоновны Соколовой о пособіи.

Вдова служившаго въ канцеляріи Губернской Управы въ должности писца Павла Матвѣевича

Соколова, Марья Трифоновна Соколова прошеніе, поданнымъ на имя предсѣдателя Управы, проситъ объ исходатайствованіи ей за службу ея покойнаго мужа, послѣ котораго она осталась съ груднымъ ребенкомъ, безъ всякихъ средствъ къ жизни, какого нибудь пособія. Означенный Соколовъ, поступивъ на службу въ канцелярію Губернской Управы съ 3 февраля 1895 года на должность писца, съ жалованьемъ изъ оклада по 216 руб. въ годъ, исполнялъ свои обязанности хорошо, но отличался весьма слабымъ здоровьемъ и въ октябрѣ мѣсяцѣ 1897 г. умеръ отъ чахотки.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что означенный Соколовъ состоялъ на службѣ лишь 2 года и 8 мѣсяцевъ, Губернская Управа, съ своей стороны полагала-бы достаточнымъ оказать просительницѣ *единовременное пособіе въ размѣрѣ ста рублей*, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены: *Павловъ.*
А. Бортфельдъ.
Бар. Боде.
Н. Торопчаниновъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія И. Д. Фортунатова, Кіевск. улица, домъ Козловыхъ.
1898.

Постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросу объ эмеритурѣ.

Тульская Уѣздная Земская Управа, указавъ, въ принятомъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 29 октября 1897 г., своемъ докладѣ по настоящему вопросу, что по положенію о проэктѣ, выработанномъ Министерствомъ, предполагается отмѣнить п. 2 прилож. къ примѣч. 2 статьи 124 Пол. о Зем. Учр., по которому требуется согласіе всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ для открытія эмеритурной кассы и что учрежденіе эмеритуры предполагается сдѣлать обязательнымъ въ каждой губерніи, гдѣ введены земскія учрежденія, каковое измѣненіе Уѣздная Управа считаетъ особенно важнымъ потому, что оно дастъ возможность,—какъ она объясняетъ,—„разрѣшить вопросъ объ эмеритурѣ, давно уже возбужденный въ Тульскомъ Губернскомъ Земствѣ, но не могущій быть разрѣшеннымъ вслѣдствіе отрицательнаго отношенія къ эмеритурѣ со стороны нѣкоторыхъ отдѣльныхъ земствъ," говоритъ слѣдующее:

„Губернская Управа предлагаетъ 1-й вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли привлечь къ участію въ эмеритальной кассѣ лицъ занимающихъ выборныя по земству должности, и если слѣдуетъ, то къ добровольному или обязательному? Уѣздная Управа и по этому вопросу считаетъ нужнымъ сослаться на нормальный проэктъ Министерства, по которому участіе такихъ лицъ въ эмеритурѣ

обязательно." Разсужденіе Министерскаго проэкта о томъ, что земская служба, хотя и выборная, можетъ быть долговременною," —говоритъ она —„подтверждается тѣмъ, что въ Тульской губерніи уже назначена нѣкоторымъ изъ служащихъ по выборамъ пенсія. По этимъ соображеніямъ Управа полагала бы признать участіе въ эмеритурѣ лицъ занимающихъ выборныя должности обязательнымъ."

По 2-му вопросу: какія должности изъ числа существующихъ въ Уѣздномъ Земствѣ обусловливаютъ для лицъ ихъ занимающихъ обязательное участіе въ кассѣ,—Уѣздная Управа полагала бы признать, что за исключеніемъ служителей при Управѣ, арестномъ земскомъ домѣ, лѣчебницахъ, больницахъ, школахъ и проч., а также лицъ приглашаемыхъ для временныхъ занятій, всѣ остальные служащіе обязательно должны участвовать въ эмеритурѣ, такъ какъ Уѣздная Управа, съ своей стороны, не видитъ основаній къ исключенію какихъ либо должностей изъ участія въ эмеритурѣ. „Этимъ разрѣшится," —продолжаетъ Уѣздная Управа,—„и 3-й вопросъ- о добровольномъ участіи въ кассѣ. Такъ какъ участіе въ кассѣ всѣхъ служащихъ признается обязательнымъ, то добровольно могутъ участвовать въ кассѣ всѣ служащіе, исключенные изъ обязательнаго участія, за исключеніемъ лишь тѣхъ лицъ, которыя приглашены для временныхъ занятій."

По 4-му вопросу„ слѣдуетъ—ли установить для участниковъ кассы штатный размѣръ жалованья и если слѣдуетъ, то какой долженъ быть

размѣръ по каждой должности отдѣльно,—Уѣздная Управа находитъ, что такъ какъ предполагаемыя по уставу эмеритуры единовременныя выдачи и пенсіи предполагается выдавать независимо отъ получаемаго жалованья, а лишь сообразно съ размѣромъ суммы, состоящей на личномъ счету каждаго, при чемъ допускаются даже и добровольные взносы, то нѣтъ причинъ почему надо было бы устанавливать штатный размѣръ жалованья, и потому Уѣздная Управа полагаетъ, что „обязательные вычеты въ эмеритуру у служащихъ должны быть дѣлаемы согласно получаемаго ими дѣйствительнаго содержанія, за исключеніемъ лишь разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, если таковыя кому либо назначены.“

По поводу 6-го вопроса Уѣздная Управа замѣчаетъ, что такъ какъ всѣ поступленія въ кассу и размѣръ ихъ принимались въ основаніе расчетовъ какъ для размѣра пенсій, такъ и для состоятельности кассы, и размѣръ этотъ именно таковъ, какой принятъ Московскимъ Земствомъ, то нѣтъ основаній измѣнять указанные въ § 7 устава доходы кассы. По тѣмъ же соображеніямъ не представляется, по мнѣнію Уѣздной Управы, основаній къ какимъ либо измѣненіямъ въ распредѣленіи взносовъ въ кассу (§ 16 устава), о чемъ Губернская Управа предлагаетъ въ своемъ восьмомъ вопросѣ.

Седьмой вопросъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, представляетъ очень большія затрудненія, въ осо-

бенности относительно лицъ прослужившихъ долго. „Предоставленіе имъ правъ, о которыхъ говоритъ Губернская Управа,“ —продолжаетъ она, — „едва-ли можетъ, имѣть какое либо значеніе, ибо нельзя предполагать, что бы служащіе могли сдѣлать такіе большіе взносы, какъ предполагаетъ Губернская Управа, и даже могли-бы найти это для себя выгоднымъ. „Нормальный проектъ Министерства,“ —продолжаетъ, Уѣздная Управа, — „предлагаетъ принять къ зачету на право пенсіи все число лѣтъ, которое прослужили служащіе въ настоящее время въ земствахъ до введенія эмеритуры, но въ тоже время онъ признаетъ, что это весьма мало улучшаетъ ихъ положеніе, такъ какъ дастъ имъ лишь возможность скорѣе, чѣмъ вновь поступившіе участники кассы, воспользоваться процентами на ихъ собственные взносы, а также и отчисленіями на ихъ личные счета изъ земскаго сбора, которыя будутъ дѣлаться послѣ открытія кассы, но во всякомъ случаѣ сумма ихъ личнаго счета будетъ незначителна. Также какъ и проектъ Губернской Управы, нормальный проектъ допускаетъ возможность какой либо доплаты на личные счета старо-служащихъ для увеличенія ихъ пенсіи отъ Земства. Но Уѣздная Управа, съ своей стороны, находитъ, что такая доплата, если ее произвести въ размѣрахъ незначительныхъ, весьма мало улучшитъ положеніе служащихъ, болѣе-же значительныя отчисленія будутъ крайне обременительны для земства и потому не могутъ быть до-

пущены. Уѣздная Управа находитъ, что для лицъ, прослужившихъ до открытія кассы не болѣе 10 лѣтъ, достаточно будетъ зачета всей этой службы на право полученія единовременныхъ пособій и пенсій съ предоставленіемъ имъ права сдѣлать взносы за прежнее время какъ предлагаетъ Губернская Управа; что-же касается до лицъ, прослужившихъ болѣе 10 лѣтъ, то кромѣ предоставленія имъ правъ по зачету службы и взносовъ за прежнее время, если они пожелаютъ ихъ сдѣлать, участь ихъ можетъ быть обезпечена лишь назначеніемъ имъ при оставленіи ими службы, въ добавокъ къ тому, что могутъ получить они по своему личному счету въ кассѣ, еще добавочныхъ пенсій изъ земскаго сбора, по усмотрѣнію подлежащихъ земствъ.

Кромѣ этого Уѣздная Управа находитъ, что въ отношеніи старо-служащихъ можно было-бы принять мѣры обезпеченія ихъ назначеніемъ имъ иррегулярныхъ пенсій, подобныхъ установленнымъ §§ 51—55 устава, т. е. назначать имъ пенсіи въ размѣрѣ 25% послѣдняго получавшагося ими не менѣе года жалованья изъ суммъ запаснаго капитала кассы, съ послѣдствіями, указанными въ § 55, при чемъ для увеличенія запаснаго капитала слѣдовало-бы, во первыхъ, измѣнить порядокъ единовременныхъ выдачъ, изложенныхъ въ § 47, а именно установить, что взносы сдѣланные участниками кассы, прослужившими въ земствѣ менѣе 5 лѣтъ, по выходѣ ихъ въ отставку, перечисляют-

ся въ запасный капиталъ кассы, и во вторыхъ, зачислить въ этотъ капиталъ сумму, вносимую съ начала 80-хъ годовъ въ губернскую земскую смѣту для образованія эмеритурнаго фонда, каковая сумма, по словамъ доклада Губернской Управы, составляетъ въ настоящее время 43076 рублей. Хотя Губернская Управа находитъ, что сумму эту должно распредѣлить по лицевымъ счетамъ всѣхъ служащихъ въ настоящее время въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, но къ этому нѣтъ достаточныхъ основаній, и по мнѣнію Уѣздной Управы, было бы полезнѣй присоединить ее къ запасному капиталу кассы съ тѣмъ, чтобы увеличить средства кассы для выдачи иррегулярныхъ пенсій старо-служащимъ.

По 9-му вопросу Губернской Управы: слѣдуетъ ли остановиться на предположенныхъ въ проектѣ устава основаніяхъ единовременныхъ выдачъ (§§ 47—50) и иррегулярныхъ пенсій (§§ 51 55) или же ввести какія либо измѣненія, уѣздная управа предполагаетъ измѣнить § 47 постановленіемъ, что взносы служащихъ, вышедшихъ въ отставку ранѣе 5-ти лѣтъ службы, должны причисляться къ запасному капиталу, а относительно иррегулярныхъ пенсій слѣдуетъ установить выдачи такихъ пенсій тѣмъ изъ служащихъ въ земствѣ лицъ, которыя до открытія кассы прослужили уже земству не менѣе 10 лѣтъ, если они прослужатъ въ земствѣ послѣ открытія кассы не менѣе 5-ти лѣтъ.

По 10-му вопросу, слѣдуетъ, по мнѣнію уѣздной управы, постановить, что назначеніе пенсій должно производить помимо ходатайствъ о томъ, по пріобрѣтеніи на нихъ правъ участниками кассы и по провѣркѣ этихъ правъ Губернскою и уѣздными Управами способами, указанными въ проектѣ устава.

По 11-му вопросу Губернской Управы относительно завѣдыванія дѣлами кассы, уѣздная управа полагаетъ вполнѣ достаточными правила изложенныя въ проектѣ устава.

Наконецъ, по вопросу о времени, съ котораго надлежало бы начать отчисленіе изъ средствъ земства и вычеты изъ жалованья служащихъ Тульская уѣздная земская управа, въ томъ же своемъ докладѣ уѣздному земскому Собранію, замѣчаетъ, что эти отчисленія и вычеты должно начать съ года, слѣдующаго за утвержденіемъ Губернскимъ Собраніемъ устава эмеритуры, чтобы уѣздныя земства могли своевременно внести слѣдующіе съ нихъ взносы въ свои расходныя смѣты.

Алексинское уѣздное земское Собраніе, хотя и признало, какъ уже упомянуто выше, принципіально, желательнымъ введеніе эмеритуры, но въ тоже время нашло обременительнымъ для уѣзднаго земства, стѣсненнаго въ средствахъ, принять проектъ эмеритуры на тѣхъ основаніяхъ, какія приняты Московскимъ земствомъ; по частнымъ же вопросамъ уѣздное земское Собраніе, - какъ увѣдомила уѣздная управа, --„не имѣя данныхъ, чтобы вы-

сказаться за или противъ проекта, выработаннаго Московскимъ земствомъ, признало возможнымъ дать отвѣты, выработанные уѣздною управою, и приняло ея докладъ безъ измѣненія.

Въ этомъ докладѣ своемъ, Алексинская уѣздная земская управа объясняетъ, что она полагала бы, не дожидаясь утвержденія въ законодательномъ порядкѣ проекта Министерства о пенсіонныхъ кассахъ, признать желательнымъ учрежденіе для служащихъ въ земствахъ Тульской губерніи эмеритуры въ 1898 году на тѣхъ основаніяхъ, какія приняты Московскимъ земствомъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, которыя и приводитъ въ своихъ отвѣтахъ на частные вопросы выработанные Губернскою Управою программы:

1) Въ отвѣтъ на п.п. 1, 2 и 3 программы и въ измѣненіе § 5 устава, Алексинская уѣздная земская управа находитъ желательнымъ привлечь къ обязательному участію въ эмеритальной кассѣ и лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности.

2) По п. 4 программы уѣздная управа находитъ нежелательнымъ устанавливать для участниковъ кассы штатный размѣръ жалованья по каждой должности отдѣльно, такъ какъ, во 1-хъ,—штатный размѣръ жалованья, по мнѣнію уѣздной управы, можетъ вызвать увеличеніе расходовъ для Алексинскаго земства, и во 2-хъ,—размѣръ жалованья для лицъ, занимающихъ выборныя по зем-

ству должности (председатель и члены управы), привлеченіе которыхъ къ обязательству участію въ эмеритальной кассѣ Управы признано желательнымъ,— опредѣляется Земскимъ Собраніемъ чрезъ каждые три года.

3) По пун. 5, въ измѣненіе § 6 устава уѣздная управа находитъ желательнымъ срокъ участія въ кассѣ считать для лицъ, состоящихъ на службѣ земства ранѣе открытія кассы, со времени поступленія ихъ на службу, при условіи взноса, причитающагося въ кассу отъ нихъ и отъ земства, а для остальныхъ лицъ — со дня поступленія на службу земства.

4) По п. 6 програмы слѣдуетъ,-- по мнѣнію Алексинской управы,--остановиться на предположенныхъ по проекту устава (§ 7) размѣрахъ подлежащихъ взносовъ и вычетовъ денегъ въ средства кассы.

5) По п. 7 програмы и въ дополненіе къ прим. къ п. ж. § 7 устава по вопросу о пріобрѣтеніи тѣми изъ участниковъ кассы, которые состояли на земской службѣ еще до открытія кассы, правъ на пенсію въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они имѣли бы ихъ, если бы касса дѣйствовала со времени поступленія ихъ на службу, уѣздная управа находитъ желательнымъ, въ виду затруднительности для большинства служащихъ сдѣлать такіе взносы, принять ихъ въ половинномъ размѣрѣ за счетъ земства, предоставивъ право кассѣ вторую половину взносовъ удерживать съ такихъ лицъ до 25% получаемой ими пенсіи (жалованья)?

6) По п. 8 уѣздная управа признаетъ желательнымъ указанное въ проектѣ устава (§ 16) распредѣленіе взносовъ въ кассу со стороны губернскаго и уѣздныхъ земствъ и другихъ поступленій.

7) По п. 9 относительно единовременныхъ выдачъ (§§ 47—50) и иррегулярныхъ пенсій (§§ 51—55) на предположенныхъ въ проектѣ устава основаніяхъ, уѣздная управа находитъ желательнымъ сдѣлать измѣненія въ § 50, принявъ только первую часть его —„единовременныя выдачи участникамъ кассы производятся черезъ 6 мѣсяцевъ по выходѣ въ отставку“ и оба примѣчанія къ этому §, вторую же часть этого параграфа —„въ случаѣ смерти участника кассы въ этотъ промежутокъ времени“ (6 мѣсяцевъ) „причитавшаяся ему единовременная выдача, хотя бы уже и назначенная, наслѣдникамъ его не выдается, а причисляются къ средствамъ кассы,“ въ смыслѣ справедливости, управа полагала бы замѣнить слѣдующими словами: „въ случаѣ смерти участника кассы въ этотъ промежутокъ времени, причитавшаяся ему единовременная выдача можетъ быть получена наслѣдниками его по ихъ ходатайству о томъ“.

8) По п. 10 уѣздная управа полагала бы принять предположенный въ проектѣ устава (§ 59) порядокъ назначенія пенсіи и единовременныхъ выдачъ не иначе, какъ по ходатайствамъ объ этомъ самихъ участниковъ кассы, ихъ семействъ, опекуновъ, попечителей и другихъ лицъ и учрежденій.

9) По п. 11 уѣздная управа находитъ желательнымъ остановиться на порядкѣ завѣдыванія дѣлами кассы, сосредоточивъ все дѣлопроизводство по этому предмету, какъ предположено въ проектѣ устава (§§ 69—77), въ Губернской Земской Управѣ.

Каширское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи по настоящему вопросу доклада уѣздной управы и заключенія по немъ своей ревизіонно-редакціонной коммиссіи и признавъ, какъ уже сказано выше,—желательнымъ введеніе въ Тульской губерніи эмеритуры на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты Московскимъ земствомъ, остановилось на слѣдующихъ отвѣтахъ на поставленные Губернскою Управою частные вопросы:

1) Участіе лицъ, занимающихъ выборныя должности, желательно, но не обязательное, а добровольное.

2) Всѣ должности, замѣщаемыя по найму, кромѣ низшихъ служащихъ,—обусловливаютъ обязательное участіе въ кассѣ.

3) Должности низшихъ служащихъ —добровольное.

4) Штатнаго размѣра жалованья не устанавливать, а принимать въ разсчетъ получаемое въ дѣйствительности содержаніе.

5) Срокъ участія въ кассѣ считать со времени поступленія на службу.

6) Предположенные размѣры взносовъ и вычетовъ въ общемъ не обременительны для служа-

щихъ, за исключеніемъ учителей и учительницъ земскихъ школъ, на счетъ которыхъ было бы болѣе справедливо и сообразно съ имущественнымъ положеніемъ относить не болѣе 2% съ жалованья и 10% вносить земствомъ.

7) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы въ помощь единовременныхъ взносовъ для пріобрѣтенія старыми служащими правъ на пенсію со дня поступленія на службу былъ употребленъ собранный ранѣе Губернскимъ Земствомъ эмеритурный капиталъ, въ случаѣ же его недостаточности остальная сумма должна пополняться каждымъ служащимъ за свой счетъ.

8) Измѣненій въ § 16 устава не слѣдуетъ.

9) Тоже что на 8-й пунктъ.

10) Выдачи изъ пенсіонной кассы должны производится безъ особыхъ ходатайствъ, по пріобрѣтеніи на нихъ участниками кассъ правъ.

11) Вводить измѣненія въ §§ 69—77 не представляется надобности.

Епифанскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ принятъ былъ по настоящему вопросу докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія:

„А) Учрежденіе для служащихъ въ земствахъ Тульской губерніи эмеритуры на основаніяхъ, принятыхъ въ Московскомъ земствѣ, весьма желательно. Самый уставъ, по практичности своей системы и ясности изложенія, есть трудъ образцовый и представляетъ большія выгоды для служащихъ въ зем-

ствѣ, а отъ самихъ земствъ,—когда уставъ будетъ введенъ и станетъ дѣйствовать,—потребуетъ сравнительно не чрезмѣрныя пожертвованія. Тѣмъ не менѣе, въ изложеніи нѣкоторыхъ статей устава замѣчается существенная юридическая неточность, которая либо проникла въ уставъ по недоразумѣнію, либо есть слѣдствіе просто неудачныхъ выраженій. §§ 28, 35, 40 и 42, опредѣляя время, съ котораго открывается право на пенсіи, между прочимъ устанавливаетъ, что это право возникаетъ также вслѣдствіе нахожденія служившаго въ земствѣ „въ безвѣстномъ отсутствіи,"—но при этомъ добавляютъ—„когда со дня послѣдней публикаціи прошло не менѣе года". Далѣе въ § 61, о способѣ удостовѣренія управленія кассы въ томъ, что это право для даннаго лица возникло, постановляется, что наличность безвѣстнаго отсутствія доказывается—„копіей съ явочнаго прошенія о безвѣстно отсутствующихъ и копіей сыскной статьи, выданной мѣстомъ, сдѣлавшимъ распоряженіе о напечатаніи ея, съ указаніемъ когда и гдѣ напечатаны и когда разосланы и добавляется (вѣроятно для крѣпости) выраженіе,—„куда слѣдуетъ по закону". Сопоставленіе этихъ статей и сравненіе ихъ съ существующими законами объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи" (ст. ст. 1451—1460 Уст. Гражданск. Судопроизв.)—убѣждаетъ въ томъ, что всѣ приведенные §§ эмеритурнаго устава представляютъ юридическую неточность выраженія, производящую такую путаницу въ понятіяхъ, что

если эти §§ оставить безъ исправленія, то впослѣдствіи для управленія кассы возникнутъ неразрѣшимыя сомнѣнія, а малолѣтнія дѣти и престарѣлые родители скрывшагося останутся въ самомъ безвыходномъ положеніи. По закону,—производство о безвѣстномъ отсутствіи возникаетъ въ окружномъ судѣ либо по требованію прокурорскаго надзора, либо по прошеніямъ частныхъ лицъ, заинтересованныхъ въ удостовѣреніи о безвѣстномъ отсутствіи даннаго лица и при этомъ подаваемыя ими прошенія не именуются въ законѣ явочными. О явочныхъ прошеніяхъ упоминается въ ст. 57 т. X ч. I зак. Гражд., трактующей объ исчезновеніи одного изъ супруговъ,—какъ поводѣ къ расторженію брака, но въ силу этой статьи явочное прошеніе еще не устанавливаетъ безвѣстнаго отсутствія лица, а служитъ, по ст. 1452 Уст. Гражд. Судопр., лишь основаніемъ для начатія въ судѣ дѣла о безвѣстномъ отсутствіи, производство котораго заключается,—кромѣ приведенія имущества скрывшагося въ извѣстность и охраненія его,—въ публикаціи о вызовѣ и розыскѣ безвѣстно-отсутствующаго. Эта публикація повторяется затѣмъ отъ лица опекуна черезъ каждые шесть мѣсяцевъ и продолжаются въ теченіе пяти лѣтъ, и ужъ послѣ того судъ, производя отъ себя особое изслѣдованіе, признаетъ скрывшагося безвѣстно-отсутствующимъ, о чемъ снова публикуетъ. Между тѣмъ § 61 требуетъ копію явочнаго прошенія, и копію сыскной статьи, но не требуетъ копіи опре-

дѣленія суда о признаніи скрывшагося безвѣстно-отсутствующимъ, а §§ 28, 35, 40 и 42 устанавливаютъ, что пенсія выдается черезъ годъ послѣ послѣдней публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ. Такимъ образомъ, по смыслу закона и точному разуму §§ 28, 35, 40 и 42, пенсія можетъ быть назначена лицамъ, имѣющимъ на нее право черезъ годъ послѣ послѣдней, т. е. заключительной публикаціи суда, значитъ не ближе, въ виду § 50, какъ черезъ семь лѣтъ послѣ исчезновенія безвѣстно-отсутствующаго!

„Спрашивается—это ли нужно эмиритальному уставу? Послѣдняя публикація не сыскная, а о состоявшемся опредѣленіи суда, коимъ скрывшійся признанъ безвѣстно-отсутствующимъ. Эта публикація открываетъ наслѣдственныя права и право на расторженіе брака;—сыскныхъ же статей печатается по закону 11: одна отъ полиціи, одна отъ суда и девять отъ опекуна надъ имуществомъ скрывшагося. Копію которой же изъ этихъ статей нужно представить? Вѣдь если ждать послѣдней,—то и дѣти и родители скрывшагося десять разъ успѣютъ умереть съ голоду.

„Свыше 30—лѣтняя судебная практика по суддебнымъ уставамъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II удостовѣряетъ, что вообще дѣла объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи чрезвычайно рѣдки. Дѣла эти возникаютъ, но только тогда, когда осталось наслѣдство и есть наслѣдники, или же когда есть интересъ расторгнуть бракъ. Во

всѣхъ другихъ случаяхъ дѣла эти не возникаютъ и единственно потому, что при возбужденіи дѣла надо представить деньги впередъ на всѣ публикаціи. Послѣднее, конечно, не по силамъ будущимъ пенсіонерамъ кассы земства, по этому требовать отъ нихъ копіи послѣдней публикаціи въ сущности равносильно упраздненію на практикѣ выдачъ пенсіи послѣ безвѣстно-отсутствующихъ. Если уставъ это имѣетъ въ виду,—то было-бы проще прямо и откровенно выкинуть изъ устава все, что касается безвѣстнаго отсутствія. Тоже слѣдуетъ сказать о сыскной статьѣ и копіи съ нея и объ удостовѣреніи,—что послѣднія туда и сюда разосланы и тогда-то по закону. Все это не доказываетъ безвѣстнаго отсутствія и есть только затрудненіе для просителей, а для кассы совершенно ничего не говорящій балластъ.

„Въ силу изложенныхъ соображеній, было бы гораздо цѣлесообразнѣе и справедливѣе,—принимая во вниманіе, что никому изъ служащихъ въ земствѣ нѣтъ никакого разсчета симулировать свое фактивное исчезновеніе для предоставленія дѣтямъ и родителямъ ничтожной пенсіи,—постановить, что въ случаѣ неизвѣстной отлучки участника кассы, продолжающейся болѣе года, по прошенію лицъ, имѣющихъ право на пенсію, Губернская Управа, при содѣйствіи Уѣздной Управы, производитъ изслѣдованіе чрезъ распросъ родственниковъ и знакомыхъ скрывшагося, и если этимъ дознаніемъ предположеніе о безвѣстномъ отсутствіи подтвер-

дится, то пенсія выдается съ соблюденіемъ остальныхъ правилъ устава. Риска для кассы тутъ быть не можетъ, ибо, съ одной стороны, по уставу появленіе вновь безвѣстно-отсутствующаго и теперь прекращаетъ выдачу пенсіи; а съ другой стороны можно постановить дополнительное правило, что если будетъ обнаружено, что безвѣстно—отсутствовавшій скрылся съ цѣлью предоставленія своимъ близкимъ родственникамъ пенсіи, то онъ лишается всего сбереженія записаннаго на его личномъ счету въ пользу капиталовъ кассы.

„Засимъ въ § 64 выраженіе: „пенсія изъ кассы выдается со дня пріобрѣтенія права на полученіе оной,--представляется недостаточно точнымъ. Слово „пріобрѣтеніе" можетъ быть толкуемо разно. Можно понимать такъ, что пенсія выдается со дня выхода въ отставку, или со дня смерти, но можно толковать и такъ, что выдается со дня утвержденія размѣра пенсіи за пенсіонеромъ. Поэтому было бы лучше слово „пріобрѣтеніе" замѣнить словами „открытія права на пенсію." Слова „открытія права" есть точный юридическій терминъ; напр.: открытіе наслѣдства, и по словамъ закона и по толкованіямъ Сената,—наступаетъ въ день смерти наслѣдуемаго. Въ видахъ этого, выраженіе „открытіе права на пенсію," —если оно будетъ употреблено въ уставѣ,—будетъ толковаться въ смыслѣ согласномъ съ разумомъ закона.

„В. По вопросамъ 1, 2 и 3 въ видахъ значительности жертвъ со стороны земства, установляемыхъ

уставомъ для обезпеченія лицъ, служащихъ земству, а также въ виду того, что никто изъ служащихъ, при оставленіи имъ службы раньше выслуги пенсіи, по правиламъ устава своихъ денегъ у него удержанныхъ — не теряетъ, слѣдуетъ постановить какъ необходимое условіе службы въ земствѣ, что всѣ служащіе по выборамъ, а также всѣ остальные занимающіе штатныя должности, и въ томъ числѣ врачи, фельдшера, акушерки, учителя, учительницы, привлекаются къ обязательному участію въ кассѣ.

„По вопросу 4. — Желательно установить штатный размѣръ жалованья для всѣхъ служащихъ въ земствѣ. кромѣ лицъ, исполняющихъ обязанности свойственныя при случаѣ и чернорабочимъ, но въ томъ случаѣ если это необходимо для успѣшности дѣйствія кассы.

„По вопросу 5—въ виду задолженности земства и крайняго напряженія платежныхъ силъ населенія, единовременное правленіе въ эмеритальную кассу взносовъ отъ земства за нѣсколько годовъ не возможно, а потому желательно установить срокъ участія въ кассѣ съ года введенія ея въ дѣйствіе.

„По вопросу 6 —принять взносы и вычеты согласно съ предположеніями устава.

„По вопросу 7—на основаніи соображеній по 5 вопросу—вопросъ этотъ отклонить.

„По вопросу 8—принять распредѣленіе указанное въ уставѣ.

„По вопросу 9 относительно единовременныхъ выдачъ, имѣя въ виду, что государственныя бумаги, приносящія 4%, обложены государственнымъ налогомъ, - представляется совершенно достаточнымъ лицамъ, прослужившимъ земству болѣе 5 и до 10 лѣтъ, возвращать ихъ взносы съ процентами по 4 на сто, не начисляя сложныхъ процентовъ. Лицамъ же прослужившимъ болѣе 10 и менѣе 15 лѣтъ сверхъ того выдавать изъ остальной суммы, образовавшейся на ихъ счету отъ взносовъ земства: за 10 лѣтъ 10%, за 11—20%, за 12—30%, за 13—40%, за 14—50%. Исчисленіе, предположенное уставомъ, начинающееся съ 25% и доходящее до 85% —представляется чрезмѣрнымъ и при неизвѣстности, какъ еще пойдутъ на практикѣ дѣла кассы,—даже расточительнымъ, тѣмъ болѣе, что было бы осторожнѣе имѣть дополнительныя запасныя суммы для оправданія выдачъ по иррегулярнымъ пенсіямъ, не прибѣгая къ назначенію таковыхъ изъ общихъ средствъ земства.

„По вопросу 10—слѣдуетъ постановить общимъ правиломъ, что пенсіи и пособія назначаются только по просьбамъ заинтересованныхъ лицъ, но желательно срокъ установленный § 50 сократить на половину, такъ какъ ожиданіе въ теченіе 6 мѣсяцевъ назначенія пенсіи или пособія очень отяготительно, да притомъ для установленія такого долгаго срока не приведено достаточно заслуживающихъ уваженія основаній.

„Что касается второй половины § 50,—то постановленіе о причисленіи къ общимъ средствамъ кассы единовременной выдачи уже назначенной, но не выданной, участнику кассы за послѣдовавшей его смертью, есть прямое нарушеніе гражданскихъ имущественныхъ правъ наслѣдниковъ умершаго, такъ какъ назначенная выдача, уже не есть собственность кассы, а представляетъ собою наслѣдство, оставшееся послѣ умершаго, которое принадлежитъ его наслѣдникамъ, поэтому вторую часть § 50 слѣдуетъ исключить изъ устава,

„По вопросу 11 —несомнѣнно, что счетоводство по кассѣ, по его мелочности и дробности, будетъ очень обширно, а также переписка по дѣламъ кассы, на первое время въ особенности,—не маленькая; поэтому принятіе Губернской Управой всей этой работы исключительно на себя, не привлекая къ покрытію расходовъ самой кассы,—представляется нѣсколько смѣлымъ. Несомнѣнно, что весьма скоро потребуется для веденія другихъ книгъ, особый опытный бухгалтеръ, а можетъ быть и особые писцы. Поэтому было бы осторожнѣе и дабы не вводить Губернское Земство въ новые дополнительные расходы за счетъ кассы, возложить на средства кассы оплату одного бухгалтера.

„Наконецъ, послѣднее замѣчаніе: въ § 72 слѣдуетъ замѣнить выраженіе, „возлагается на Уѣздныя Управы“ выраженіемъ:“ на виновныхъ.“—

„Такое исправленіе весьма существенно. Отвѣтственность за ущербъ можетъ быть только иму-

щественная. Управа своего личнаго имущества не имѣетъ, слѣдовательно за нее будетъ отвѣчать земскій карманъ. Чѣмъ же уѣздныя земства виновны что X, У и Z своевременно не исполнили своихъ обязанностей?"

Богородицкое Уѣздное Земское Собраніе, согласно принятому имъ докладу уѣздной управы, дало слѣдующіе отвѣты на поставленные Губернскою Управою вопросы:

„1) Желательно привлечь къ обязательному участію въ кассѣ лицъ, занимающихъ выборныя должности, такъ какъ въ случаѣ неспособности къ труду и необезпеченности собственными средствами, эти лица естественно обратятся къ земству за помощью. Предоставить же участіе ихъ въ кассѣ ихъ желанію было бы неосторожно, такъ какъ нельзя возлагать на земство плату пенсіи своимъ бывшимъ служащимъ по выборамъ, которые по безпечности не пожелали вступить въ добровольные участники кассы.

„Но такъ какъ такого рода мѣра можетъ быть принята лишь въ законодательномъ порядкѣ, то уѣздная управа полагаетъ, возбудивъ о семъ ходатайство передъ правительствомъ, пока не включать сего въ проектъ устава кассы.

2) „Обязательными участниками кассы, кромѣ помянутыхъ выше служащихъ по выборамъ: должны быть: врачи, фельдшера, фельдшерицы, акушерки, смотритель богородицкой больницы, ветеринарный врачъ и фельдшеръ, уполномоченный уп-

равы по завѣдыванію хозяйственной частью школъ, учителя, учительницы и ихъ помощники и помощницы, уполномоченный уѣздной управы по завѣдыванію кассой, секретарь управы, бухгалтеръ и три штатные писца канцеляріи управы и смотритель помѣщенія для арестуемыхъ.

3) „Больничная прислуга, сторожа уѣздной управы и медицинскихъ пунктовъ, сторожа дома для арестуемыхъ и служащіе въ земскомъ складѣ могли бы быть добровольными участниками кассы.

4) „По четвертому вопросу—уѣздная управа доставитъ въ Губернскую Управу списокъ должностей съ указаніемъ штатнаго размѣра жалованья, не включая въ оное 25% прибавку за выслугу лѣтъ.

5) „Срокъ участія въ кассѣ для лицъ состоящихъ на службѣ ранѣе открытія кассы считать съ 1 января года слѣдующаго за открытіемъ кассы.

6) „По шестому вопросному пункту уѣздная управа до выясненія дѣла на практикѣ не полагаетъ вносить какихъ либо поправокъ въ § 7 устава.

7-й вопросъ, по мнѣнію уѣздной управы, подлежитъ усмотрѣнію каждаго земства.

По 8-му и 9-му вопросамъ уѣздная управа полагаетъ дать тождественный отвѣтъ, какъ и по шестому.

10 и 11) §§ 59 и 61—63 устава должны быть приняты безъ измѣненія, также какъ и §§ 69—77.

Новосильское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ уѣздной управы объ учрежденіи эме-

ритуры, признало желательнымъ, чтобы срокъ участія въ кассѣ начинался съ 1 января 1898 г., а не 1 января 1897 г., какъ предлагала уѣздная управа, по остальнымъ вопросамъ приняло предложеніе уѣздной управы, и, такимъ образомъ, дало слѣдующее отвѣты на предложенные Губернской Управой вопросы:

1) Привлечь къ участію въ эмеритальной кассѣ лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности, желательно, но къ добровольному.

2) Участіе въ кассѣ обязательно для всѣхъ лицъ обоего пола, не моложе 18 лѣтъ, служащихъ въ Новосильскомъ земствѣ по найму, за исключеніемъ прислуги.

3) Добровольное участіе въ кассѣ лицъ, служащихъ по найму, можетъ быть допущено для прислуги.

4) Устанавливать штатный размѣръ жалованья не слѣдуетъ, а считать его такимъ, какое жалованье получаетъ сейчасъ каждый служащій.

5) Срокъ участія въ кассѣ считать съ 1 января 1897 года.

6) Размѣры взносовъ и вычетовъ установлены прошлымъ Собраніемъ такіе, какъ указано въ проектѣ устава, а потому слѣдуетъ остановиться на нихъ.

7) Достаточно предоставить участникамъ кассы внести, — единовременно или постепенно, — всю ту сумму, какая находилась бы на счету ихъ и ихъ женъ, если бы касса дѣйствовала со дня поступленія ихъ на службу.

8) Распредѣленіе взносовъ слѣдуетъ оставить такое, какъ то проектируется въ уставѣ.

9) Порядокъ о единовременныхъ выдачахъ и иррегулярныхъ пенсіяхъ слѣдуетъ оставить тотъ, который указанъ въ проектѣ устава.

10) Порядокъ назначенія пенсій слѣдуетъ оставить какъ то предположено въ проектѣ устава, какъ равно и порядокъ назначенія единовременныхъ выдачъ.

11) Завѣдываніе дѣлами кассы оставить такъ, какъ указано въ проектѣ устава, за исключеніемъ лишь состава особаго Совѣта, къ участію въ которомъ слѣдуетъ привлечь самихъ служащихъ, хотя бы по одному лицу отъ каждаго уѣзда.

Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе,— какъ увѣдомляетъ уѣздная управа,—обсудивъ докладъ Тульской Губернской Земской Управы бывшему XXXII очередному Губернскому Земскому Собранію „по вопросу объ учрежденіи для служащихъ въ Тульскомъ земствѣ эмеритуры“ и при этомъ разсмотрѣвъ приложенный къ сему докладу „проектъ устава эмеритальной кассы служащихъ въ земствѣ Тульской губерніи“ и программу вопросовъ, на которые Губернской Управѣ желательно было бы имѣть отвѣты уѣздныхъ земскихъ Собраній, при обсужденіи ими означеннаго доклада, постановило: дать слѣдующіе отвѣты на предлагаемые Губернскою Управою вопросы, а именно: на вопросъ, изложенный въ п. А. отвѣтъ:—что учрежденіе для служащихъ въ земствѣ Тульской губерніи эмери-

туры желательно на тѣхъ основаніяхъ, какія приняты Московскимъ земствомъ; на вопросы, изложенные въ п. Б., на 1-й вопросъ:—что привлеченіе къ участію въ эмеритальной кассѣ лицъ, занимающихъ выборныя должности, желательно, такъ какъ успѣхъ существованія кассы отчасти зависитъ отъ числа участниковъ. Участіе такихъ лицъ должно быть добровольнымъ;—на 2 и 3 вопросы: что по существу дѣла — участіе въ кассѣ должно быть добровольнымъ для всѣхъ служащихъ въ земствѣ; на 4-й,— что установлять для участниковъ кассы штатнаго размѣра жалованья не представляется необходимымъ; на 5-й,—что состоящія на службѣ ранѣе открытія кассы лица, желающія зачета всей или части своей службы земству, обязаны внести на свой счетъ соотвѣтственные своему жалованью взносы, какіе приходились бы на ихъ долю, если бы касса существовала со времени поступленія ихъ на службу, при чемъ земство не должно уплачивать въ этомъ случаѣ никакихъ взносовъ, указанныхъ въ п. г. § 7 проекта устава. Количество взносовъ опредѣляетъ число зачтенныхъ лѣтъ; на 6-й,—что слѣдуетъ остановиться на размѣрахъ предложенныхъ въ проектѣ устава; на 7-й,—что для участниковъ кассы, указанныхъ въ этомъ вопросѣ, достаточно предоставить имъ внести единовременно, или постепенно всю причитающуюся съ нихъ сумму на свой счетъ, безъ участія въ этихъ взносахъ подлежащихъ земствъ; на 8-й,—что относительно взносовъ въ кассу со

стороны Губернскаго и уѣзднаго земствъ и другихъ поступленій слѣдуетъ остановиться на распредѣленіи, указанномъ въ проектѣ устава (§ 16); на 9-й,—что относительно единовременныхъ выдачъ (§§ 47—50) и иррегулярныхъ пенсій (§§ 51—55) слѣдуетъ остановиться на основаніяхъ, предположенныхъ въ проектѣ устава; на 10-й,—что слѣдуетъ назначить пенсіи и единовременныя выдачи не иначе, какъ по спеціальному на то ходатайству самого участника кассы по пріобрѣтеніи имъ правъ на эти пенсіи и выдачи; и на 11-й,—что порядокъ завѣдыванія дѣлами кассы слѣдуетъ оставить въ томъ видѣ, какъ это указано въ проектѣ устава (§§ 69—77) безъ измѣненій.

Что же касается до времени учрежденія эмеритальной кассы служащихъ въ земствѣ Тульской губерніи, а также до времени начала отчисленій въ эмеритальный фондъ изъ средствъ земства и вычета изъ жалованья служащихъ, то Крапивенское Собраніе признало возможнымъ начать дѣлать эти отчисленія и вычеты и учредить кассу съ 1 января 1899 года.

Чернскому Уѣздному Земскому Собранію представленъ былъ уѣздною управою по настоящему вопросу докладъ, въ которомъ она, между прочимъ, говоритъ, что разосланный Губернскою Управою, по постановленію прошлогодняго Губернскаго Собранія, проектъ устава эмеритуры долженъ быть признанъ весьма подходящимъ, такъ какъ вполнѣ ограждаетъ интересы участниковъ

кассы и потому уѣздная управа, не вдаваясь въ подробное обсужденіе всего устава, считаетъ, съ своей стороны, достаточнымъ обсудить по пунктамъ приложенную къ этому проекту программу вопросовъ, на которые желательно имѣть отвѣты Уѣздныхъ Собраній.

На вопросъ А программы уѣздная управа полагаетъ, что нужно отвѣтить утвердительно.

„Въ первомъ параграфѣ пункта В программы",— говоритъ она;—„спрашивается, слѣдуетъ ли привлекать къ участію въ эмеритальной кассѣ лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности и если слѣдуетъ, то къ обязательному ли, или добровольному. Въ виду того, что служба по выборамъ рѣдко продолжается свыше трехъ трехлѣтій, кажется, будетъ не совсѣмъ правильно привлекать къ обязательному участію въ кассѣ лицъ, занимающихъ выборныя должности, такъ какъ такія лица имѣютъ очень мало шансовъ дослужиться до пенсіи; что касается участія ихъ въ кассѣ необязательно, то это, въ сущности, сведется къ простой прибавкѣ жалованья въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, а это можетъ быть осуществлено и безъ допущенія участвовать въ кассѣ. На вышеприведенныхъ основаніяхъ, Управа полагаетъ, что на первый пунктъ программы слѣдуетъ отвѣтить отрицательно.

Отвѣчая на второй пунктъ программы, по мнѣнію уѣздной управы, слѣдуетъ имѣть въ виду лицъ, которыя, вообще говоря, служатъ подолгу, и кро-

мѣ того тѣхъ, служба которыхъ сопряжена съ извѣстнымъ рискомъ для жизни; къ такимъ лицамъ она относитъ, съ одной стороны, служащихъ въ канцеляріяхъ управъ и агентовъ страхованія, а съ другой стороны, весь медицинскій персоналъ, включая сюда гг. ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ. Учителя народныхъ училищъ, субсидируемыхъ земствомъ, въ виду вообще краткости ихъ службы, должны быть, по мнѣнію уѣздной управы, причислены къ лицамъ, имѣющимъ право участвовать въ кассѣ добровольно, и если Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ,— это будетъ отвѣтомъ на третій пунктъ программы.

„Отвѣчая на четвертый пунктъ программы",— говоритъ она далѣе—„о томъ, слѣдуетъ ли установить для участниковъ кассы штатный размѣръ жалованья и если слѣдуетъ, то каковъ долженъ быть размѣръ такого жалованья по каждой должности отдѣльно?" слѣдуетъ признать необходимымъ „установленіе штатнаго размѣра жалованья для всѣхъ служащихъ и именно въ слѣдующемъ размѣрѣ: врачи 1000 руб. въ годъ, фельдшера 20 руб. въ мѣсяцъ, секретарь управы 50 руб. въ мѣсяцъ, бухгалтеръ 30 руб. въ мѣсяцъ, два писца по 20 руб. въ мѣсяцъ, учителя 15 руб. въ мѣсяцъ".

Обсуждая пятый вопросъ, уѣздная управа пришла къ заключенію, что время, съ котораго должно считать срокъ участія въ кассѣ для лицъ, находящихся на службѣ, нужно считать съ 1 января

года, слѣдующаго за тѣмъ годомъ, въ которомъ будетъ утвержденъ Министерствомъ уставъ кассы.

Параграфъ 7 устава, по мнѣнію уѣздной управы, слѣдуетъ принять въ полномъ объемѣ. Заключающееся же въ пунктѣ седьмомъ предложеніе о принятіи полностью или отчасти на счетъ подлежащихъ земствъ сумму, которая находилась бы на счету состоявшихъ на земской службѣ до открытія кассы, чтобы возстановить, по § 7 пун. ж. проекта устава, ихъ права на пенсію въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они имѣли бы ихъ, если бы касса дѣйствовала со времени поступленія ихъ на службу, - надлежитъ, по мнѣнію уѣздной управы, отклонить, — „ибо всякое уѣздное земство“, поясняетъ она, „въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, можетъ, если найдетъ нужнымъ и справедливымъ, сдѣлать это“.

Параграфъ 16 устава слѣдовало бы, по ея мнѣнію, оставить безъ измѣненій.

По пункту 9 программы, по мнѣнію Уѣздной Управы, слѣдовало бы остаться при правилахъ устава, указанныхъ въ §§ 47—55.

„Предполагаемое въ пунктѣ 10 программы измѣненіе § 59 устава слѣдовало бы, —говоритъ она,— отклонить, такъ какъ исполненіе требованій этого параграфа не представляетъ никакихъ затрудненій“.

Порядокъ завѣдыванія дѣлами кассы, указанный въ §§ 69—77 устава, долженъ быть, по мнѣнію Уѣздной Управы, до указаній опыта оставленъ безъ какихъ либо измѣненій.

Введеніе въ дѣйствіе разсматриваемаго устава съ 1898 года, должно, по мнѣнію Уѣздной Управы, встрѣтить затрудненіе, такъ какъ экономическое положеніе плательщиковъ въ 1898 доду должно быть особенно тяжело, а между тѣмъ, по предварительнымъ подсчетамъ оказывается, что Чернскому земству придется уплатить въ первый годъ дѣйствія устава эмеритальной кассы приблизительно 1100 р., но въ виду того, что открытіе дѣйствія кассы, какъ предполагаетъ Уѣздная Управа, должно начаться только съ 1-го января года, слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ будетъ утвержденъ уставъ кассы, вышеупомянутую сумму придется внести въ смѣту никакъ не ранѣе 1899 года.

Такимъ образомъ, плохое экономическое положеніе, ожидаемое въ будущемъ году, не должно бы, по ея мнѣнію, препятствовать Собранію согласиться на введеніе эмеритуры для служащихъ въ Тульскомъ земствѣ. Но Уѣздное Земское Собраніе, какъ уже сказано, избрало для разсмотрѣнія проэкта устава особую коммиссію и, такимъ образомъ, окончательное обсужденіе вопроса отложило.

Бѣлевское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Уѣздной Управы постановило дать слѣдующее отвѣты на поставленные въ выработанной Губернскою Управою программѣ вопросы:

1 – 3) Къ обязательному участію въ эмеритальній кассѣ слѣдуетъ привлечь всѣхъ служащихъ въ земствѣ какъ по найму, въ томъ числѣ учителей и учительницъ земскихъ училищъ, такъ и по вы-

борамъ, за исключеніемъ инженеровъ путей сообщенія и прислуги, которымъ слѣдовало бы предоставить право участвовать въ кассѣ добровольно. Участіе въ кассѣ служащихъ по выборамъ, желательно, но не обязательное, а добровольное, потому, что эти служащіе, хотя и состоятъ по новому земскому положенію на государственной службѣ, но никакихъ взносовъ въ пенсіонный капиталъ не дѣлаютъ и пенсій отъ Правительства за земскую службу получать не могутъ; между тѣмъ несомнѣнно возможны и бываютъ на дѣлѣ случаи долговременной службы по выборамъ.

4) Установленіе штатнаго размѣра жалованья было бы желательно главнымъ образомъ для предупрежденія увеличенія суммъ, подлежащихъ взносу въ кассу отъ земствв, при увеличеніи складовъ служащихъ. При этомъ Собраніе установило и самые размѣры штатнаго жалованья.

5) Для лицъ, состоящихъ на службѣ до открытія кассы, слѣдовало бы считать срокъ участія въ кассѣ, со времени открытія кассы, такъ какъ если бы принять срокомъ участія время поступленія на земскую службу, то пришлось бы обременить и земство и многихъ участниковъ кассы единовременной уплатой въ кассу значительныхъ суммъ.

6) Возможно остановиться на предположенныхъ по проэкту устава (§ 7) размѣрахъ, подлежащихъ взносамъ и вычетамъ денегъ въ средства кассы.

7) Желательно бы предоставить участникамъ кассы, служившимъ въ земствѣ до открытія кассы,

право внести единовременно или постепенно всю ту сумму, которая находилась бы на ихъ счету и счету ихъ женъ, если бы касса дѣйствовала со времени поступленія ихъ на службу. Такіе взносы дѣлать на счетъ подлежащихъ земствъ, по мнѣнію Управы, непосильно для земства.

8) Противъ указанныхъ въ проэктѣ устава §16 распредѣленій взносовъ въ кассу со стороны Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ и другихъ поступленій, возразить что либо очень трудно; вполнѣ основательно, чтобы Губернское и Уѣздныя Земства дѣлали каждое соотвѣтственное отчисленіе за своихъ служащихъ, такъ какъ размѣры дѣйствительныхъ окладовъ, или штатныхъ, если таковые будутъ приняты, а также число служащихъ зависятъ всецѣло отъ подлежащихъ земствъ, отчисленія же въ эмеритальную кассу находятся въ опредѣленномъ постоянномъ отношеніи къ окладамъ. Размѣры отчисленій по обезпеченію сиротъ и престарѣлыхъ родителей понизить нельзя, безъ измѣненія разсчетовъ пенсій для нихъ (VII отд. проэкта), что врядъ ли и желательно.

9) Предположенныя въ проэктѣ основанія единовременныхъ выдачъ, являются дѣломъ вполнѣ справедливымъ и выгоднымъ для участниковъ кассы, а стало быть въ концѣ концовъ и для земства. Иррегулярныя пенсіи, выдаваемыя въ случаяхъ, указанныхъ въ §§ 51, 52 и 53. являются совершенно необходимыми; это доказываютъ, не разъ уже повторявшіеся въ практикѣ земствъ случаи

выдачи такого рода пенсій и безъ существованія эмеритальной кассы; разница лишь въ томъ, что проэктъ устанавливаетъ точно размѣръ иррегулярныхъ пенсій и дѣлаетъ полученіе этихъ пенсій для пенсіонеровъ ихъ правомъ.

10) Назначеніе пенсій и единовременныхъ выдачъ безъ ходатайствъ заинтересованныхъ въ томъ лицъ представлялось бы излишнимъ, такъ какъ, во всякомъ случаѣ, собираніе необходимыхъ для назначенія пенсій документовъ остается на обязанности лицъ, имѣющихъ право на пенсію.

11) Порядокъ завѣдыванія дѣлами кассы, предположенный въ проэктѣ устава, по видимому, представляется удобнымъ и Бѣлевское Уѣздное Зем-Собраніе не видитъ пока надобности въ какихъ либо измѣненіяхъ этого порядка.

Одоевское Уѣздное Земское Собраніе приняло по вопросу объ учрежденіи для служащихъ въ Тульскомъ Земствѣ эмеритуры докладъ Уѣздной Управы, въ которомъ, между прочимъ, говорится слѣдующее:

„Обсуждать вопросъ о желательности вообще эмеритуры для земскихъ служащихъ въ настоящее время представляется совершенно излишнимъ, такъ какъ о желательности разрѣшенія его въ утвердительномъ смыслѣ Одоевское Земское Собраніе высказалось еще въ 1874 году; затѣмъ съ тѣхъ поръ многія земства какъ Тульское, такъ и другихъ губерній неоднократно обсуждали этотъ вопросъ и приходили къ необходимости обезпеченія

какимъ либо способомъ своихъ служащихъ и наконецъ само Правительство идетъ на встрѣчу этимъ желаніямъ земствъ, выработывая нормальный уставъ для эмеритуры. Такимъ образомъ, обсужденію можетъ подлежать вопросъ о введеніи эмеритуры согласно основаній устава Московскаго земства въ томъ видѣ, какъ онъ былъ сообщенъ г.г. гласнымъ, или съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями. Одоевская Земская Управа, не имѣя въ виду какого либо другаго устава и принимая во вниманіе, что выработанный Правительствомъ нормальный уставъ объ эмеритурѣ для служащихъ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ отличается отъ вышеназваннаго устава настолько незначительно, что при введеніи его въ дѣйствіе не потребуется никакихъ измѣненій въ уставѣ земства, имѣетъ честь предложить Земскому Собранію остановиться на уставѣ Московскаго земства безъ всякаго измѣненія его существа, а только сдѣлавъ дополненія, возможность которыхъ этимъ уставомъ предусмотрѣна, а также предусмотрѣна и Губернскою Земскою Управою въ рядѣ вопросовъ, предложенныхъ на благоусмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и отвѣты на которые представляютъ желательныя добавленія къ уставу Московскаго земства.

1) Желательно привлечь къ обязательному участію въ эмеритальной кассѣ и лицъ занимающихъ и выборныя должности. Желательность этого привлеченія исходитъ не изъ желанія обезпеченія служащихъ по выбору, такъ какъ кратковременность

ихъ службы (3 года) по уставу не даетъ имъ никакихъ правъ на это обезпеченіе, но изъ желанія увеличенія платежной способности кассы, такъ какъ проценты наросшіе въ теченіе трехлѣтней службы на производимые вычеты изъ жалованья служащаго (самые вычеты возвращаются), а также взносы со стороны земства остаются въ пользу кассы. Проценты же эти для каждаго отдѣльнаго лица не представляютъ никакого значенія, въ общей же массѣ могутъ уже составить нѣкоторую помощь для кассы.

2) Въ виду же вышесказаннаго желательно, что бы всѣ должности, существующія въ Уѣздномъ Земствѣ, т. е. выборныя, канцелярія, врачи и низшій медицинскій персоналъ, учителя, учительницы обусловливали собой обязательное участіе въ кассѣ для лицъ ихъ занимающихъ.

3) Къ добровольному участію въ кассѣ можетъ быть допускаема прислуга при земскихъ учрежденіяхъ.

4) Въ виду того, что каждый участникъ кассы обезпечиваетъ самъ себѣ, соразмѣрно своимъ взносамъ, свою пенсію, то въ установленіи со стороны земства штатнаго размѣра жалованья для каждой должности нѣтъ никакой необходимости. Такъ какъ отвѣты на 5 и 7 вопросы тѣсно связаны между собой и требуютъ нѣкоторой разработки ихъ, то Уѣздная Управа позволяетъ себѣ отвѣтить впередъ на вопросы 6, 8, 9 и 11 въ томъ смыслѣ, что не представляется никакихъ основаній для

измѣненія §§ устава, затронутыхъ этими вопросами. Что касается 10-го вопроса, то, по мнѣнію Уѣздной Управы, желательно, чтобы пенсіи и единовременныя выдачи назначались не по ходатайствамъ самихъ участниковъ кассы или лицъ, имѣющихъ право на эти пенсіи и выдачи, а по провѣркѣ правъ Губернскою и Уѣздными Земскими Управами, согласно § 61—63 устава.

Переходя за тѣмъ къ отвѣтамъ на 5 и 7 вопросы, Уѣздная Управа объясняетъ Земскому Собранію, что было бы желательно производить зачетъ всей прежней службы служащаго на право полученія пенсіи, но что это связано съ крайней затруднительнымъ для него единовременнымъ или постояннымъ взносомъ причитающихся за все время его службы вычетовъ изъ его жалованья съ % за все время на эти вычеты (прим. къ п. ж. § 7). Приходить же на сколько нибудь ощутительную для служащаго помощь въ этомъ случаѣ уѣздному земству представится также не по силамъ. По этимъ соображеніямъ уѣздная управа предложила Собранію: „признать достаточнымъ для зачета прежней службы—десять лѣтъ предварительной открытію кассы службы, принявъ на себя обязательство, въ виду затруднительности для большинства служащихъ, сдѣлать потребные (примѣчаніе пункта ж. § 7) взносы,—внести въ половинномъ размѣрѣ при условіи взноса остальной половины самимъ участникамъ кассы, оставляя за нимъ право внести причитающіеся взносы и за

болѣе ранній срокъ, какъ то предусмотрѣно пун. ж. § 7, но уже единолично. Такого рода помощь служащимъ для Одоевскаго земства выразится въ суммѣ приблизительно около 3500 руб. и будетъ возможною для него только въ томъ случаѣ, если Губернское Земское Собраніе найдетъ возможнымъ имѣющійся въ распоряженіи Губернскаго Земства капиталъ эмеритурнаго фонда въ размѣрѣ 43076 р. 65 к., образовавшійся изъ отчисленій изъ губернскихъ земскихъ суммъ, распредѣлить по лицевымъ счетамъ всѣхъ служащихъ въ настоящее время въ вѣдѣніи уѣздныхъ и губернскаго земствъ пропорціанально полученному ими за все время десятилѣтней передъ открытіемъ кассы службы жалованію, при условіи взноса ими лично половины причитающихся за все это время вычетовъ, и образовавшуюся такимъ образомъ сумму зачесть въ счетъ принимаемой на себя уѣзднымъ земствомъ половины подлежащихъ взносовъ. Для поступившихъ на службу земства менѣе чѣмъ десять лѣтъ тому назадъ соотвѣтственно числу лѣтъ службы уменьшились бы и личные взносы и помощь со стороны земства. При согласіи Губернскаго Земскаго Собранія на таковое распредѣленіе эмеритурнаго фонда можетъ случиться, что назначенной для Одоевскаго уѣзда суммы не достанетъ до полнаго взноса причитающейся съ него суммы и въ такомъ случаѣ Одоевскому земству придется внести въ смѣту на 1899 г. недостающую сумму, опредѣлить которую въ настоящее время для уѣздной управы не представляется возможнымъ. Въ

случаѣ же отказа Губернскаго Земскаго Собранія распредѣлить сумму эмеритурнаго фонда согласно предложенія земской управы—помощь со стороны Одоевскаго земства служащимъ становится невозможной и остается предоставить самимъ служащимъ производить взносы за предъидущую службу по своему усмотрѣнію и согласно пун. ж. § 7 устава".

„Что касается вопроса, изложеннаго въ отношеніи Губернской Управы, отъ 23 августа за № 6239, о томъ, съ какого именно времени Собраніе признаетъ возможнымъ ввести эмеритуру въ Тульскомъ земствѣ на основаніяхъ устава, Московскаго земства, продолжаетъ уѣздная управа,— „то чѣмъ скорѣе будетъ введена эмеритура, тѣмъ болѣе пріобрѣтетъ интереса служба по земству, а слѣдовательно выиграетъ и само земство", почему она считаетъ возможнымъ—„предложить Земскому Собранію постановить начать вычеты изъ жалованья служащихъ и отчисленія изъ земскихъ суммъ съ 1898 года".

По отпечатаніи настоящаго извлеченія изъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Чернская Уѣздная Земская Управа препроводила въ Губернскую Управу слѣдующую копію съ протокола Коммисіи, избранной XXXIII очереднымъ Чернскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ для обсужденія доклада Уѣздной Управы по вопросу объ учреж-

денія для служащихъ въ Тульскомъ земствѣ эмеритуры.

„ Сего 19 ноября, въ 8 часовъ вечера, Коммиссія собралась въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель Управы Андрей Васильевичъ Кретовъ и члены Коммиссіи Антонъ Александровичъ Дельвичъ и Анатолій Ивановичъ Коптевъ.

„ Предсѣдателемъ Коммиссіи избранъ А. В. Кретовъ и Секретаремъ А. И. Коптевъ.

„ Приступивъ къ занятіямъ, Коммиссія занялась разсмотрѣніемъ программы вопросовъ Губернской Управы и доклада Чернской Уѣздной Управы по поводу сихъ вопросовъ.

„ Относительно пункта А программы вопросовъ Коммиссія признала желательнымъ учрежденіе для служащихъ въ земствахъ Тульской губерніи эмеритуры на основаніяхъ, принятыхъ Московскимъ земствомъ, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Что касается измѣненій, то они по пунктамъ заключаются въ слѣдующемъ.

„ Б. 1) Чернская Управа предполагала, что такъ какъ земская выборная служба обставлена большими случайностями и рѣдко бываетъ продолжительной и для избираемыхъ лицъ шансы на полученіе пенсіи весьма малы, то включеніе ихъ въ составъ эмеритурной кассы нежелательно, потому что, не принося пользы самимъ участникамъ, это причинило-бы излишнее обремененіе для плательщиковъ земскихъ повинностей.

„Обсудивъ сіе предположеніе, Коммиссія пришла къ заключенію: „не привлекать служащихъ въ земствѣ по выборамъ къ обязательному участію въ эмеритурной кассѣ, но предоставить имъ право добровольнаго участія въ оной."

„2 и 3) По второму и третьему пунктамъ Коммиссія согласилась съ предположеніемъ Управы, то есть признала желательнымъ привлеченіе къ обязательному участію всѣхъ служащихъ въ земствѣ, за исключеніемъ учителей народныхъ школъ, которымъ предоставить право добровольнаго участія.

„4) По четвертому пункту Коммиссія согласилась съ мнѣніемъ Управы о томъ, что участіе въ кассѣ должно соотвѣтствовать извѣстному нормальному жалованію, а именно: Предсѣдателю Управы 1200 р., Членамъ Управы по 600 рублей, врачамъ 1000 руб., фельдшерамъ240 руб., смотрителямъ больницъ 300 руб., Секретарю Управы 600 руб., бухгалтеру управы 360 руб., писцамъ 240 руб., смотрителю арестнаго дома 200 руб., учителямъ 180 рублей.

„5) По пятому пункту Коммиссія согласилась съ Управой, т. е. съ тѣмъ, что начало участія въ кассѣ должно считать съ 1-го января года, слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ будетъ утвержденъ Министерствомъ уставъ кассы.

и 6) По шестому пункту принять пораграфъ 7-ой устава въ полномъ объемѣ."

„ 7) По седьмому пункту Коммиссія постановила: предложеніе Губернской Управы отклонить. Это вытекаетъ изъ постановленія Коммиссіи по пятому пункту.

„ 8) По восьмому пункту Коммиссія постановила принять предложеніе Губернской Земской Управы и параграфъ 16-й устава оставить безъ измѣненія.

„ 9) По девятому пункту Коммиссія постановила принять предложеніе Уѣздной Управы и §§ 47—55 устава оставить безъ измѣненія.

„ 10) По десятому пункту Коммиссія постановила пенсіи и единовременныя выдачи должны производиться по ходатайствамъ о семъ заинтересованныхъ лицъ, такъ какъ таковыя ходатайства особеннаго обремененія для нихъ не представляютъ.

„ 11) По одинадцатому пункту Коммиссія постановила принять мнѣніе Земской Управы и остановиться на порядкѣ завѣдыванія кассой, предположенномъ въ §§ 69—77 проэкта устава.

Приведенный протококъ Чернской Коммиссіи, какъ увѣдомляетъ Уѣздная Управа, бывшимъ 26 ноября 1897 г. чрезвычайнымъ Чернскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ принятъ.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены:
Н. Торопчаниновъ.
А. Бортфельдъ.
Бар. Боде.
Павловъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія П. Д. Фортунатова, Кіевская ул., д. Козловыхъ.
1898.


2007057160